Prima instanţă: Judecătoria Căuşeni, sediul Central (Judecătorul Railean Victoria)
Dosarul nr. 3r-338/25
2-25034972-02-3r-10062025

D E C I Z I E

10 iulie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, terț Istratii Zinaida, cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 18 martie 2025, Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, terț Istratii Zinaida, solicitând:

1) anularea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.13/22 din 6 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”;

2) anularea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.2/12 din 6 februarie 2025 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, terț Istratii Zinaida, cu privire la contestarea actului administrativ.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 3 iunie 2024, Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond a cauzei de contencios administrativ intentată la

acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orăşenesc Căușeni, terț Istratii Zinaida, cu privire la contestarea deciziei nr. 13-22 din 6 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, în perioada 17.03.2025–21.03.2025, șeful Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Babin Sergiu, s-a aflat în concediu de odihnă restant, iar interimatul funcției a fost exercitat de șefa-adjunctă, Basarab Svetlana.

Partea recurentă a menționat că, la 17 martie 2025, în intervalul orelor 08:00–10:00, potrivit competențelor și obligațiilor funcționale, șefa-adjunctă a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Basarab Svetlana, a participat la acțiuni de documentare pe teren în satul Roșcani, raionul Anenii Noi, în vederea pregătirii rapoartelor și soluțiilor pentru ședința Comisiei pentru Situații Excepționale Anenii Noi, convocată pentru ora 10:00 a aceleiași zile, privind controlul situației epizootice și al focarelor de pestă porcină africană, îndeplinirea măsurilor de contracarare și aplicarea planului de contingență.

Totodată, partea recurentă a susținut că, la 17 martie 2025, în intervalul orelor 10:00–13:00, șefa-adjunctă a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Basarab Svetlana, a participat, conform obligațiilor funcționale, la ședința Comisiei pentru Situații Excepționale Anenii Noi.

Partea recurentă a relevat că, potrivit scrisorii Cancelariei de Stat nr. 29-06-2625 din 10 martie 2025, șefa interimară a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Basarab Svetlana, a participat, împreună cu primarul satului Roșcani, la data de 17 martie 2025, în intervalul orelor 14:00–16:30, la ședința grupului de lucru de consultare prealabilă cu autoritățile publice locale privind modificarea cadrului normativ de transparență în procesul decizional.

Astfel, partea recurentă a subliniat anvergura și importanța evenimentelor la care a participat, la data de 17 martie 2025, șefa-adjunctă a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Basarab Svetlana, în calitate de vicepreședintă a Comisiei pentru Situații Excepționale Anenii Noi, șefă interimară a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și expert desemnat în cadrul Grupului de lucru instituit la nivelul Guvernului.

Partea recurentă a invocat că originalul procurii nr. 29-12-2844 din 14 martie 2025, prin care șefa-adjunctă a Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Basarab Svetlana, a fost împuternicită cu drepturi plenipotențiare de a semna și depune cereri de chemare în judecată, a fost recepționat prin poștă de către cancelaria Oficiului teritorial Căușeni în seara zilei de 17 martie 2025, fapt confirmat prin numărul intern de înregistrare.

Partea recurentă a mai indicat că argumentele invocate sunt relevante și probează faptul că actele de procedură au fost semnate și expediate în termen legal, la data de 17 martie 2025 și, repetat, la 18 martie 2025, în condițiile dictate de timpul disponibil și de momentul aducerii la cunoștință a împuternicirilor legale și oficiale recepționate de semnatar.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în temeiul prevederilor art. 241 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Poziția intimatului și terțului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

La 8 iulie 2025, Consiliul orășenesc Căușeni, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025.

De asemenea, la 8 iulie 2025, avocatul Costin-Morozan Viorica, acționând în interesele terțului Istratii Zinaida a depus referință pe marginea cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată* ***în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești****, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Căușeni, sediul Central a emis încheierea recurată la 15 mai 2025 și a fost notificată părții recurente prin intermediul poștei electronice la 21 mai 2024 (f.d. 72), iar recursul a fost depus la 3 iunie 2025 (f.d. 74). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*".

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 6 decembrie 2024, Consiliul orășenesc Căușeni a emis decizia nr.13/22 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului".

În conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității asupra deciziei menționate supra și, la 15 ianuarie 2025, a înaintat Consiliului orășenesc Căușeni Notificarea nr. 1304/OT3-18, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 13/22 din 6 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii de teren" și întreprinderea măsurilor necesare în vederea reexaminării și abrogării acesteia.

La 6 februarie 2025, Consiliul orășenesc Căușeni a emis decizia nr. 2/12 din 6 februarie 2025, „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat", prin care a respins notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-18.

La 18 martie 2025, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, terț Istratii Zinaida, solicitând:

1) anularea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.13/22 din 6 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”;

2) anularea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.2/12 din 6 februarie 2025 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209*”.

Alineatul 3 al aceluiași articol, prevede că, „*declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune*”.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*”.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia*”.

În conformitate cu art. 63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, „*de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu*”.

Potrivit art. 68 alin. (1) și (2) al Legii privind administraţia publică locală, „*în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile* ***de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale*** *– în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data*

primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată”.

Această reglementare reflectă o viziune a legiuitorului potrivit căreia data includerii actului în Registru de stat al actelor locale reprezintă momentul în care actul devine opozabil și accesibil pentru controlul de legalitate exercitat de oficiul teritorial al Cancelariei de Stat. Prin urmare, data includerii în Registru este momentul care marchează nașterea obligației oficiului teritorial al Cancelariei de Stat de a acționa, inclusiv prin sesizarea instanței, în caz de inacțiune sau refuz al autorității locale.

Totodată, conform art. 68 alin. (3) și (4) al Legii privind administraţia publică locală, „*în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ* ***în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat*** *sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză*”.

Completul judiciar reiterează că, la 15 ianuarie 2024, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului orășenesc Căușeni Notificarea nr. 1304/OT_3-18 prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.13/22 din 6 decembrie 2024 ,,Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului” și întreprinderea măsurilor privind reexaminarea și abrogarea deciziei sus menționate.

Prin decizia nr. 2/12 din 6 februarie 2025 ,,Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”, Consiliul orășenesc Căușeni şi-a menţinut poziţia expusă în decizia nr.13/22 din 6 decembrie 2024.

La caz, Completul specializat atestă că, decizia nr. 2/12 din 6 februarie 2025 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat” a fost publicată în Registrul actelor locale la ***14 februarie 2025*** (f.d. 13), iar instanța de contencios administrativ a fost sesizată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la ***18 martie 2025,*** respectiv termenul de depunere a acțiunii a început să curgă la data de ***15 februarie 2025***, ziua imediat următoare datei publicării deciziei nr. 2/12 din 6 februarie 2025 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat” în Registrul actelor locale şi, a expirat la ***17 martie 2025***, zi de luni, (16 martie 2025, zi de duminică, prin urmare, ultima zi a fost următoarea zi lucrătoare, inclusiv).

În conformitate cu art. 128 din Codul administrativ, „*comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanţe normale ea are posibilitate să afle despre el*”.

În speță, Completul judiciar constată că comunicarea deciziei nr. 2/12 din 6 februarie 2025 ,,Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de

Stat”, s-a produs în condițiile art. 128 alin. (2) Codul administrativ, încă la data 14 februarie 2025, dată la care decizia, a nimerit în sfera reclamantului, or, reclamantul are acces la informațiile din Registrul actelor locale, astfel că, situația dată reprezintă acele circumstanțe normale, ce au creat posibilitatea reală a reclamantului de a afla despre actul contestat.

Mai mult, reclamantul nu a contestat modalitatea în care i-a fost comunicat actul și nici nu a susținut că nu ar fi avut cunoștință despre conținutul acestuia încă din data de 14 februarie 2025. Lipsa oricărei obiecții în acest sens confirmă prezumția legală de comunicare și dovedește că actul a fost adus la cunoștința sa în mod corespunzător, astfel încât termenul de contestare a început să curgă de la această dată.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că este întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond, conform căreia termenul depunerea acțiunii în instanță trebuie să fie calculat de la 15 februarie 2025, data la care decizia nr. 2/12 din 6 februarie 2025 „Cu privire la notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”, a fost publicată în Registrul actelor locale.

Astfel, cu toate că ultima zi de depunere a acțiunii în contencios administrativ a fost data de 17 martie 2025, inclusiv, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a sesizat instanța cu acțiune în contencios administrativ la 18 martie 2025 (f.d. 3), fapt ce denotă depunerea acțiunii cu încălcarea termenului, deoarece reclamantul, prin lege era obligat să respecte termenul de depunere a acțiunii de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, condiție ce nu se atestă la caz.

Completul de judecată apreciază în mod critic relatările recurentului privind participarea șefului adjunct al Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, la diverse activități în data de 17 martie 2025, întrucât acestea nu constituie o justificare obiectivă pentru depunerea tardivă a acțiunii în contencios administrativ. Recurentul nu a demonstrat imposibilitatea reală și absolută de a transmite acțiunea în termenul legal, ci doar a invocat o succesiune de activități oficiale, care țin de atribuțiile instituționale și care nu exonerează autoritatea de la respectarea termenelor procedurale imperative.

Completul judiciar respinge argumentele recurentului cu referire la faptul că șeful adjunct al Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu ar fi dispus de împuterniciri pentru a semna, în termen, cererea de chemare în judecată. Or, prin Ordinul nr. 133-C din 17 februarie 2025, privind acordarea concediului de odihnă șefului Oficiului teritorial Căușeni – Babin Sergiu, doamna Basarab Svetlana, în calitate de șef adjunct, a fost expres împuternicită să exercite atribuțiile funcției pentru perioada 17–21 martie 2025. Prin urmare, la 17 martie 2025, aceasta deținea deja calitatea și competența necesară pentru semnarea și transmiterea cererii de chemare în judecată, fără a fi necesare împuterniciri suplimentare.

De asemenea, în opinia Completului de judecată, invocarea primirii procurii în seara zilei de 17 martie 2025 nu este de natură să înlăture caracterul tardiv al acțiunii, întrucât procura este datată cu 14 martie 2025 și putea fi solicitată și obținută în timp util. Aceasta cu atât mai mult cu cât termenul de 30 de zile pentru exercitarea acțiunii a început să curgă la 15 februarie 2025 și a expirat la 17 martie 2025 inclusiv, perioadă în care șeful Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nici nu se afla în concediu.

Totodată, se menționează că afirmațiile recurentului privind expedierea acțiunii la 17 martie 2025 și repetarea ulterioară la 18 martie 2025 sunt lipsite de suport probatoriu, întrucât în dosar nu există niciun înscris care să confirme o eventuală depunere în ziua de 17 martie 2025. În lipsa unor dovezi concrete, Completul de judecată apreciază aceste afirmații ca fiind strict declarative, fără forță probatorie, și care nu pot fi reținute de instanța de recurs.

Din considerentele expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond a declarat în mod întemeiat acțiunea în contencios administrativ ca fiind inadmisibilă, pe motiv că aceasta a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.

Mai mult, Completul de judecată reține că, recurentul la depunerea acțiunii nu a solicitat repunerea în termen şi nici nu au invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului.

În acest sens, instanța de recurs relevă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea reclamantă este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora, „*participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi*”.

La caz însă, se stabileşte lipsa de valorificare diligentă de către reclamant/recurent a drepturilor sale procedurale, ce a şi generat omiterea termenului legal de depunere a prezentei acțiuni în contencios administrativ. Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ în instanța de judecată se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv al reclamantului.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.
Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 mai 2025.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore