Dosar nr. 3-3828/24

Nr. 2-24088160-12-3-07082024

HOTĂRÎRE

În numele Legii

22 noiembrie 2024 Mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
(sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan

Grefier Daniela Bradișteanu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ intentată de S.R.L. ”Tetis International Co” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ,

constată

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

1. La 8 august 2024 de către SRL „Tetis International Co” a fost formulată o cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anularea Deciziei Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024 și Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-8526 din 3 iulie 2024 prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca ilegale.
2. În susținerea poziției sale, SLR „Tetis International Co” a menționat că la 27 mai 2024, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1840 (în continuare – „Decizia”) prin care marfa (preparatul „Sedasen Forte”) importată de Reclamantă conform invoice-urilor nr. 2019/03/10 din 7 martie 2019, nr. 2019/06/25 din 4 iunie 2019, nr. 2019/08/35 din 21 august 2019 și 2019/11/51 din 29 noiembrie 2019 și declarată conform codului 300490000 a fost reclasificată și stabilită după codul mărfii 210690920.

   Motivele întocmirii Deciziei au fost justificate prin prevederile art. 141^2 alin. (2^2) din Codul Vamal ce permite organului vamal să emită decizii de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă și necesitatea clasificării potrivit regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr. 172 din 25 iulie 2014) și ale Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2106.

   Considerând Decizia ilegală și netemeinică, la 6 iunie 2024 a fost declanșată procedura prealabilă, prin care Reclamanta a solicitat Serviciului Vamal verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil și anularea lui.

   Reclamanta menționează că la 08.07.2024 a recepționat Decizia Serviciului Vamal nr.28/11-8526 din 03.07.2024 (în continuare – „Decizia SV”), prin care cererea prealabilă a fost

respinsă, Decizia anulată, cu remiterea actului emis către Biroul Vamal Centru pentru întreprinderea măsurilor ce se impun pentru regularizarea situației.

SRL „Tetis Internațional Co” a indicat că Decizia SV denotă că anularea Deciziei s-a făcut în pofida respingerii cererii prealabile și pentru temeiuri străine decât cele invocate, concluzionându-se atribuirea incorectă prin Decizia contestată a codului mărfii la 210690980 şi necesitatea recalificării codului conform poziției 210690920. De altfel, niciun argument din sesizarea prejudiciară cu privire la corectitudinea codului declarat 300490000 nu a fost individualizat şi analizat prin prisma considerentelor reclamantei, cert rezultând reevaluarea Deciziei pentru alte motive.

Referitor la ilegalitatea și netemeinicia actului administrativ contestat, Reclamanta indică faptul că regimul juridic al circulației medicamentelor este reglementat de mai multe acte normative, în principal Legea cu privire la medicamente nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25 mai 1993.

În motivarea pretențiilor sale, Reclamanta a mai indicat că importul medicamentelor se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Toate medicamentele se includ în Nomenclatorul de stat de medicamente ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și reprezintă unicul document oficial ce califică conform ATC (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății lista medicamentelor autorizate în Republica Moldova și delimitarea clasificată a lor de alte tipuri de produse, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 23 și 8 din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993.

Reclamanta a invocat că prevederi similare se regăsesc și în Legea nr. 1409-XIII din 18 decembrie 1997 care la art. 6, 4 lit. a) stabilesc competența Agenției în domeniul autorizării și ținerii Nomenclatorului, iar la art. 14 alin. (1), art. 20 alin. (3) este indicat că importul se face pe baza autorizației ce include și clasificarea tarifară pentru declararea vamală a mărfurilor.

SRL „Tetis Internațional Co” a indicat că conform Datelor Registrului de Stat al Medicamentelor ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială „Sedasen Forte”, produse și vândute de Întreprinderea „Sperco-Ucraina” au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform ATC al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția N05CM. Aceste Produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente.

Reclamanta a explicat în cererea de chemare în judecată că pentru asigurarea importului, la 17 februarie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele reclamantei Autorizația de Import cu numărul 0597/21-AM în care ar fi fost clar reținut aprobarea introducerii în Republica Moldova de către titular a medicamentului cu denumirea comercială enunțată, statuând implicit codul mărfii 3004 și clasificarea produselor drept medicament.

În continuare, Reclamanta a susținut că dispunând de invoice-urile emise de producător nr. 2019/03/10 din 7 martie 2019, nr. 2019/06/25 din 4 iunie 2019, nr. 2019/08/35 din 21 august 2019 și 2019/11/51 din 29 noiembrie 2019 ce atribuie produsul la poziția tarifară a medicamentelor, datele de înregistrare a medicamentului în Registrul de Stat al Medicamentelor și autorizația de import eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin declarația vamală nr. 20800I10279 din 13 martie, nr.

2080I26220 din 6 iunie 2019, nr. 2080I43502 din 4 septembrie 2019 și nr. 2080I61651 din 5 decembrie 2019, reclamanta a importat mărfurile „Sedasen Forte” pe care le-a atribuit la poziția tarifară „3004” – medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Menționează asupra faptului că o altă poziție tarifară decât cea declarată nici nu putea fi atribuită deoarece:

- reclamanta a importat medicamente, iar determinarea lor se face exclusiv de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale care dispune de unice competențe în cercetarea și calificarea produselor medicamentoase

- medicamentelor se face doar pe baza autorizației eliberate de aceeași autoritate și care în baza studiilor evaluează calitățile produsului, atribuind concomitent și poziția tarifară, ori alt produs decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenția Medicamentului şi,

- Nomenclatorul combinat al mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertiza, omologarea şi înregistrarea medicamentelor a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat de medicamente.

Reclamanta a indicat că cu toate acestea, la 27.05.2024, urmare a reverificării clasificării tarifare pentru mărfurile importate de reclamantă, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare nr.1840, în baza căreia a concluzionat substituirea codului declarat 300449000 (Medicamente) cu altul nou 210690920 (Preparate alimentare).

Totuși, Reclamanta consideră că stabilirea poziției vamale se valorifică potrivit Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor care la punctul 1, Capitolul 21 indică neaplicarea acestui cod la produsele indicate la poziția 3004. În situația în care medicamentele sunt atribuite poziției 3004, este evident că acestea nu pot fi determinate şi incluse la poziția preparatelor alimentare 2106. Odată ce medicamentele sub forma lor de substanțe sau amestecuri sânt înregistrate ca atare, urmărind scopul definitoriu de tratament, atenuare, prevenție, diagnostic de boală, stare și urmăresc restabilirea funcțiilor organice (art.3 din Legea nr.1409 din 17.12.1997) ele nu pot fi proiectate în poziția tarifară 2106, urmând să-şi păstreze destinația de medicament şi codul 3004.

Consecvent Reclamanta opinează că conform art.2 din Legea privind securitatea alimentelor nr. 306 din 30.11.2018, produs alimentar sau aliment reprezintă orice substanță sau produs, indiferent dacă este prelucrat, parţial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni, incluzând băuturile, guma de mestecat şi orice substanță, inclusiv apa, încorporată în mod intenționat în produse alimentare în timpul producerii, preparării sau tratării lor. Articolul 6 alin. (3) din Legea privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare nr. 279 din 15.12.2017 menționează expres că informațiile referitoare la produsele alimentare nu atribuie niciunui produs alimentar proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane și nu evocă astfel de proprietăți.

Distinct, Reclamanta indică faptul că art.3 din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.97 definește medicamentul (produsul medicamentos) ca fiind substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija şi modifica funcțiile organice ale

acestora In temeiul notei complementare nr.1 aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr 118/2017 cu privire la aprobarea notelor explicative la nomenclatura combinată a mărfurilor valabil la data Deciziei (Capitolul 30), poziția 3004 se indică că medicamente constituie produse preparate în scopuri terapeutice sau profilactice prezentate sub formă de doze măsurate. În gama lor de diversitate, preparatele alimentare nu atribuie niciunui produs proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane, nu se limitează la doze administrare, ceea ce este intrinsec medicamentelor care includ și dozajul și condițiile de administrare. Ilustrativ, prospectele medicamentului "Sedasen Forte" arată că se permite administrarea a nu mai mult de 2 capsule de două ori pe zi și pentru o durată de 14 zile (punctul 3 din Prospect), această împrejurare fiind dezonorantă recalificării şi reclasificării produselor,

SRL „Tetis International Co” consideră de neignorat și faptul că Certificatele de înregistrare eliberate de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale rețin codul de clasificare a medicamentelor conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății N05, clasificare consacrată în art.5 alin. (1) din Legea nr. 1409-XIII din 17.12.97. Conform A.T.C., grupa farmacoterapeutică N05CM, în care sint incluse mărfurile importate de reclamantă, sînt încadrate în clasificarea "Terapia sistemului nervos central: Psiholeptice" (punctul 1 din Rezumatele produselor). Această atribuire din partea Organizației Mondiale este specifică doar medicamentelor care potrivit Legii nr.172 din 25.07.2014 se conturează doar în Capitolul 30 al Nomenclatorului şi nicidecum la preparate alimentare care se califică la Capitolul 21. Acest lucru reiese și din Notele complementare de la punctul 1 la Capitolul 21 al Nomenclatorului.

În aceeași optică, Reclamanta indică că notele complementare de la clasificarea tarifară 3004 menționează că acestea cuprind preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali şi acizi graşi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise indicați despre: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia; şi (d) modul de administrare. Consecvent, poziția cuprinde şi preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile de la lit.(a), (c) şi (d), iar în cazul preparatelor pe bază de vitamine, minerale, aminoacizi esențiali şi acizi graşi, nivelul uneia dintre substanțele respective pe unitate de consum zilnică recomandată înscrisă pe etichetă trebuie să fie mult mai mare decât doza fiziologică zilnică recomandată pentru menținerea sănătății în general sau a stării de bine.

În viziunea Reclamantei, toate aceste particularități se găsesc în produsele importate, fiind recunoscute în acest sens de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, dovadă servind şi includerea lor în Nomenclatorul de stat de medicamente. Nu în ultimul rând, aceeaşi calificare și poziție tarifară a fost atribuită medicamentelor şi de către producător cu prilejul înregistrării produselor în Republica Moldova, împrejurare ce nu poate fi desființată prin voința arbitrară a Serviciului Vamal de a recalifica un medicament în preparat alimentar sau invers.

Pentru excluderea oricărui dubiu de veridicitate a poziției tarifare 300449000 în cadrul importurilor de medicamente realizat de S.R.L." Tetis International Co", Reclamanta a invocat și prevederile Legii nr.186 din 07.07.2023 pentru modificarea unor acte normative,

în vigoare din 26.07.2023, şi valabile la data emiterii Deciziei, potrivit cărora atât Codul Fiscal (art.96 litera b)) şi Codul Vamal (277, pct.1^1), cât şi Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal (art.28, litera z^1) au fost modificate în sensul aplicării regimului TVA şi scutiri la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor şi/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, importate şi/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripţiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate, rezultând că acest statut al mărfurilor este obligatoriu şi nu poate fi modificat, recalificat sau reclasificat la propria voință a autorității vamale.

Cu această ocazie Reclamanta a menționat că prin Decizia Comisiei Protecție socială, sănătate şi familie din 24.11.2023, la care au participat deputații Comisiei parlamentare, reprezentanții Ministerului Sănătății, Agenției Medicamentului, Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor, Serviciului Vamal, importatorii medicamentelor, s-a constatat practica vicioasă a Serviciului Vamal de a reclasifica medicamentele Înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și autorizate de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor medicale la alte poziții tarifare, recomandându-se încetarea aplicării distorsionate a prevederilor Legii 186/2023 care determină competența atribuirii medicamentelor doar Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale şi nicidecum Serviciului Vamal." O poziție similară este expusă şi în adresa Ministerului Sănătății nr. 19/4853 din 19.12.2023.

Din aceleași motive Reclamanta consideră ilegală și Decizia SV care în loc să examineze valabilitatea Deciziei pentru motivele expuse în cererea prealabilă și acțiune şi care se rezumă la corectitudinea aplicării codului 3004 la medicamentele importate şi arbitrariul comis de emitent, reconsideră prin motivare codul aplicat de Biroul Vamal Centru şi constată necesitatea stabilirii unui alt cod 210690920. Observăm că deşi prin Decizia SV a fost anulată Decizia, cererea prealabilă a fost respinsă, iar anularea s-a făcut pentru motive străine cererii prealabile, cu recalificarea codului medicamentului 3004 către un alt cod din aceeaşi Secțiune și Capitol 2106, însă alt subcapitol 210690920.

Reieșind din considerentul că motivarea Deciziei SV nu ar ține cont de scopul procedurii prealabile consacrat de art.162 Cod administrativ şi motivele invocate de patentă în contestație şi acțiune, Reclamanta indică că legalitatea ei este grav afectată. Mai mult, susține că în pofida faptului că aparatul Serviciul Vamal este o structură ierarhic superioară Biroului Vamal Centru, jurisdicția sa la soluționarea cererii prealabile este absorbită în temeiul art.288 Cod Vamal de prevederile art.167 Cod Administrativ. La rândul său art.167 Cod administrativ subdivide competența autorității la soluționarea cererii prealabile în exercițiul admiterii sau respingerii cererii, fără a oferi dreptul la respingerea cererii prealabile şi însuşirea în această respingere a propriei discreții de retrimitere a dosarului administrativ către emitentul Deciziei pentru ajustarea situației cu depăşirea obiectului şi temeiului cererii prealabile care nu a fost admisă. Dacă şi s-ar admite că Legea ar fi prevăzut o asemenea competență, atunci cu siguranță reclamantei în propria cale de atac i s-ar fi agravat situația anterioară, împrejurare ce nu poate fi ignorată în viziunea Reclamantei.

Ultima consideră că constatarea dată de Serviciul Vamal asupra necesității stabilirii unui nou cod tarifar 210690920 şi indicarea Biroului Vamal Centru la reclasificarea mărfii conform poziției constatate este ilegal din motivele deja expuse. Confirmare ar servi și Notele complementare la Secțiunea 21, punctul 4 care reține că alte preparate alimentare prezentate

în doze măsurate, precum capsulele, tabletele, pastilele şi pilulele destinate utilizării ca suplimente alimentare se clasifică la poziția 2106, cu excepția cazului în care sunt denumite sau cuprinse în altă parte.

Suplimentar menționează Reclamanta și asupra faptului că potrivit regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea mărfurilor în NC se efectuează în conformitate cu regulile menționate la punctul 2 (b) potrivit căruia clasificarea produselor amestecate sau a articolelor asociate se efectuează în conformitate cu principiile stabilite la regula 3. Regula 3 susține că în cazul în care mărfurile sunt clasificate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 (b) sau în alte cazuri, clasificarea mărfurilor se efectuează după regula 3 (a) potrivit poziției cu un domeniu de aplicare mai specific trebuie să aibă prioritate faţă de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. În cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare doar la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit ori doar la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai exactă sau mai completă.

De asemenea, Reclamanta indică că reieşind din prevederile Legii 172/2014, Notele de la Secțiunea VI, orice produs care, fie din cauza prezentării în formă de doze, fie din cauza condiționării pentru vânzarea cu amănuntul, poate fi clasificat la una din pozițiile 3004 (...) se clasifică doar la poziția respectivă și nu la o altă poziție din Nomenclator.

În concluzie, Reclamanta susține că argumentele prezentate desființează motivele întocmirii Deciziei și Deciziei SV și este în prezența emiterii unui act administrativ individual defavorabil ilegal și netemeinic, motiv pentru care în ordinea art. 206, 224 din Codul administrativ urmează a fi anulat.

3. La 3 septembrie 2024, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a prezentat instanței de judecată o referință la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Tetis International CO” prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

   În susținerea poziției sale, Pârâtul a invocat că în perioada 19 octombrie 2023 – 12 decembrie 2023 la entitatea Reclamantă „Tetis International CO” s-a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale în care s-a stabilit că în perioada controlată reclamanta a importat preparatul „Sedasen Forte”.

   Urmare a examinărilor efectuate Pârâtul a indicat că Secția Reglementări Tarifare și Netarifare, Serviciul Clasificarea Mărfurilor a emis Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024. Potrivit acestei Decizii, „Sedasen forte caps, 125 mg/25 mg N20” de facto ar reprezenta – preparat de origine vegetală, care are acțiune sedative și se utilizează în caz de excitabilitate nervoasă, neliniște, tensiune nervoasă cauzată de stres, tulburări de somn și conține unul din excipienți, cum ar fi lactoză anhidră – 85 mg, motiv pentru care a fost clasificată la poziția tarifară 210690920.

   Potrivit Pârâtei, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM), aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor de interpretare (RGI) în baza caracteristicilor obiective a mărfii necesare încadrării tarifare. Totodată, în corespundere cu prevederile art. II alin. (2) a NCM în scopul asigurării interpretării uniforme a NCM se aplică Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială

a Vămilor și Notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) aprobate prin Ordinul SV nr. 114-O/2020.

În continuare, Pârâtul a indicat că marfa supusă verificării reprezintă preparate în formă de capsule prezentate în flacon a câte 20 buc. Fiecare capsulă conține: extract din rădăcini odolean (Valeriana officinalis) – 125 mg, extract uscat de izmă bună (Mentha piperita) – 25 mg, extract uscat de roiniță (Melissa officialis) – 25 mg. Celelalte componente sunt: lactoză anhidră – 85 mg, talc – 4 mg; învelișul capsulelor conține: dioxid de titan (E171), galben de chinolină (E104), colosant Sunsebt yellow FCF (E110), colorant Ponceau 4 R (E124), colorant Albastru patent V (E131), gelatină. Preparatul are acțiune sedativă și se utilizează în caz de excitabilitate nervoasă neliniște, tensiune nervoasă cauzată de stres, tulburări de somn.

Totodată, Pârâtul menționează că în cadrul controlului, "Tetis International Co" SRL a prezentat date/informații instrucțiunea/utilizarea/destinația bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, posolgia/modul de administrare/excipienții conținutului/componența substanței active a acestor mărfuri, care ulterior au fost transmise spre examinare, împreună cu informații/date/instrucţiuni aferente eliberate de AMDM (deținute de organul vamal), în vederea stabilirii codului tarifar corect a mărfurilor importate clasificate la poziția tarifară.

Astfel, urmare a analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale sus menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată şi după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, şi cele prezentate de către "Tetis International Co" SRL, Pârâtul a constatat că mărfurile importate: "Sedasen forte caps, 125 mg/25 mg N20" de facto reprezintă: preparat combinat de origine vegetală, care are acțiune sedative şi se utilizează în caz de excitabilitate nervoasă, neliniște, tensiune nervoasă cauzată de stres, tulburări de somn, şi conţine unul din excipienti, cum ar fi lactoză anhidră -85 mg.

Adăugător, Pârâtul invocă faptul că în urma examinării tuturor tranzacțiilor eoconimice, în baza cărora au fost importate mărfuri "Sedasen forte în capsule" de exportatotul/producătorul - "СПЕРКО УКРАИНА" СП- Ucraina, s-a constatat că în 5 cazuri, în baza declarațiile vamale: 20801 74876 din 24.12.2021, 20801 39448 din 11.07.2022, 20801 58860 din 23.09.2022, 20801 81370 din 21.12.2022, 20801 44502 din 28.06.2023, de către agentul economic la momentul importului a fost declarată marfa la poziția tarifară 210690980 (aferentă taxei vamale de 15%), cu prezentarea certificatului de origine CT1, eliberat de către exportatorul/producătorul - "СПЕРКО УКРАИНА" СП - Ucraina.

Potrivit Pârâtului, conform prevederilor NCM clasificarea mărfurilor se efectuează prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI). Astfel, conform RGI 1: .....clasificarea mărfurilor se realizează reieşind din textul pozițiilor mărfurilor şi a notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole, și, dacă textele respective nu prevăd altceva..." şi RGI 6: „În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la supozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective şi notele referitoare la aceste subpoziții, precum şi, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sînt comparabile". În contextul dat, pentru încadrarea tarifară sunt examinate următoarele poziții tarifare:

- 2106- „Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte".

- 3004-Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

Pârâtul susține că în acest context a examinat textele legale ale NCM cuprinse la Notele de capitol 1 de la capitolul 21 lit. g), Note de capitol 1 de la Capitolul 30 lit. a). La fel, a indicat Prevederile NENC expuse la Considerațiunile generale de la Capitolul 30, Nota complementară 1 de la Capitolul 30, pct. 14 referitor la poziția tarifară 2106.

Prin urmare, Pârâtul a indicat că reieșind din caracteristicile mărfii vizate, aceasta contribuie la bunăstarea și ameliorarea sănătății generale, fapt ce exclude clasificarea acesteia de la poziția tarifară 3004 deoarece nu sunt respectate prevederile Notei complementare 1 de la Capitolul 20 a NCM.

Pe cale de consecință, Pârâtul susține că marda „Sedasen forte" se încadrează tarifar la subpoziția tarifară 210690920 – alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izuglucoză, glucoză, amidon sau fecule care conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule.

Pârâtul indică că codul stabilit 2106 90 920, prevede taxa vamală în mărime de 10%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM şi TVA în mărime de 20% (cota standard), conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

La caz, conform prevederilor art. 1412 alin. (22) Cod Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, la data de 24.11.2023, Decizia de clasificare aferentă speței ar fi fost remisă spre informare reprezentantului agentului economic dl Ghirjoba Sergiu, contra semnăturii.

Nu în ultimul rând, Pârâtul ține a menționa, că conform art. 141 alin. (2) Cod Vamal al RM "in caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal."

Mai indică Pârâtul şi faptul că în Hotărârea explicativă nr. 4 din 24.12.2010 a Plenului Curții Supreme de Justiție RM, indică expres că: În cazul apariției unor divergențe între declarant și organul vamal cu privire la clasificarea mărfurilor, pentru elucidarea unor aspecte științifice etc., care cer cunoștințe speciale, legislaţia în vigoare permite antrenarea specialistului în domeniu pentru a se pronunţa asupra problemei apărute sau solicitarea efectuării unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor.

De asemenea, Pârâtul accentuează că prin recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 65 "cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației vamale ce reglementează stabilirea poziției tarifare pentru mărfurile importate" se menționează că "La examinarea acestei categorii de pricini se va reține că, instanţa de judecată nu este în drept de sine stătător să efectueze clasificarea mărfurilor conform Nomenclatorului mărfurilor, ci trebuie doar să se pronunțe asupra corectitudinii stabilirii poziției tarifare în baza prevederilor legale în vigoare (Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29.12.2007, Convenția internațională privind sistemul armonizat de codificare şi descriere a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983), să

constate și să elucideze toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii şi care au stat la baza emiterii hotărârii judecătorești".

La fel, Pârâtul face referire la prevederile Anexei 3 care ar reglementa cazurile stabilite de art. 141^2 alin. (2^1) din Codul vamal, la prevederile pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-O/2016 și la prevederile art. 202^3 alin. (1) lit. g) din Codul vamal.

Contrar poziției Reclamantului, Pârâtul menționează că autorizaţiile de import eliberate de AMDM nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr.1409/1997 şi Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel naţional accesul populaţiei, prin intermediul sistemului de asistenţă cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente şi inofensive, menţinându-li-se preţurile accesibile şi evitarea cazurilor de medicaţie abuzivă. Prin urmare, autorizaţiile de import au ca scop punerea şi folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomeclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr.172/2014).

Astfel Pârâtul concluzionează că Legea cu privire la medicamente şi Legea cu privire la activitatea farmaceutică nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Pârâtul mai opinează că chiar şi în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii nr.1409/1997 şi Legii nr.1456/1993 ar constitui criteriu de clasificare, art.8 al un Constituţiei Republicii Moldova implică obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naţionale. Astfel, Convenţia Internaţională privind Sistemul Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.112/2004, are valoare preeminentă legilor naţionale şi concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004. Mai mult ca atât, competenţa exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art.141 Cod vamal), Ministerului Sănătăţii şi Agenției Medicamentului nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competenţe.

Specifică Pârâtul că una din atribuţiile de bază ale organului vamal este asigurarea respectării legislației vamale şi fiscale, în temeiul art.11 lit.b) Cod vamal. Astfel, Serviciul Vamal în vederea executării atribuțiilor sale, deține funcționari calificați în domeniul clasificării mărfurilor. Misiunea Serviciului Vamal este asigurarea securității economice a statului prin perceperea drepturilor de import (obligației vamale) pentru mărfurile importate. Prin urmare, neachitarea obligației vamale sau achitarea parţială a acestora, afectează interesul public.

Pârâtul reiterează că autoritatea vamală (în situația litigioasă Serviciul Vamal), conform legislaţiei în vigoare reprezintă autoritatea care, reieşind din atribuţiile sale, exercită controlul asupra legalității importurilor în cadrul tranzacţiilor economice externe.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

4. La 8 august 2024, potrivit fișei de repartizare a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d 1).

5. Prin Încheierea din 12 septembrie 2024, pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei s-a acordat termen de 5 zile reclamantului să facă cunoștință cu referința și dosarul. La fel, s-a solicitat pârâtului să se expună asupra admisibilității acțiunii și s-a stabilit un termen de decădere de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru formularea cererilor, demersurilor și/sau prezentării probelor, înscrisurilor în susținerea poziției lor. Prin aceeași încheiere inclusiv a fost stabilită ședință de examianre a cauzei pentru 11 noiembrie 2024 ora 14:00.
6. În ședința de judecată, reprezentantul Reclamantei, avocatul Clima Igor a susținut integral cererea de chemare în judecată.
7. Pârâtul, reprezentat de Barcar Cătălina, a menționat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV

8. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

   a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

   b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

   c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

   d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

   e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

   f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

   g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

   h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
9. Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.
10. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, iar potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini

sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

11. În acest sens, instanța de judecată reține că Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024 reprezintă un act administrativ defavorabil, susceptibil de control judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
12. Analizând conținutul pretențiilor formulate, instanța de judecată reține că Reclamantul a formulat o acțiune în contestare în sensul art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, or acesta solicită anularea în tot a unui act administrativ individual.
13. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Prin acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată Reclamantul a demonstrat posibilitatea revendicării drepturilor sale încălcate prin activitate administrativă.
14. Cu referire la respectarea procedurii prealabile, instanța de judecată, reține următoarele.
15. Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.
16. La 6 iunie 2024 de către Reclamanta SRL „Tetis International Co” a fost înregistrată la Serviciul Vamal cererea prealabilă privind anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor cu nr. 16096 din 6 iunie 2024. Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-8526 prin care a fost soluționată cererea prealabilă privind anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor cu nr. 16096 din 6 iunie 2024 datează cu 3 iulie 2024. Reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată că a recepționat Decizia Serviciului Vamal la 8 iulie 2024. La materialele cauzei nu a fost prezentat de către Pârât dovada expedierii și recepționării de către Reclamant a Deciziei Serviciului Vamal, la fel nici nu a invocat faptul că Reclamantul ar fi recepționat Decizia la o altă dată anterioară, motiv pentru care instanța de judecată va lua în considerațiune data recepționării Deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-8526 ca fiind data de 8 iulie 2024.
17. În acest sens, procedura prealabilă și termenul înaintării acțiunii de către Reclamantă a fost respectată.
18. La fel, instanța de judecată atestă că nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept și între parți nu s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.
19. Suplimentar, instanța de judecată reține că acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită – administratorul statutar al Reclamantei SRL „Tetis International Co”, Prepelița Igor.

APRECIEREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de chemare în judecată, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.

21. În vederea soluționării prezentei cauzei, instanța de judecată a constatat următoarele.

22. La 22 ianuarie 2019 de către Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a fost emisă Autorizația de import nr. 0203/19-AM importatorului SRL „Tetis International CO" pentru introducerea mărfurilor conform Contractului nr. 21/110-14 din 29 decembrie 2018 și Specificației (anexei) nr. 5/2019 din 9 ianuarie 2019.

    Conform specificației (anexa) nr. 5/2019 din 9 ianuarie 2019 este indicat medicamentul „Sedasen forte" nr. înregistrare 25075, fiind indicat codul vamal 3004.

23. La 17 februarie 2021 de către Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a fost emisă Autorizația de import nr. 0597/21-AM importatorului SRL „Tetis International CO" pentru introducerea mărfurilor conform Contractului nr. 21/110-14 din 29 decembrie 2018 și Specificației (anexei) nr. 1/2021 din 12 februarie 2021 (f.d. 22).

    Conform specificației (anexa) nr. 1/2021 din 12 februarie 2021 este indicat medicamentul „Sedasen forte" nr. înregistrare 25076, fiind indicat codul vamal 3004 (f.d. 23).

24. Astfel, la momentul importului mărfii vizate, medicamentul „Sedasen forte" era înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și îi era atribuit codul vamal 3004.

25. De către Reclamantă a fost importată marfa conform invoce-urilor nr. 2019/03/10 din 7 martie 2019 (f.d. 35), nr. 2019/06/25 din 4 iunie 2019 (f.d. 32), nr. 2019/08/35 din 21 august 2019 (f.d. 29) și 2019/11/51 din 29 noiembrie 2019 (f.d. 26) și declarată conform codului 300490000 prin declarațiile de import 2080I61651 din 5 decembrie 2019 (f.d. 24-25), 2080I26220 din 6 iunie 2019 (f.d. 30-31), 2080I10279 din 13 martie 2019 (f.d. 33-34), 2080I43502 din 4 septembrie 2019.

26. Marfa declarată o constituia preparatul „Sedasen forte" în capsule.

27. Ulterior, prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024, Biroul Vamal Centru a reclasificată și stabilit marfa „Preparat pe baza de plante „Sedasen Forte" capsule" după codul mărfii 210690920. Această Decizie a fost emisă ulterior efectuării în perioada 19.10.2023-12.12.2023 la entitatea SRL „Tetis International Co" a controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale.

28. Luând în considerațiune că procedura administrativă vizată în prezenta cauză a pornit prin efectuarea controlului ulterior, instanța de judecată va aplica prevederile Codului Vamal nr. nr. 1149 din 20 iulie 2000 luând în considerațiune că potrivit art. 427 alin. (2) al Codului Vamal nr. 95/2021, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

29. Potrivit art. 141^2 alin. (1) și (2) din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000 în vigoare la momentul declarării mărfii, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. În caz de

clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

30. Conform art. 202^2 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenței şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții şi persoane.
31. Contrar poziției Pârâtului, instanța de judecată observă că Codul Vamal nr. 1149 nu este unica lege care guvernează raportul juridic litigios.
32. În acest sens, potrivit art. 9^1 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25 mai 1993, Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activității farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.
33. Potrivit art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17 decembrie 1997, anume Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ține Nomenclatorul de stat de medicamente.
34. Potrivit art. 3 al aceleiași legi, medicamentele (produsele medicamentoase) reprezintă substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija şi modifica funcțiile organice ale acestora.
35. Astfel, „medicament” nu reprezintă o oarecare substanță sau amestec, ci una autorizată într-un mod stabilit. În acest sens, instanța reține că potrivit art. 1 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25 mai 1993, „autorizarea” reprezintă un proces de expertiză, de omologare și de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi para-farmaceutice. Modul de autorizare a medicamentelor, altor produse farmaceutice şi para-farmaceutice este reglementat expres de art. 11 al aceleiași legi. Potrivit alineatului 3 al aceluiași articol, expertiza omologarea şi înregistrarea medicamentelor, altor produse farmaceutice şi para-farmaceutice se efectuează în cadrul Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.
36. La fel și importul medicamentelor, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25 mai 1993, se efectuează în baza unei autorizații eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. În cazul Reclamantei SRL „Tetis International Co”, autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale conțineau în mod expres codul mărfii 3004.

37. Instanța de judecată reține că Nomenclatorul combinat al mărfurilor aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 la poziția 3004 cuprinde „medicamentele (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”.

38. Instanța de judecată conchide că termenul „medicamente” utilizat la poziția 3004 în Nomenclatorul combinat al mărfurilor face referire la termenul „medicament” definit în Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu excepțiile corespunzătoare indicate expres în Nomenclator.

39. Potrivit art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. În sensul art. 53 din aceeași lege, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Conform art. 57 alin. (1) din Codul administrativ, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

40. Astfel, atât timp cât Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a atribuit preparatul „Sedasen forte” la categoria „medicamentelor”, Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal nu pot desconsidera acest fapt și atribui preparatului o altă categorie. Biroul Vamal Centru nu a fost îndreptățit a reclasifica marfa „Sedasen forte” de la codul tarifar „medicamente” (3004) la codul tarifar „alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, care nu conțin grăsimi din pate, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule ori care conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule” (2106 90 920).

41. O interpretare contrară, în care Biroul Vamal Centru ar putea reclasifica mărfurile în calitate de medicamente și invers reprezintă o substituire neprevăzută de lege a acestuia în atribuțiile Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

42. Din aceste considerațiuni, instanța de judecată concluzionează că Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27.05.2024 este ilegală, motiv pentru care va dispune anularea acesteia și a Deciziei Serviciului Vamal de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-8526 din 03 iulie 2024.

43. În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată de S.R.L. ”Tetis International Co” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ cu privire la anularea actului administrativ și restituirea sumei, ca întemeiată.

Se anulează decizia Biroului Vamal Centru de clarificare a mărfurilor nr. 1840 din 27.05.2024 și decizia Serviciul Vamal nr. 28/11-8526 din 03 iulie 2024, ca ilegale.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, **Livia MITROFAN**

Judecătorul