

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 septembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:	<i>Alexandru Negru</i>
Grefier:	<i>Nicoleta Negru</i>
Interpret	<i>Penov Serghei</i>

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:	<i>Cristina Gladcov</i>
Apărătorul inculpatului, avocat	<i>Andrei Zadorojnîi</i>
Inculpatului	<i>Alexandru Calamanov</i>
Interpretului	<i>Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru, Serghei Penov</i>

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Calamanov Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliul înregistrat în mun. *****, *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și al Bulgariei, studii superioare, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost; anterior nejudecat.

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, a

CONSTATAT

Fapta constatată

1. **Alexandru Calamanov**, născut la *****, în perioada iulie-august 2021, în comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și cu alte persoane neidentificate, pretinzând că are influență asupra medicilor de familie, precum și asupra angajaților Instituției Medicale Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 11, a pretins și primit de la Ecaterina Bogacenco suma de 50 euro, precum și, prin intermediul acesteia, suma de 50 euro de la Alexandru Stepanciuc, pentru obținerea certificatelor de vaccinare pe numele lui Ecaterina Bogacenco și Alexandru Stepanciuc, care de facto nu au fost imunizați împotriva COVID-19, cu

introducerea datelor aferente în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare. Ca rezultat, Ecaterina Bogacenco și Alexandru Stepanciuc au obținut certificatele de vaccinare COVID-19. Acțiunile respective au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

2. Tot el, în perioada iulie-septembrie 2021, în comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pretinzând că are influență asupra medicilor de familie, precum și asupra angajaților Instituției Medicale Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 11, a IMSP „Centrul de Sănătate Stăuceni” din mun. Chișinău, s. Stăuceni, str. Păcii 6, precum și a IMSP „Centrul Medicilor de Familie nr. 11 Rîșcani” din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 32, a pretins și primit, suma de 500 de euro pentru obținerea certificatelor de vaccinare pe numele lui Petru Poporeț, Emil Poporeț, Tatiana Corobca, Elena Dorofeeva și Mariana Pascari, care de facto nu au fost imunizați împotriva COVID-19, cu introducerea datelor aferente în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare. Ca rezultat, ***** Poporeț, Emil Poporeț, Tatiana Corobca, Elena Dorofeeva și Mariana Pascari au obținut certificatele de vaccinare COVID-19. Acțiunile respective au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Poziția părților în instanța de fond.

3. **Inculpatul** Alexandru Calamanov a fost audiat de instanță, acesta consimținând a da declarații. În ședința de judecată, vina pentru fapta incriminată nu a recunoscut-o. A explicat că are o relație de prietenie cu părinții Ecaterinei Bogacenco de aproximativ 35 de ani, cunoscându-se din perioada școlii. Din acest motiv, mereu se ajutau. A afirmat că Ecaterina Bogacenco a susținut că între ea și Alexandru Stepanciuc există doar o relație de prietenie, însă el a observat cum aceștia comunică, și discuțiile nu erau doar prietenești. După ce a aflat de la părinții Ecaterinei că aceasta a fost reținută, aceștia s-au prezentat la domiciliul său și i-au solicitat să accepte să figureze în acte ca presupus complice, motivând că poartă același prenume, Alexandru. A refuzat propunerea, argumentând că situația este una serioasă. Părinții i-au spus că ei o să hotărască întrebarea, important fiind ca Ecaterina să fie eliberată. La fel, aceștia i-au comunicat că deja l-au indicat drept complice și l-au asigurat că totul va fi bine, iar Ecaterina urmează să fie eliberată și va primi cel mult o amendă. Inculpatul a afirmat că i-a întrebat ce se va întâmpla dacă va fi trecut în calitate de complice, iar aceștia i-au spus să nu-și facă griji, pentru că nu există probe împotriva lui, nu pot exista, și că eventualele declarații ale Ecaterinei vor fi în opoziție cu ale sale. Ulterior, a aflat că are calitatea de bănuit, iar la domiciliul său au fost efectuate percheziții, fapt la care nu se aștepta. După acest moment, părinții Ecaterinei au încetat să mai comunice cu el. Tatăl Ecaterinei l-a contactat telefonic și i-a spus că nu vor mai vorbi cu el, din motiv că avocatul a interzis. Ulterior reținerii Ecaterinei Bogacenco, s-a întâlnit întâmplător cu aceasta și cu mama ei. În cadrul acelei întâlniri, le-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce l-au implicat în acest dosar penal, dacă le-a făcut vreun rău. I s-a răspuns că le este rușine pentru că l-a implicat. Acesta a afirmat că a sperat că Ecaterina își va modifica declarațiile, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Inculpatul a susținut că, în afară de declarațiile Ecaterinei Bogacenco, nu există alte probe care să ateste implicarea sa în comiterea unei fapte penale. A arătat că telefoanele sale au fost ridicate și supuse verificării de către Centrul Național Anticorupție timp de aproximativ trei luni, iar în urma examinării nu au fost găsite probe incriminatorii. A mai precizat că, în cadrul urmăririi penale, au fost ridicate două telefoane și s-a efectuat o percheziție la domiciliul său, fără a fi descoperite bunuri sau documente relevante

cauzei. Inculpatul a declarat că a fost de accord să fie examinate telefoanele. A menționat că, în locuința sa, a fost găsit certificatul său de vaccinare împotriva COVID-19, pe care l-a obținut în mod legal, după ce a fost efectiv vaccinat la AMT Rîșcani. Întrebat dacă cunoaște alte persoane indicate în dosar, inculpatul a declarat că nu le cunoaște, cu excepția Ecaterinei Bogacenco și a lui Alexandru Stepanciuc, pe care l-a văzut o singură dată la locul său de muncă, în calitate de client. A menționat că nu a purtat discuții cu acesta, cu excepția unei discuții scurte, de aproximativ cinci minute, legate de activitatea profesională. El a menționat că în cadrul urmăririi penale a fost efectuată examinarea mesajelor din rețelele de socializare. După returnarea acestora, Ecaterina i-a trimis un mesaj în care își exprima regretul pentru cele întâmplate și spunea că îl simpatizează, însă inculpatul a considerat acele afirmații drept aberante. A declarat că deține în continuare acele mesaje și le poate prezenta. Întrebat dacă a primit vreodată mijloace bănești de la Ecaterina Bogacenco sau de la Alexandru Stepanciuc, inculpatul a răspuns negativ. De asemenea, a negat că ar fi primit de la aceștia date cu caracter personal ori documente referitoare la alte persoane. A reiterat că persoanele indicate în dosar nu îi sunt cunoscute. Cu privire la declarațiile Ecaterinei, potrivit cărora i-ar fi spus că are influență asupra medicilor din cadrul AMT Rîșcani, IMSP CS ***** și IMSP CMF nr. 11 Rîșcani, inculpatul a negat categoric acest lucru, afirmând că nu cunoaște pe nimeni din personalul medical al acestor instituții. A presupus că Ecaterina a făcut astfel de afirmații pentru a-și ușura situația juridică. A arătat că discuțiile cu părinții Ecaterinei au avut loc în perioada în care aceasta se afla în arest, însă nu cunoștea cu exactitate data reținerii sau a eliberării acesteia. A declarat că înainte de a se vaccina, a fost în vizită la familia Bogacenco, iar în timpul unei mese, în prezența Ecaterinei, s-a discutat despre campania de vaccinare COVID-19, în contextul unei știri difuzate la televizor cu privire la disponibilitatea vaccinurilor la o policlinică din sectorul Rîșcani, aflată în apropierea Spitalului nr. 3. Părinții Ecaterinei au afirmat că s-au vaccinat, iar în urma acestei discuții, inculpatul a decis să meargă și el să se vaccineze. A confirmat că vaccinarea a avut loc la data de 01 august 2021. A menționat că părinții Ecaterinei nu i-au cerut în mod expres să dea declarații false. Potrivit acestuia, părinții i-au solicitat ca Ecaterina să declare că el a fost ajutorul ei, cu scopul de a obține eliberarea acesteia din arest, urmând ca aspectele ulterioare să fie soluționate împreună cu avocatul. A menționat că aceștia au venit la domiciliul său pentru a-l informa în legătură cu situația, invocând faptul că între ei exista o relație apropiată, nu erau persoane străine. Întrebat cine anume i-a adresat această solicitare, inculpatul a indicat pe tatăl Ecaterinei, numit Alexandru Bogacenco. Referitor la motivul pentru care nu a discutat cu Ecaterina despre propunerea tatălui ei, inculpatul a declarat că, a întrebat-o dacă știe că aceștia s-au prezentat la domiciliul său. Ecaterina i-ar fi răspuns că nu cunoaște acest lucru. Fiindu-i prezentate fotografiile aflate la fila 136, volumul I al cauzei penale, inculpatul a afirmat că, în opinia sa, în imagini apare Alexandru Stepanciuc, alături de o tânără pe care nu o recunoaște, dar despre care este sigur că nu este Ecaterina Bogacenco. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a susținut că este nevinovat și solicită achitarea sa.

4. În ședință de judecată, **acuzatorul de stat** a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i, în temeiul acestui articol, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.500 unități convenționale, echivalentul sumei de 175.000 de lei. De asemenea, în temeiul aceluiași articol (art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal), pentru cel de-al doilea episod infracțional, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse identice, amendă în mărime de 3.500 unități convenționale, echivalentul a 175.000 de lei. În baza art. 84 alin. (2) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea, în final, a unei pedepse cu amendă în mărime

de 4.000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 200.000 de lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, s-a solicitat dispunerea confiscării speciale a sumei de 600 euro, echivalentul a 11.754 de lei, din contul inculpatului Alexandru Calamanov. Acuzatorul de stat a indicat că materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și cercetat în cadrul ședințelor de judecată demonstrează în mod concludent că inculpatul Alexandru Calamanov a acționat cu intenție directă și că faptele comise de acesta întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Potrivit acuzatorului de stat, ansamblul probelor administrate confirmă în mod clar vinovăția inculpatului și justifică aplicarea unei pedepse proporționale cu gravitatea faptelor.

5. În ședință de judecată, **apărătorul inculpatului**, avocatul Andrei Zadorojnîi a solicitat emiterea unei sentințe de achitare. Apărarea menționează că învinuirea adusă inculpatului este formulată generic, fără a se stabili cu precizie momentul săvârșirii presupuselor fapte și fără a se individualiza conduita imputată. Apărătorul a subliniat că, în cauză, au fost inițial pornite mai multe dosare penale care îi vizau pe Bogacenco și Stepanciuc, ulterior conexe într-un singur proces, în cadrul căruia au figurat și mai mulți lucrători medicali care ar fi eliberat certificatele de vaccinare. Trei medici au fost trimiși în judecată, iar doi dintre aceștia au fost condamnați pentru fapte de corupție. Cu toate acestea, fiecare dintre medicii audiați în calitate de martori a declarat expres că nu îl cunosc pe Alexandru Calamanov și că nu au interacționat niciodată cu acesta. Apărătorul a mai arătat că, deși în privința inculpatului au fost efectuate percheziții și au fost ridicate dispozitive electronice, nu s-a identificat nicio probă incriminatorie. Totodată, se face trimitere la ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală a medicilor care au semnat certificatele presupus a fi fost obținute fraudulos, precum și la confirmarea autenticității certificatului de vaccinare al inculpatului, care este înregistrat oficial și corespunde realității. La fel, avocatul a indicat că toate probele vizează faptele celorlalți, iar singura mențiune la adresa inculpatului provine din declarațiile contradictorii ale Ecaterinei Bogacenco, care inițial nu l-a indicat pe Alexandru Calamanov, menționându-l abia ulterior, fără detalii concrete. A opinat că Stepanciuc și Bogacenco au dat declarații în această cauză pentru a evita răspunderea pentru faptele comise de ei.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

6. Cu toate că inculpatul Alexandru Calamanov a declarat că nu recunoaște acuzațiile formulate în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarele probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

6.I. Declarațiile date de martorul Alexandru Stepanciuc, care în ședință de judecată din 11 decembrie 2024 (f.d. 93-95 vol. V), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a indicat că a avut anterior calitatea de învinuit în cauza penală în care este vizat inculpatul Calamanov Alexandru. Potrivit acestuia, el și-a recunoscut vina și cauza sa a fost examinată în procedură simplificată fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor. El a indicat că inculpatul nu îi este cunoscut și că nu se află în nicio relație de rudenie sau alt tip de legătură cu acesta. O cunoaște pe Ecaterina Bogacenco, cu care a fost prieten, fără a avea vreo legătură de rudenie. În vara anului 2021, mai multe persoane aflate peste hotare i-au solicitat ajutor pentru obținerea unor certificate COVID, întrucât nu puteau avea acces în spații publice. În paralel, avea nevoie și el de un astfel de certificat. Astfel, a apelat la Ecaterina Bogacenco și la o altă persoană, pe nume Maria, care l-au ajutat să obțină certificatele respective. A menționat că la acel moment nu știa prin intermediul cui se fac

certIFICATELE, dar ulterior, în cadrul urmăririi penale, a înțeles că aceasta se făcea prin intermediul lui Alexandru. El s-a adresat Ecaterinei Bogacenco întrebând dacă cunoaște sau are o persoană în sistemul medical care l-ar putea ajuta să obțină certificate fără a fi de facto originale. Ulterior, aceasta i-a comunicat că este posibil, menționând un preț de circa 50 de euro pentru un certificat. Potrivit martorului, prin intermediul Ecaterinei au fost obținute șase certificate, inclusiv cel pe numele său. A confirmat că nu a fost vaccinat în realitate și că i-a transmis Ecaterinei suma de bani aferentă în numerar, primind certificatul. A arătat că nu își amintește dacă și Ecaterina și-a făcut certificat. După obținerea certificatelor, a mai apelat la Ecaterina pentru a solicita alte trei certificate pe numele membrilor familiei Poporeț (doi frați și soția unuia dintre ei), precum și pentru încă două-trei persoane, printre care Mariana Pascari. A menționat că aceste persoane se aflau în Franța. Persoanele se adresau la el, iar el se adresa Ecaterinei. Pentru eliberarea acestor certificate a fost achitată o sumă de aproximativ 50–60 de euro pentru fiecare. Banii i-au fost transmiși fie în numerar (în cazul Pascari, printr-o prietenă a acesteia), fie prin transfer bancar (în cazul Poporeț). Pozele buletinelor de identitate ale beneficiarilor erau transmise Ecaterinei, iar după câteva zile aceasta îi remitea certificatele în format fizic, iar el îi transmitea banii. Referitor la influența Ecaterinei asupra personalului medical, martorul a afirmat că, din câte cunoștea, aceasta nu avea influență întrucât nu a activat în domeniul medical. Știa doar că Ecaterina obținea certificatele prin intermediul unei alte persoane, însă, la acel moment, nu cunoștea identitatea acesteia. Ulterior, în cursul urmăririi penale și din discuțiile avute cu Ecaterina, a înțeles că certificarea era realizată printr-un cunoscut de-al ei, un vecin, pe care ulterior l-a identificat ca fiind Alexandru. Întrebat dacă, după obținerea certificatelor menționate, a mai apelat la Ecaterina pentru alte certificate, martorul a răspuns negativ. A precizat că toate certificatele emise erau valabile și puteau fi scanate în baza de date, ceea ce le conferea aparența de documente autentice. Nu își amintește exact data la care au fost transmise certificatele, însă era în vară, începutul toamnei anului 2021. A menționat că respectivele certificate nu au fost perfectate toate în aceeași zi, ci la diferite intervale. Nu a putut preciza cu exactitate ce date erau înscrise în conținutul acestor documente. În ceea ce privește certificatele perfectate prin intermediul Ecaterinei Bogacenco, martorul a indicat certificatul său personal, cele trei certificate pentru membrii familiei Poporeț, precum și alte două-trei certificate, printre care cel emis pe numele Mariane Pascari. A declarat că Ecaterina nu i-a comunicat niciodată cui transmitea sumele de bani sau documentele de identitate, și nici prin cine anume reușea să obțină certificatele din instituțiile medicale. Întrebat dacă s-a văzut vreodată cu Calamanov, martorul a spus că l-a văzut o singură dată, într-un magazin în care acesta lucra, însă fără nicio legătură cu activitatea de obținere a certificatelor. Referitor la cadrele medicale implicate, martorul a declarat că nu își amintește familiile persoanelor care au semnat sau au eliberat certificatele. Întrebat dacă Ecaterina Bogacenco personal cunoștea pe cineva care a eliberat certificatele, a negat însă a adăugat că, potrivit celor spuse de Ecaterina, aceasta cunoștea o persoană, dar nu cunoaște cine. Întrebat dacă a avut contactul lui Alexandru Calamanov, martorul a răspuns că, din câte își amintește, nu. A precizat că nu a purtat niciodată discuții cu Alexandru Calamanov despre certificatele de vaccinare. Cu referire la numărul total al certificatelor cu care a avut tangență, martorul a estimat că a fost vorba de aproximativ 13 documente, incluzând și cele menționate în ședința de judecată. Întrebat despre interesul său personal în toată această activitate, martorul a declarat că, pe lângă suma transmisă pentru fiecare certificat, unele persoane i-au oferit suplimentar câte 50 de euro, în semn de mulțumire pentru ajutorul acordat. Această sumă o reținea pentru sine. În ceea ce privește beneficiul obținut de Ecaterina Bogacenco, martorul a afirmat că nu îl cunoaște. Întrebat dacă, în afara sumei de 50–60 de euro percepute pentru fiecare

certificat, a mai transmis Ecaterinei alte sume de bani, martorul a declarat că, din câte își amintește, nu. Referitor la ceea ce i-a comunicat Ecaterina despre Calamanov, martorul a relatat că, din discuțiile purtate, aceasta i-a spus doar că este fie vecinul, fie moșul ei. A menționat că această discuție a avut loc cu ocazia în care au mers împreună să cumpere faruri pentru un automobil.

*Instanța de judecată constată că declarațiile martorului Alexandru Stepanciuc oferă detalii relevante cu privire la modul de funcționare a mecanismului de obținere a certificatelor de vaccinare COVID-19. Potrivit acestuia, mai multe persoane aflate în afara țării i-au solicitat ajutorul pentru obținerea unor certificate de vaccinare, iar în acest scop el a apelat la Ecaterina Bogacenco, cu care avea o relație de prietenie. A recunoscut că i-a transmis acesteia sumele de bani în numerar sau prin transfer, iar în schimb a primit certificate în format fizic, deși persoanele respective nu erau vaccinate în realitate. Martorul a mai indicat că ulterior a aflat că persoana prin intermediul căreia se realiza influența era Alexandru Calamanov. Aceste afirmații corespund informațiilor relevate de celelalte probe din dosar. Astfel, examinarea conversației purtate de Ecaterina Bogacenco cu inculpatul Alexandru Calamanov („Șurik Kalamonov”), extrasă de pe telefonul acesteia (proba nr. 26), rezultă cu claritate că între cei doi a existat o discuție directă privind perfectarea de certificate de vaccinare. Un aspect esențial este faptul că, la 26 iulie 2021, Ecaterina Bogacenco transmite inculpatului Alexandru Calamanov un număr de telefon: +*****, care, conform dosarului, aparține martorului Alexandru Stepanciuc. După ce inculpatul șterge două mesaje, Ecaterina confirmă: „Ему вообще нужен на румынский паспорт этот сертификат” („El are nevoie de acest certificat pentru pașaportul românesc”). Această împrejurare este relevantă în mod particular. Deși conversația nu continuă pe acest nou fir și nu există discuții directe între Stepanciuc și Calamanov, rezultă cu claritate că Ecaterina a transmis datele lui Stepanciuc către inculpat, în scopul perfectării unui certificat pe numele acestuia. Această deducție este susținută și de declarațiile martorului, care a confirmat că a obținut un certificat fals prin intermediul Ecaterinei în aceeași perioadă. Deși Stepanciuc afirmă că nu a avut discuții directe cu inculpatul și că nu îl cunoaște personal, transmiterea datelor sale de contact către Alexandru Calamanov sugerează că Ecaterina Bogacenco a acționat ca intermediar, iar inculpatul era persoana care urma să realizeze influența pentru perfectarea certificatului pentru acesta. Aceste circumstanțe demonstrează că Calamanov s-a prevalat de influența asupra medicilor și pentru exercitarea acesteia a solicitat banice nu I se cuveneau.*

6.II. Declarațiile date de martorul Ecaterina Bogacenco în ședința de judecată din 16 ianuarie 2025. Avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații (f.d. 103-106 vol. V), ea a comunicat că îl cunoaște pe inculpat din copilărie, acesta fiind un prieten al tatălui său. A precizat că nu se află în relație de rudenie cu acesta. Martora a relatat că în luna februarie 2021 a făcut cunoștință cu Alexandru Stepanciuc. Ulterior, în vara aceluiași an, nu își amintește exact dacă în iunie sau iulie, în timpul unei vizite la familia sa, Alexandru Calamanov i-ar fi spus că, în contextul pandemiei COVID-19, dacă va avea nevoie de certificat, cunoaște anumite persoane care pot facilita obținerea documentului fără ca beneficiarul să fie efectiv imunizat. În luna august 2021, Alexandru Stepanciuc i-ar fi solicitat Ecaterinei ajutor pentru obținerea unui certificat COVID. Atunci, și-a amintit de discuția avută anterior cu inculpatul și i-a comunicat acestuia că are un cunoscut care ar putea ajuta. A apelat la Alexandru Calamanov, i-a explicat care este situația și a cerut să fie făcute certificatele, iar el a ajutat-o, fapt pentru care i-a dat bani. Martora a declarat că a transmis în total aproximativ 100 euro pentru două certificate pe numele său și al lui Stepanciuc, iar pentru alte cinci sau șase certificate, a plătit câte 100 euro pentru fiecare, adică aproximativ 500–600 euro. A menționat că

a primit toate certificatele și că acestea erau valabile. Referitor la persoanele pentru care au fost obținute certificatele, a declarat că nu ea le-a identificat, ci Alexandru Stepanciuc, care i-a spus că este vorba despre rudele lui. Certificatele au fost ridicate de la Calamanov și transmise ulterior lui Stepanciuc. Întrebată dacă Calamanov i-a explicat cum obține certificatele sau dacă îl ajută cineva, a răspuns că nu i-a oferit detalii, ci doar i-a spus că are această posibilitate. La întrebarea dacă i s-a explicat pentru ce sunt necesare sumele de bani, martora a declarat că i s-a spus că acestea sunt destinate achitării serviciilor medicului, fiind prezentate ca un fel de mită. A menționat că ea doar a comunicat că are nevoie de certificat, iar ulterior i s-a răspuns că este posibil de obținut, cu un cost de 50 euro pentru ea și Alexandru Stepanciuc, iar pentru celelalte persoane, 100 euro per certificat. Întrebată cine i-a spus asta, martora a indicat pe Alexandru Calamanov. Totodată, a precizat că acesta nu i-a spus pentru ce vor fi folosiți banii respectivi. Martorul a precizat că avea o relație de prietenie cu Stepanciuc. A menționat că discuția în care Calamanov ar fi spus că poate ajuta cu obținerea certificatelor a avut loc în prezența părinților săi, la adresa din str. Minsk 12, unde locuiau bunicii ei. Nu își amintește data exactă. Ulterior, discuțiile referitoare la certificate ar fi continuat la locul de muncă al lui Calamanov, pe str. Albișoara, în iulie sau august 2021. Acesta nu i-a spus ce instituție medicală sau ce medic se ocupă de eliberarea certificatelor. Banii ar fi fost transmiși de martoră în numerar, pe loc, după primirea certificatelor, în prezența sa și a lui Calamanov. A precizat că suma transmisă a inclus și banii pentru certificatul lui Alexandru Stepanciuc. Întrebată dacă Stepanciuc i-a dat personal banii pentru certificatul său, martora a răspuns afirmativ. A arătat că, inițial, i-a spus lui Stepanciuc doar că are un cunoscut care poate ajuta la obținerea certificatelor, fără a-i dezvălui identitatea acestuia, însă ulterior i-a spus că este vorba despre Calamanov. În ceea ce privește sumele primite, martora a declarat că de la Stepanciuc a luat 50 de euro pentru certificatul acestuia, iar pentru celelalte persoane câte 100 de euro. Pentru certificatul său propriu, a menționat că a achitat separat. Referitor la remiterea certificatelor, a afirmat că acestea i-au fost înmânate de către Calamanov, în format fizic, pe hârtie. Nu a putut preciza cine a semnat documentele respective, menționând doar că a verificat dacă apar active în sistem. Întrebată dacă a utilizat certificatele, martora a răspuns afirmativ. Referitor la cele cinci sau șase persoane menționate, martora a declarat că l-a întrebat pe Calamanov dacă mai pot fi făcute certificate, iar acesta i-a cerut să-i trimită copiile buletinelor de identitate. I le-a transmis prin aplicația Viber, pe numărul lui Calamanov, dar nu își amintește data exactă. Întrebată de pe ce număr și către ce număr a transmis pozele buletinelor de identitate ale beneficiarilor, martora a răspuns că nu își amintește numărul de telefon și că nu îl deține în prezent, putând doar să presupună care era numărul lui Alexandru Calamanov. A confirmat că acel telefon i-a fost ridicat ulterior de către CNA. În legătură cu existența mesajelor, a menționat: „parcă a fost așa ceva”. Întrebată dacă Alexandru Calamanov a avut acces la telefonul său, martora a declarat că nu, precizând că, dacă nu a avut acces, înseamnă că nu a avut nici posibilitatea de a șterge vreun mesaj. Referitor la momentul transmiterii pozelor cu buletinele, a declarat că acest lucru s-a întâmplat în iulie sau august 2021, dar nu își amintește data exactă. Întrebată dacă a primit sume de bani de la Alexandru Stepanciuc în legătură cu persoanele pentru care au fost obținute certificate, martora a răspuns afirmativ, precizând că a primit câte 100 de euro pentru fiecare certificat, cu excepția celui al lui Stepanciuc, pentru care a primit 50 de euro. A confirmat că certificatele nu au fost obținute toate odată, ci mai întâi au fost două, apoi alte cinci sau șase. În legătură cu acele cinci sau șase certificate, a declarat că, întrucât Stepanciuc nu se afla în țară la acel moment, banii au fost primiți de la un cunoscut al acestuia, după care i-a transmis lui Alexandru Calamanov. A estimat că suma totală a fost de aproximativ 10.000 sau 12.000 de lei, dar nu își amintește exact

câte certificate au fost, cinci sau șase. Întrebată ce familie a beneficiat de aceste certificate, martora a declarat că nu își amintește. Nu a putut preciza nici câți bărbați și câte femei au fost, menționând că aceste informații pot fi verificate după numele din dosar. La întrebarea dacă a adăugat vreo sumă la prețul transmis lui Calamanov, a răspuns negativ. Referitor la faptul că Alexandru Stepanciuc susține că ar fi achitat o sumă mai mare, martora a spus că poate doar să presupună și că ea a transmis mai departe exact suma primită. Întrebată dacă cunoaște prin intermediul cui au fost făcute certificatele, a declarat că nu știe. A precizat că, ulterior, nu a mai obținut niciun certificat fără implicarea lui Calamanov. A confirmat că a fost condamnată penal pentru aceste fapte, inclusiv pentru certificatele eliberate pe numele său și al lui Alexandru Stepanciuc. Întrebată dacă cunoaște vreun medic care ar fi eliberat certificatele, a răspuns negativ. A declarat că persoana Elena Rotaru nu îi este cunoscută. A mai spus că nu știe dacă aceasta a fost parte în procesul ei. Întrebată cum a acceptat drept probă declarațiile Elenei Rotaru, care a afirmat că a eliberat unele certificate prin intermediul său, martora a declarat că nu poate răspunde, întrucât nu cunoaște și că, pe parcursul procesului, a fost asistată de avocat. Întrebată dacă a participat la ședințele de judecată din cauza lui Alexandru Stepanciuc, martora a răspuns negativ. A precizat însă că a dat declarații referitoare la el în momentul reținerii sale de către CNA, precum și ulterior, în cadrul propriei ședințe de judecată. Referitor la certificatele incluse în sentință, martora a menționat că au fost reținute doar cele șapte sau opt certificate despre care a făcut referire anterior. Întrebată când și cum a mai discutat cu Alexandru Calamanov după ce au fost emise certificatele, martora a declarat că nu își amintește exact, dar este posibil, întrucât acesta a venit în vizită la părinții ei. A fost întrebată dacă a mai comunicat cu el prin intermediul aplicațiilor Viber sau WhatsApp, iar aceasta a spus că nu poate afirma cu certitudine, deoarece a trecut mult timp, aproximativ patru ani, dar, din ceea ce își amintește, după ce a primit certificatele nu a mai avut discuții cu Calamanov, nici pe teme personale, nici legate de certificate. Chiar dacă a existat vreo întâlnire ulterior, aceasta ar fi fost doar în contextul unei vizite a lui Calamanov la părinții ei, dar nu au discutat. Întrebată dacă i-a transmis vreodată lui Calamanov, în cadrul conversațiilor, că îi este rușine față de el, martora a declarat că nu își amintește să fi spus așa ceva. A confirmat că a avut loc o întâlnire între ea, mama sa și Alexandru Calamanov, pe strada Minsk, însă nu își amintește anul exact. În cadrul acelei întâlniri, Calamanov ar fi spus că situația nu este în regulă și că ar trebui să fie rezolvată situația într-un mod mai plăcut. Întrebată dacă, în momentul reținerii sale, știa de o eventuală întâlnire între părinții săi și Calamanov, martora a afirmat că nu, menționând că nimeni nu i-a spus despre o astfel de întrevvedere. Referitor la momentul în care a achitat lui Calamanov suma de bani pentru cele cinci sau șase certificate, martora a declarat că plățile au fost efectuate în lei moldovenești. Întrebată de ce în declarațiile sale anterioare a făcut referire la euro, aceasta a explicat că, la momentul reținerii și în primele explicații date, sumele au fost consemnate în euro, la fel și în fiecare ședință de judecată, apoi a fost scris în lei.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 demonstrează faptul că Alexandru Calamanov s-a prevalat de influență asupra unor persoane publice din domeniul medical. El a afirmat că le poate influența să emită certificate medicale de vaccinare Covid fără imunizare reală. La fel, el a comunicat că în caz că dna Bogancenco sau părinții ei vor afla despre asemenea doritori să apeleze la el. Atunci când asemenea solicitări au apărut el a sollicitat bani pentru realizarea influenței, după care a realizat influența a obținut certificatele și a primit bani pentru aceasta.

În plan factual, martora a descris o succesiune clară de evenimente și a indicat asupra existenței unei oferte exprimate anterior de inculpat, o solicitare venită din partea unei terțe

persoane (Stepanciuc), inițierea intermedierei de către martoră, acceptarea de către inculpat, remiterea datelor și a banilor, și în final, eliberarea certificatelor în format fizic. Importanța probatorie a acestor declarații este consolidată de faptul că martora indică inculpatul drept persoana care stabilea prețurile, colecta datele personale și înmâna personal certificatele, ceea ce exclude teza apărării potrivit căreia inculpatul ar fi avut un rol necunoscut. Analiza cronologiei conversației dintre Ecaterina Bogacenco și inculpatul Alexandru Calamanov relevă o succesiune logică de replici, care, deși este afectată de ștergerea mesajelor de către inculpat, păstrează o structură de dialog coerentă, specifică unui schimb activ de informații și acțiuni coordonate în vederea realizării scopului infracțional. La întrebările precise ale Ecaterinei – „Se poate?”, „Câți bani să iau?”, „E gata?” – urmează mesaje șterse, urmate apoi de reacții directe din partea ei („Mulțumesc mult”, „Pot chiar acum”, „Plec acum”, „Sunt aici”). Aceste informații indică în mod clar existența unor răspunsuri și indicații primite din partea lui Calamanov. Chiar în absența conținutului explicit al răspunsurilor, succesiunea replicilor reflectă o relație de cauzalitate și de cooperare între cei doi. Această structură sincronizată a conversației are valoare probatorie solidă, relevând nu doar o comunicare continuă, ci și o relație de coordonare voluntară între cei doi. Existența lacunelor în firul conversației nu rezultă din lipsa interacțiunii, ci din ștergerea deliberată a mesajelor de către inculpat, fapt constatat în urma extragerii datelor din telefonul martorei (proba nr. 26). Prin urmare, declarațiile martorei, în ansamblu, nu doar că se coroborează între ele și cu alte mijloace de probă, dar și oferă o narațiune consecventă și logică a implicării inculpatului în activitatea infracțională analizată.

6.III. Declarațiile date de martorul Mariana Pascari în ședința de judecată din 18 februarie. Avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații (f.d. 110-111 vol. V), a declarat că inculpatul nu îi este cunoscut. Nu se află în relații de rudenie cu acesta. A arătat că a fost audiată la etapa urmăririi penale, iar ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului și își susține declarațiile. Nu dorește să le modifice sau să adauge ceva. A menționat că îl cunoaște doar pe Alexandru Stepanciuc de aproximativ 5 ani și că propunerea de a obține un certificat COVID a venit din partea acestuia. Ea se afla în Franța. Potrivit martorei, în luna mai-iunie 2021, Stepanciuc a contactat-o prin aplicația Viber și i-a sugerat că deține posibilitatea de a procura un certificat, fără a fi necesară imunizarea, justificând că în acea perioadă erau multe restricții, iar certificatul i-ar putea fi de folos. Martora a relatat că i-a spus lui Alexandru Stepanciuc că urmează să se gândească, menționând totodată că, la acel moment, se afla peste hotare. L-a întrebat dacă nu va avea probleme la vamă în cazul utilizării certificatului, iar acesta a asigurat-o că nu vor exista consecințe. Inițial a refuzat, menționând că nu are nevoie, însă inculpatul era insistent. Pentru a întrerupe contactul, a dezinstalat aplicația Viber și i-a spus că se va mai gândi. În decurs de două zile, sora martorei a fost apelată de o persoană care s-a prezentat drept Ecaterina, afirmând că lucrează într-o instituție medicală, și a rugat-o să-i transmită martorei că trebuie să-și facă de urgență vaccinul împotriva COVID-19 și să ia legătura cu ea. Martora a precizat că nu o cunoaște pe Ecaterina. Ulterior, și-a reinstalat aplicația Viber, iar Alexandru Stepanciuc a contactat-o telefonic, comunicându-i că certificatul fusese deja perfectat și că trebuie să achite o sumă de bani, întrucât nu mai poate refuza. Martora a achitat suma de 250 de euro, deși nu a fost supusă vaccinării anti-COVID. Certificatul a fost ridicat de către Stepanciuc, care i-a făcut o fotografie și i-a transmis-o pe Viber. Martora a confirmat că în perioada respectivă (2021) se afla în Franța, la muncă, iar restricțiile nu o afectau în mod direct. A precizat că numele Elena Dorofeeva îi este cunoscut, dar nu își amintește în ce context. Ea a făcut certificat doar pentru ea. A menționat că Stepanciuc promova astfel de servicii pe rețelele sociale, oferindu-le și celor două surori ale sale. A indicat

că nu își amintește exact modalitatea prin care a transferat banii, însă ține minte că a efectuat un transfer bancar în sumă de 250 de euro în favoarea lui Stepanciuc. Potrivit spuselor acestuia, prețul obișnuit era de 350 de euro, însă în cazul ei urma să achite doar 250 de euro. Martora a spus că a fost în Moldova în vara anului 2021, dar nu a utilizat certificatul. A menționat că, deși intenționa să refuze, Stepanciuc a fost persistent, contactând inclusiv sora sa. Aceasta era apelată în mod repetat până când a fost efectuat transferul. El telefona de pe numărul personal de viber. Nu are la moment salvat numărul lui. A menționat că pe pagina de Facebook a surorii sale era vizibil numărul de telefon, iar apelul de la o persoană care s-a prezentat „Ecaterina” a fost recepționat pe acel număr personal. Martora nu își amintește cu exactitate numărul de telefon de pe care a sunat Ecaterina, dar a precizat că l-a indicat în declarațiile date în faza de urmărire penală. Suma de bani a fost transmisă prin transfer, în luna mai sau iunie 2021, însă nu poate indica cu precizie data. Referitor la plecarea peste hotare, martora a spus că a părăsit Republica Moldova în aprilie 2021, dar nu poate indica data exactă. A menționat că Alexandru Stepanciuc i-a spus atunci că a identificat o instituție medicală sigură prin intermediul căreia se puteau obține certificate de vaccinare, inclusiv pentru persoane care nu se aflau în țară, asigurând-o că nu va avea probleme. Numele Calamanov Alexandru nu îi este cunoscut. Ține minte doar că pe certificatul transmis figura localitatea Băcioi. Certificatul original s-ar fi aflat la Stepanciuc, care i-a trimis doar o fotografie a acestuia pe Viber, cu mențiunea că i-l va înmâna personal când se va întoarce în țară. Martora nu a avut nevoie de certificatul fizic și, prin urmare, nu i l-a solicitat. Nu cunoaște unde se află în prezent certificatul original. A menționat că acesta a fost perfectat în decurs de două zile. Martora a afirmat că, după ce Ecaterina a telefonat-o pe sora sa, ea a discutat din nou cu Stepanciuc, iar în termen de două zile certificatul a fost finalizat. A transmis datele personale după ce Ecaterina a sunat-o pe sora sa. Ea a transmis doar poza buletinului de identitate. A precizat că, din momentul transmiterii datelor personale, certificatul a fost emis în două zile. Întrebată de unde știe că Alexandru Stepanciuc a ridicat personal certificatul de la instituția medicală, martora a explicat că acesta monitoriza tot procesul. El i-a comunicat că după ce a transmis buletinul, i-a spus că el a discutat și că totul este în regulă, urmând să meargă să ridice certificatul și că îi va transmite poză pe viber. Nu a menționat unde va merge să ridice certificatele. La citirea procesului-verbal de audiere a martorei Mariana Pascari la etapa urmăririi penale (f.d. 33–35 vol.I), aceasta a confirmat declarațiile și a susținut că și Elena Dorofeeva i-a solicitat lui Alexandru Stepanciuc perfectarea unui certificat de vaccinare, suma transferată în acest scop fiind de 500 de euro, respectiv câte 250 de euro pentru fiecare. Întrebată dacă a plecat peste hotare pe data de 07 iulie sau în aprilie, martora a precizat că a plecat în străinătate atât în aprilie, cât și în iulie 2021, însă nu își amintește cu exactitate data, întrucât a trecut o perioadă îndelungată de atunci. A menționat că plecarea a avut loc fie la sfârșitul primăverii, fie la începutul verii. În ceea ce privește contactul cu Alexandru Stepanciuc după 07 iulie, martora a declarat că, în iulie 2021, s-a aflat pentru câteva zile în Republica Moldova.

Declarațiile Mariane Pascari coroborează și contextualizează conținutul mesajelor din probele nr. 1 și 2, demonstrând nu doar că Alexandru Stepanciuc acționa ca intermediar în colectarea datelor și a sumelor de bani pentru obținerea certificatelor COVID-19, ci și că Ecaterina Bogacenco participa activ la identificarea beneficiarilor și la transmiterea informațiilor către alta persoană. Această persoană, este identificată în conversațiile anexate la dosar drept Alexandru Calamanov, este contactată direct de către Bogacenco cu solicitarea expresă de a „face o hârtie că sunt vaccinată”, ceea ce, coroborat cu afirmațiile martorei privind intervenția unei personae pe nume „Ecaterina” în procesul de obținere a certificatului.

Aceste informații concordă cu ideea că inculpatul Calamanov a fost implicat nemijlocit în procesul de emitere a certificatelor de vaccinare.

6.IV. Declarațiile date de martorul Adrian Racu în ședința de judecată din 12 martie 2025, care avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații (f.d. 116-117 vol. V), a declarat că Calamanov Alexandru nu îi este cunoscut. Din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni. Martorul a menționat că a fost audiat anterior, în faza urmăririi penale, de către ofițerii CNA, iar ceea ce a declarat atunci corespunde adevărului. Susține acele declarații în totalitate și nu dorește să modifice sau să adauge nimic. Martorul a relatat că, în urmă cu aproximativ doi-trei ani, a fost rugat de către Alexandru Stepanciuc, pe care îl cunoștea dintr-un cerc de cunoscuți, să meargă la domiciliul acestuia și să preia o sumă de bani pe care să o transmită unei domnișoare. Pe acea domnișoară a văzut-o atunci pentru prima dată. Întâlnirea a avut loc în zona intersecției străzilor București și Dacia, la un hipermarket. Stepanciuc i-a transmis numărul de telefon al persoanei, martorul a contactat-o și s-au întâlnit. Acesta a precizat că nu i s-a spus pentru ce sunt banii și că, dacă ar fi cunoscut scopul, nu i-ar fi transmis. Întrebat cum a aflat că banii erau destinați pentru certificate COVID, martorul a indicat că a aflat acest lucru când a fost audiat de către CNA. Cu Alexandru Stepanciuc nu a discutat ulterior despre această chestiune. A menționat că Stepanciuc i-a cerut să transmită el banii, întrucât acesta nu se afla în țară la acel moment. Referitor la suma transmisă, martorul a precizat că nu-și amintește exact, dar că era în euro și nu depășea o mie de euro. Numărul de telefon al domnișoarei i-a fost transmis de către Stepanciuc prin Messenger. A descris persoana ca fiind de aproximativ 1,70 m înălțime, cu părul blond și, cel mai probabil, vorbind limba rusă. Nu își amintește numele acesteia. A preluat banii de la domiciliul lui Stepanciuc. În acel moment, acasă era și mama acestuia, care i-a permis să intre. Din câte își amintește, Stepanciuc i-a comunicat anterior unde se află banii, iar mama i-a oferit acces în locuință, de unde i-a luat.

Declarația martorului susțin versiunea potrivit căreia, la solicitarea lui Alexandru Stepanciuc, acesta a transmis o sumă de bani unei persoane necunoscute, întrucât Stepanciuc nu se afla în țară. Această declarație coroborează conținutul conversațiilor dintre Alexandru Stepanciuc și Ecaterina Bogacenco (proba nr. 22), în care se discută despre remiterea banilor prin „Andrei”.

Mijloacele de probă din Volumul I

6.V. Raportul ofițerului superior de investigații PCE al Direcției nr. 2 al DGCC, Alexandr Pînzari, potrivit căruia, în temeiul informațiilor parvenite de la Ministerul Sănătății (nr. 507-M), mai mulți angajați ai Instituțiilor Medicale Sanitare Publice ar elibera certificate de vaccinare anti-COVID-19 fără vaccinarea efectivă a persoanelor, în schimbul unor sume de 1.000–4.000 lei. Fenomenul a luat amploare în contextul restricțiilor de călătorie internaționale, fiind identificate 10.480 de înregistrări suspecte, dintre care 7.931 în stânga Nistrului și 2.549 pe teritoriul Republicii Moldova, unele cu date falsificate privind administrarea ambelor doze în aceeași zi. În schemă ar fi implicat Alexandru Stepanciuc, care ar fi intermediat eliberarea certificatelor false pentru 2.000–4.000 lei. Ofițerul constată existența unei bănuieli rezonabile de trafic de influență și propune transmiterea materialului Direcției Generale Urmărire Penală conform art. 274 CPP. (f.d. 29);

Instanța de judecată reține că raportul informativ întocmit de către ofițerul superior de investigații are un caracter premergător declanșării urmăririi penale. Conținutul său reflectă anumite constatări operative inițiale, care au stat la baza deschiderii procedurilor penale și care

au fost ulterior confirmate prin probe administrate în condițiile legii. În aceste circumstanțe, obiecția apărării privind lipsa caracterului probator al raportului nu determină excluderea automată a celor constatate în cuprinsul său, atâta timp cât acesta are un rol exclusiv contextual și explicativ, fără a sta la baza constatării vinovăției inculpatului.

6.VI. Autodenunțul Mariane Pascari, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA (nr. 375 din 13.09.2021), potrivit căruia, în vara anului 2021, în contextul restricțiilor impuse în Franța privind accesul la transportul și spațiile publice fără certificat COVID-19, Alexandru Stepanciuc, cunoscând situația sa din rețelele de socializare și din discuțiile purtate, i-a comunicat că ar avea influență asupra unor medici din Republica Moldova și că, în schimbul unei sume de bani, poate obține un certificat de vaccinare fără administrarea efectivă a vaccinului. În schimbul sumei de 500 de euro, a transmis prin Viber datele personale ale sale și ale unei prietene la numărul personal al lui Stepanciuc (+*****), efectuând totodată un transfer bancar. La circa două zile după aceasta, ambele persoane au primit certificatele de vaccinare COVID-19, deși nu au fost vaccinate. Ulterior, pentru a analiza situația, Mariana Pascari a dezactivat aplicația Viber, motiv pentru care Alexandru Stepanciuc nu a mai putut lua legătura cu ea. La scurt timp, sora ei a fost contactată de o femeie care a solicitat datele domiciliului din buletin, apelul fiind efectuat de la numărul ***** (f.d. 30–32).

Instanța reține că autodenunțul Mariane Pascari, coroborat cu identificarea numărului de telefon al Ecaterinei Bogacenco, confirmă implicarea activă a lui Alexandru Stepanciuc în obținerea certificatelor false. Declarațiile date de Alexandru Stepanciuc și Ecaterina Bogacenco în tandem cu conversațiile purtate de ultima și Calamanov arată că Bogacenco apela exclusiv la el pentru realizarea cumpărării de influență. Prin urmare, episodul Pascari reflectă repetarea aceluiași mod de operare deja constatat în cazul lui Stepanciuc și Bogacenco: datele erau colectate de Stepanciuc, transmise prin Bogacenco, iar Calamanov asigura influențarea medicilor. Această structură susține logica implicării lui Calamanov și în acest episod.

6.VII. Procesul-verbal de primire a plângerii din 16 septembrie 2021, întocmit de ofițerul de urmărire penală al CNA, locotenent major Daria Golovco, potrivit căruia Roman Bușovschii, a denunțat faptul că, în urma unei discuții într-un cerc de prieteni despre vaccinarea anti-COVID-19, a aflat despre posibilitatea obținerii unui certificat de vaccinare fără imunizare, înregistrat în baza de date oficială. O persoană necunoscută de gen masculin i-a relatat că o cunoștință a reușit să obțină un astfel de certificat contra cost și i-a oferit ulterior contactul unei persoane pe nume Alexandru. Roman Bușovschii l-a apelat pe acesta, iar interlocutorul i-a confirmat că poate obține certificatul în schimbul sumei de 270 euro, precizând că anterior prețul era de 250 euro. Cei doi au convenit să se întâlnească în aceeași seară, pentru remiterea banilor și a datelor din actul de identitate. Fiind nemulțumit de suma cerută și de caracterul ilicit al acțiunii, denunțatorul a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor implicate în schema de eliberare frauduloasă a certificatelor COVID-19 (f.d. 43).

Instanța de judecată reține că, analizată în coroborare cu celelalte probe din dosar, plângerea lui Roman Bușovschii contribuie la conturarea modului de operare al lui Alexandru Stepanciuc. Din conținutul acestei plângeri, coroborat cu conversația interceptată între denunțator și Alexandru Stepanciuc (proba nr. 17), reiese că acesta din urmă nu doar a confirmat posibilitatea obținerii unui certificat fără imunizare, ci a și recunoscut că a perfectat deja astfel de documente pentru alte persoane, menționând expres numele Dorofeeva. De asemenea, Stepanciuc face trimitere la Ecaterina Bogacenco, afirmând că aceasta l-a sunat și că între ei există o relație de colaborare anterioară. Astfel, interceptarea relevă că Bogacenco juca un rol de intermediar. Chiar Stepanciuc precizează că nu el face, ci doar intermediază și că „îi

spun cui să transmită banii”, ceea ce confirmă existența unui terț implicat în executarea finală a faptei. În corelație cu declarațiile martorilor și certificatele examinate, aceasta susține concluzia că Bogacenco apela la Calamanov, iar acesta asigura obținerea certificatelor prin exercitarea influenței asupra angajaților instituției medicale.

6.VIII. Proces verbal de ridicare din 08 noiembrie 2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicate mijloace bănești în mărime de 280 euro de la Ion Filipopolschi, care au fost transmise de către Lidia Toma lui Alexandru Stepanciuc pentru perfectarea certificatului de vaccinare contra COVID-19 (f.d. 56-57).

6.IX. Proces verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021, efectuate la domiciliul Mariei Matei, în cadrul acțiunii procesuale fiind depistate certificate covid cu ștampila umedă a medicului Natalia Robu pentru Tamara Matei, Lidia Toma, Andrei Ursachi, Elena Fursenco și mijloace bănești în sumă de 2.500 de euro (f.d. 68-70);

6.X. Proces-verbal de examinare din 07 martie 2022, în cadrul acțiunii procesuale fiind supuse examinării certificatele de vaccinare ridicate în urma percheziției de la domiciliul Mariei Matei, efectuată la 08 noiembrie 2021 în cadrul cauzei penale nr. 2021970486. Examinării au fost supuse următoarele certificate:

pe numele Maria Matei, care atestă vaccinarea cu două doze de AstraZeneca (la 06.05.2021 și 10.06.2021), purtând parafa IMSP Centrul de Sănătate ***** și semnătura medicului Natalia Robu;

pe numele Elena Fursenco, ce indică administrarea unei singure doze de Pfizer la 01.11.2021, cu parafa aceluiași centru medical;

pe numele Andrei Ursachi, care reflectă administrarea unei doze la 27.10.2021;

pe numele Lidia Toma, cu o doză de Pfizer administrată la 01.11.2021;

pe numele Tamara Matei, care indică vaccinarea cu o doză la 27.10.2021.

Toate certificatele poartă parafa IMSP Centrul de Sănătate *****. Acestea au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei (f.d. 72-78);

6.XI. Proces-verbal de examinare din 11 martie 2022, în cadrul acțiunii procesuale a fost examinată pagina web <https://certificate-covid.gov.md/download.php>, fiind vizualizate și analizate certificatele de vaccinare eliberate pe numele: Chiril Moraru, vaccinat cu serul Janssen la 13.09.2021; Elena Moraru, vaccinată cu serul Janssen la 13.09.2021; Mihail Moraru, vaccinat cu serul Janssen la 13.09.2021; Dumitru Glubochi, vaccinat cu serul Janssen la 13.09.2021. Acestea au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei (f.d. 79-83);

6.XII. Proces-verbal de examinare din 11 martie 2022, privind examinarea paginii web <https://certificate-covid.gov.md/download.php>, în legătură cu certificatul de vaccinare ridicat în urma percheziției corporale efectuate asupra Elenei Moraru. În cadrul acțiunii procesuale a fost analizat certificatul de vaccinare emis pe numele Elena Moraru, care atestă vaccinarea cu serul Janssen la data de 13.09.2021, la IMSP Centrul de Sănătate *****. Certificatul poartă parafa instituției medicale și o semnătură olografă. Certificatul a fost recunoscut în calitate de corp delictiv și anexat la materialele cauzei (f.d. 92-94);

6.XIII. Proces-verbal nr. 10/1276 din 07 octombrie 2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace tehnice în baza mandatului emis la 13 septembrie 2021 (f.d. 134-141);

6.XIV. Proces-verbal nr. 10/1388 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace tehnice în baza mandatului emis la 12 octombrie 2021 (f.d. 156-161);

6.XV. Proces-verbal din 12 noiembrie 2021, privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale lui Alexandru Stepanciuc. În total, au fost înregistrate 16 convorbiri telefonice, identificate prin dată, oră și număr de telefon. Stenogramele (Elena Moraru, Alexandru Garaba, Chiril Serbușcă, Dumitru Vădănescu, Lisa Cristian) au fost întocmite și anexate la procesul-verbal (f.d. 196-207);

6.XVI. Proces-verbal de examinare din 24 martie 2022, în cadrul acțiunii procesuale fiind supuse examinării certificatele de vaccinare ridicate în urma perchezițiilor de la domiciliul lui Alexandru Stepanciuc și Ecaterina Bogacenco. Examinării au fost supuse următoarele certificate:

pe numele Elena Dorofeeva, care indică vaccinarea cu două doze de AstraZeneca la 02.06.2021 și 03.08.2021, cu parafa IMSP AMT Rîșcani și semnătura medicului Irina Gumennaia;

pe numele Mariana Pascari, care atestă vaccinarea cu serul Janssen la 03.08.2021, cu parafa IMSP AMT Rîșcani și semnătura medicului Irina Gumennaia;

pe numele Alexandru Stepanciuc, vaccinat cu serul Janssen la 27.07.2021, cu parafa IMSP AMT Rîșcani și semnătura medicului Elena Rotari;

pe numele Ecaterina Bogacenco, care indică vaccinarea cu serul Janssen la 04.08.2021, cu parafa IMSP AMT Rîșcani și semnătura medicului Natalia Roșca.

Certificatele au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei (f.d. 85-90);

Instanța constată că la domiciliile lui Alexandru Stepanciuc și Ecaterina Bogacenco au fost găsite certificate de vaccinare emise pe numele unor diferite persoane (Dorofeeva, Pascari, Stepanciuc, Bogacenco), care în declarații afirmă că nu au fost vaccinate (probele 1-3). Toate certificatele poartă parafa IMSP AMT Rîșcani și semnăturile unor medici (Irina Gumennaia, Elena Rotari, Natalia Roșca), ceea ce denotă că au fost introduse în sistemul oficial și nu sunt simple falsuri materiale. Faptul că acestea au fost ridicate de la persoane care nu aveau calitatea de lucrători medicali arată că documentele au fost obținute prin intermediul unor terți. Prin urmare, procesul-verbal nu doar confirmă existența certificatelor și conținutul acestora, dar oferă și o legătură materială între intermediari și beneficiari, contribuind la demonstrarea caracterului fraudulos al eliberării documentelor. În contextul cauzei, această probă sprijină acuzațiile aduse lui Calamanov, în măsura în care probele arată că Bogacenco apela la acesta pentru perfectarea certificatelor, iar documentele falsificate ajungeau în posesia beneficiarilor.

6.XVII. Proces-verbal din 17 septembrie 2021, privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor și imaginilor dintre cetățenii Roman Busovschi și Alexandru Stepanciuc. În cadrul măsurii speciale de investigație a fost folosită tehnica specială și anume un audio-recorder camuflat (Dictofon 829). Comunicările au fost înregistrate și stocate pe suport tehnic CD-R. Stenograma convorbirii este anexată la procesul-verbal (f.d. 228-233);

Instanța reține că discuția interceptată dintre Roman Bușovschi și Alexandru Stepanciuc, analizată în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, contribuie esențial la conturarea rolului lui Alexandru Stepanciuc și, indirect, a legăturii cu inculpatul Alexandru Calamanov. Din conținutul convorbirii rezultă că Alexandru Stepanciuc nu acționa izolat, ci în cadrul unei scheme de intermediere în care facilita obținerea frauduloasă a certificatelor

COVID-19. Din discuție rezultă că Stepanciuc nu doar confirmă disponibilitatea de a facilita perfectarea unui astfel de certificat, ci și recunoaște că anterior a făcut unul pentru Elena Dorofeeva. Totodată, menționează că a fost contactat de o persoană cu prenumele Ecaterina, identificată în dosar ca Bogacenco, ceea ce denotă o colaborare anterioară între aceștia. Coroborarea acestei convorbiri cu declarațiile martorilor (probele nr. 1-3), cu conținutul certificatelor ridicate în cadrul perchezițiilor, precum și cu evoluția comunicărilor dintre intermediari, sprijină concluzia că Alexandru Calamanov reprezenta persoana care asigura eliberarea efectivă a certificatelor, prin exercitarea influenței asupra personalului medical.

Volumul II

6.XVIII. Proces verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021 de la domiciliul lui Alexandru Stepanciuc. În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate: un telefon mobil, un laptop, un dispozitiv de stocare, certificate de vaccinare pe numele lui Elena Doroftei și Mariana Pascari, precum și mijloace bănești (f.d. 13-14);

Prezența certificatelor la domiciliul lui Stepanciuc coroborează cu afirmațiile făcute chiar de acesta în cadrul convorbirii interceptate din 17 septembrie 2021, unde a recunoscut că „a făcut pentru Dorofeeva” și delarațiile martorilor (proba nr. 3). Astfel, această probă consolidează schema factuală a cauzei, în care Stepanciuc, în calitate de intermediar, colecta datele și sumele de bani, iar prin Bogacenco ajungea la Calamanov, care exercita influență asupra personalului medical pentru eliberarea certificatelor. Prin urmare, proba susține implicarea inculpatului Calamanov, în contextul cooperării în lanț cu ceilalți participanți.

6.XIX. Proces-verbal de cercetare din 09 februarie 2022. În cadrul acțiunii procesuale au fost examinate bancnotele ridicate la 08 noiembrie 2021 în urma percheziției la domiciliul lui Alexandru Stepanciuc. În plicul verificat s-au aflat: 300 dolari SUA (3 bancnote a câte 100 USD) și respectiv 10.060 euro, distribuiți în bancnote de 10, 20, 100 și 200 euro, cu menționarea seriei și numărului fiecăreia (f.d. 15-16);

6.XX. Raport de constatare tehnico-științifică nr. 33 din 11 februarie 2022, potrivit concluziei căruia bancnotele ridicate de la Alexandru Stepanciuc corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice cu planșa demonstrativă anexă (f.d. 22-29);

Instanța apreciază că probele nr. 19-20 consolidează contextul probator privitor la activitatea ilicită desfășurată de Alexandru Stepanciuc în cadrul rețelei de eliberare frauduloasă a certificatelor de vaccinare. În contextul celorlalte probe, în special interceptările, declarațiile martorilor și certificatele depistate, suma ridicată devine relevantă ca indiciu indirect al volumului de activitate infracțională. Având în vedere că Stepanciuc nu deținea controlul asupra procesului final de generare a certificatelor, rezultă că sumele astfel acumulate erau parțial transmise mai departe în rețea, inclusiv către persoana responsabilă de influențarea angajaților instituțiilor medicale.

6.XXI. Proces-verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021, efectuat asupra automobilului de model BMW utilizat de Alexandru Stepanciuc. În cadrul acțiunii procesuale a fost ridicat un certificat de vaccinare eliberat pe numele lui Alexandru Stepanciuc (f.d. 63-64);

Certificatul de vaccinare ridicat din automobilul lui Alexandru Stepanciuc confirmă că acesta a beneficiat personal de emiterea frauduloasă a unui astfel de document, fapt ce corespunde cu discuțiile extrase din telefonul său (proba nr. 22), unde Bogacenco transmite fotografia certificatului emis pe numele lui.

6.XXII. Proces verbal de examinare din 09 noiembrie 2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefonul mobil de marcă „iPhone 13 Pro Max” (număr de telefon 067607777, rețea „Unite”), ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Stepanciuc Alexandru din 08 noiembrie 2021. În urma verificării, au fost identificate conversații și fișiere stocate, inclusiv mesaje Viber cu contactele „Kate BG” și „Maria Matei COVID19”. Informația a fost copiată pe un CD-R marca „ARTEX”, și conține 74 capturi de ecran, ulterior imprimate pe hârtie (f.d. 67-121);

*Instanța reține că din examinarea telefonului mobil ridicat de la Alexandru Stepanciuc, au fost extrase multiple conversații Viber cu contactul „Kate BG” (identificată ca Ecaterina Bogacenco). Din conținutul schimburilor de mesaje rezultă că: 1) Ecaterina Bogacenco solicită copii ale buletinelor și pașapoartelor pentru mai multe persoane (ex. Mariana Pascari, Tatiana Corobca, Elena Dorofeeva, Emil și ***** Poporeț), în scopul perfectării certificatelor. Actele de identitate se regăsesc în fișierele media anexate conversațiilor; 2) Ea menționează expres că „e nevoie de ID moldovenesc”, „e urgent”, „îți trimit pozele cu documentele” și cere ștergerea istoricului conversației; 3) Alexandru Stepanciuc face referire la transmiterea banilor printr-o altă persoană („Andrei aduce bănuții diseară”), iar Bogacenco răspunde că „el greu de crezut că o să ia bani de la mine... e o persoană apropiată mie”, ceea ce denotă existența unei persoane terțe implicate în procesul efectiv de emitere a certificatelor. Aceste afirmații sunt coroborate cu declarațiile martorului Adrian Racu (proba nr. 4), care a relatat că, la solicitarea lui Stepanciuc, a ridicat bani de la domiciliul acestuia pentru a-i preda unei femei necunoscute, fără a ști scopul exact al tranzacției. Aceste elemente confirmă că Stepanciuc avea rolul de intermediar, în timp ce Bogacenco centraliza datele beneficiarilor și comunica cu persoana responsabilă de exercitarea influenței în vederea obținerii certificatelor. Din conversația (proba 26) dintre Bogacenco și contactul salvat ca „Шырук Каламанов” (identificat ca inculpatul), rezultă următoarele elemente: Bogacenco inițiază conversația și întreabă direct: „Aveți posibilitatea să faceți o hârtie că sunt vaccinată?”. Precizează că solicitarea este pentru un „prieten bun”. Răspunsurile acestuia sunt șterse, însă Bogacenco continuă cu întrebări de tipul „E gata?” și „Câți bani să iau?”, ceea ce confirmă că obținuse un răspuns afirmativ și că urma remiterea unei sume de bani în schimbul prestării. În plus, în conversațiile dintre Stepanciuc și Bogacenco apare o fotografie cu certificatul de vaccinare emis pe numele lui Stepanciuc Alexandru, ceea ce atestă faptul că procesul de realizare a influenței a avut loc și că rezultatul drept a fost atins. Prin urmare, conexiunea cu inculpatul Alexandru Calamanov nu rezultă doar din această probă, ci este consolidată prin coroborarea cu celelalte mijloace de probă.*

6.XXIII. Proces verbal de examinare din 19 noiembrie 2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefonul mobil de marcă „iPhone 13 Pro Max” (număr de telefon 067607777, rețea „Unite”), ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Alexandru Stepanciuc din 08 noiembrie 2021. În urma examinării aplicațiilor „Viber”, „Messenger”, „iMessage” și „WhatsApp”, au fost identificate conversații pertinente cu următorii utilizatori: ***** Poporeț (Messenger) – conversație conținând un mesaj audio și capturi de ecran; „Niki Cazacu” (Messenger) – identificat ca Nicolae Cazacu, conversație cu mesaj audio și capturi de ecran; „Grigore Toma” (WhatsApp) – capturi de ecran extrase; „Pascari Mariana” (Viber) – capturi de ecran relevante pentru cauză; „Varanita Elena” (Viber) – discuție nerelevantă, dar persoana este menționată în declarațiile din dosar ca având legătură cu faptele investigate. Informația a fost transferată pe un CD-R marca „ARTEX”, organizată în trei mape cu denumirile: „Varanita Elena”, „Niki Cazacu” și „Poporet *****”. CD-ul și capturile imprimate au fost anexate la procesul-verbal (f.d. 124-169);

*Conversațiile extrase din telefonul lui Alexandru Stepanciuc cu Mariana Pascari și ***** Poporeț confirmă că acesta colecta datele de identitate și sumele de bani în vederea perfectării certificatelor de vaccinare. Astfel, Pascari transmite imagini cu buletinele sale și ale altor persoane (inclusiv Dorofeeva), menționând sumele de bani (ex. „500 euro pentru mine și prietena mea”) și numerele de telefon necesare. Stepanciuc solicită date suplimentare și precizează: „foto normal, ca la buletin”, „tu ai trimis foto din perepiska”. În paralel, Poporeț trimite acte de identitate pentru el, fratele său și alte rude („Gata, precis o făcut”, „tre să le dai la cineva sau ce tre să fac?”). Stepanciuc afirmă că „le ia și le transmite unde îți treb”, iar „măine se dau în lucru”. Aceste mesaje confirmă că Stepanciuc coordona colectarea datelor, transmitea instrucțiuni privind actele necesare, gestiona primirea banilor și anunța emiterea actelor. Contextul mesajelor și volumul tranzacțiilor indică existența unui furnizor terț care efectiv genera certificatele. În conversațiile cu Ecaterina Bogacenco (proba nr. 22), aceasta menționează că persoana responsabilă de emiterea certificatelor este „apropiată mie” și că e nevoie de „pașaport moldovenesc”. Legătura acesteia cu Alexandru Calamanov este confirmată prin conversația directă (proba nr. 26), în care îl întreabă expres dacă „poate face o hârtie că sunt vaccinată”, indicând clar rolul acestuia în procesarea frauduloasă a certificatelor.*

Volumul III

6.XXIV. Proces-verbal nr. 10/1348 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace tehnice în baza mandatului emis la 12 octombrie 2021. (27-34);

6.XXV. Proces verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021, efectuate la domiciliul Ecaterinei Bogacenco, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicate un telefon mobil, un laptop și certificatul covid emis pe numele Ecaterinei Bogacenco și copia unui certificat covid (f.d. 94-95);

6.XXVI. Proces verbal de examinare din 07 decembrie 2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefonul mobil de marcă „iPhone 13 Pro” (număr de telefon 079193840, rețea „Moldcell”), ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Ecaterina Bogacenco din 08 noiembrie 2021. A fost verificată corespondența cu contactele 069090909, 069422020 și 079422020. În special, discuția cu contactul 069090909 („Шурик Каламанов”), identificat ca Alexandru Calamanov. S-au efectuat capturi de ecran, care au fost stocate pe un CD-R și imprimare pe suport de hârtie, fiind anexate la prezentul proces-verbal (f.d. 96-110);

Instanța constată că, deși o parte semnificativă a mesajelor au fost șterse de către utilizatorul „Șurik Kalamanov” și de interlocutor, mesajele rămase sugerează fără echivoc că subiectul conversației era implicat în procesul de obținere a unor certificate de vaccinare contra cost, fără imunizare efectivă. Dialogul este inițiat de martora Ecaterina Bogacenco, care, după o introducere formală, întreabă în mod expres: „Вчера слышала что у вас есть возможность сделать бумажку что я вакцинирована?” („Ieri am auzit că aveți posibilitatea să faceți o hârtie că sunt vaccinată?”), precizând totodată că solicitarea este „...моему хорошему другу” („pentru un prieten bun”). Este de remarcat faptul că, imediat după aceste mesaje, urmează răspunsuri șterse din partea lui „Șurik Kalamanov”, ceea ce confirmă că dialogul a continuat. Totuși, reacția ulterioară a Ecaterinei – mulțumiri, emoji de recunoștință, întrebarea „А получится сделать?” („se poate face?”) – confirmă implicit că răspunsurile primite de la inculpat au fost favorabile. Ulterior, la ora 17:08, martora întreabă „Уже готово?” (E gata?), iar răspunsul imediat este „Могу хоть сейчас” (Pot chiar acum), urmat de „Выезжаю” (Plec) și întrebarea „Сколько денег взять ?” (Câți bani să iau).

Instanța consideră că această secvență este relevantă în sensul stabilirii unei interacțiuni imediate pentru predarea unor documente sau realizarea unei acțiuni promise, în paralel cu remiterea unei sume de bani. Faptul că martora întreabă expres „câți bani să iau?” indică, în mod clar, o tranzacție, ale cărei detalii fuseseră discutate anterior, în mesajele ulterior șterse.

Pe parcursul dialogului, Ecaterina transmite periodic mesaje prin care cere actualizări, de exemplu: „Что-то известно насчет моей просьбы?” („Se știe ceva despre rugămintea mea?”) sau „А получится сделать?” („Va fi posibil de făcut?”) –, ceea ce sugerează că inculpatul deținea un rol activ de intermediar, capabil să confirme sau să infirme posibilitatea realizării actelor solicitate.

În schimbul de mesaje din data de 03 august 2021, instanța observă o intensificare a comunicării, însă cu o ștergere aproape completă a conținutului, atât de către martoră, cât și de către inculpat. Deși nu poate fi determinat conținutul exact al acestor mesaje, contextul anterior și ulterior al conversației, menținerea contactului activ și reacțiile persistente din partea Ecaterinei susțin concluzia că discuția a continuat în aceeași direcție tematică, anume perfectarea unor certificate de vaccinare. Faptul că mesajele au fost șterse aproape exclusiv de către inculpat este interpretat de instanță ca un indiciu clar al intenției de a ascunde o comunicare compromițătoare, ceea ce sporește valoarea probatorie a dialogului păstrat parțial.

Este de remarcat și faptul că certificatul pe numele Ecaterinei Bogacenco este datat 04.08.2021, în concordanță cu perioada în care are loc schimbul de mesaje dintre ea și Calamanov (iulie–august 2021), ceea ce întărește convingerea că între aceștia a existat o înțelegere directă.

Această probă vine în coroborare directă cu declarațiile Ecaterinei Bogacenco (proba nr. 2), care a afirmat în instanță că a obținut certificatele prin intermediul inculpatului și că banii au fost predați personal acestuia. În același timp, deși inculpatul a negat implicarea și a susținut că nu există nicio probă în acest sens, mesajele din Viber contrazic această versiune de apărare, confirmând legătura directă și tematica discuției.

Volumul IV

6.XXVII. Proces verbal de percheziție din 06 decembrie 2021, efectuate în automobilul lui Alexandru Calamanov, în cadrul acțiunii procesuale nefiind depistate obiecte sau acte indicate în încheiere (f.d. 13-14);

6.XXVIII. Proces verbal de percheziție din 06 decembrie 2021, efectuate la domiciliul lui Alexandru Calamanov, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicate două telefoane mobile și certificatul covid emis pe numele acestuia (f.d. 27-29);

6.XXIX. Proces-verbal de examinare din 07 decembrie 2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supuse examinării două telefoane mobile ridicate la 06.12.2021 în urma percheziției la domiciliul lui Alexandru Calamanov. În telefonul „iPhone 11” au fost identificate contacte, fișiere multimedia și aplicații de tip „chat” („Viber”, „WhatsApp”, „iMessage”). A fost verificată o conversație din aplicația Viber cu numărul 079193840, identificat ca aparținând Ecaterinei Bogacenco, dar discuția nu a fost considerată relevantă pentru dosar. Telefonul „Samsung Galaxy Note 10” nu conținea discuții sau contacte relevante. Numărul 079583252 a fost verificat, fără a fi găsite corespondențe. Capturile de ecran efectuate au fost imprimate și anexate la prezentul proces-verbal (f.d. 31-35);

6.XXX. Proces verbal de ridicare din 24 ianuarie 2022, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicat un CD pe care se conține informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire cu utilizarea cartelelor 069090909, 079422020 și 069422020. Acest suport a fost supus

examinării la 28 martie 2022, pentru a verifica eventualele legături telefonice ale lui Alexandru Calamanov cu cadrele medicale Gumennaia Irina, Roșca Natalia, Rotari Elena și Trufchina Galina, angajate în cadrul IMSP AMT Rîșcani, în contextul presupusei influențări a acestora pentru eliberarea certificatelor de vaccinare. În urma examinării purtătorului optic, nu s-au constatat corespondențe relevante cu persoanele vizate (f.d. 49-50);

Instanța apreciază că în ansamblu, probele nr. 27–30 confirmă veridicitatea informațiilor relevate de celelalte probe din dosar, iar în ansamblu demonstrează faptul că Alexandru Calamanov s-a prevalat de influență în raport cu medicii din cadrul AMT Rîșcani și a solicitat bani ce nu i se cuveneau pentru a-i determina pe aceștia să elibereze certificate de vaccinare Covid fără imunizare efectivă.

7. Instanța de judecată reține că verificarea modului de administrare a probelor specificate la alineatele precedente, demonstrează că acestea sunt pertinente, concludente și utile pentru elucidarea faptelor din speța respectivă. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că probele enunțate sunt admisibile, iar informațiile relevate de acestea pot și trebuie puse la baza sentinței.

8. În ansamblu informațiile relevate de probele 1-30 demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptelor specificate la para. 1-2 din prezenta sentință, precum și comiterea cu vinovăție a acestora de către Alexandru Calamanov. Această concluzie cu privire la fapte este fundamentată de declarațiile martorei Ecaterina Bogacenco, care a relatat că Alexandru Calamanov s-a prevalat de influența asupra persoanelor publice din cadrul AMT spunându-I că dacă va avea personae care doresc să obțină certificate medicale de vaccinare fără imunizare să se adreseze la el. Ea a mai indicat că ulterior el a solicitat și primit de la ea bani pentru realizarea respectivei influențe. El a realizat influența promisă iar certificatele au fost transmise persoanelor respective chiar dacă nu au fost imunizate. Declarațiile martorei sunt susținute de conținutul conversațiilor purtate între Ecaterina Bogacenco și Alexandru Calamanov prin aplicația Viber, extrase în urma examinării telefonului Ecaterinei Bogacenco, din care, chiar dacă mesajele expediate de Alexandru Calamanov au fost șterse, rezultă cu claritate tematica și obiectul discuției din răspunsurile formulate de Ecaterina Bogacenco. Aceste conversații confirmă o relație directă între cei doi, compatibilă cu varianta prezentată de martoră privind remiterea sumelor de bani pentru perfectarea certificatelor. De asemenea, afirmațiile martorei Bogacenco sunt coroborate cu discuțiile purtate de aceasta cu Stepanciuc Alexandru, precum și cu mesajele transmise de Mariana Pascari, care confirmă implicarea intermediarilor și direcționarea sumelor către Calamanov. Aceste împrejurări sunt întărite și de declarațiile martorilor beneficiari ai certificatelor. Pentru o înțelegerea detaliată a interpretării coroborate a probelor, a se vedea secțiunea „*Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare*” din prezenta hotărâre.

9. Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul obiecțiile apărării însă nu le-a putut reține pentru motivele indicate în paragrafele ce succed.

Analiza obiecțiilor apărării.

10. În cadrul examinării prezentei cauze, apărarea a obiectat asupra audierii lui Bogacenco și Stepanciuc în calitate de martor în această cauză. A afirmat că ultimii sunt coinculpați și ar da declarații pentru a evita răspunderea penală ce le revine pentru faptele comise de ei. Această poziție nu a putut fi reținută.

11. Din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală a fost inițiată la 08 septembrie 2021 în cauza penală nr. 2021970486, având ca obiect infracțiunea de trafic de influență. Pe

parcursul urmăririi penale și al măsurilor speciale de investigație, au fost identificate și alte fapte conexe, fiind reunite mai multe cauze penale într-o singură procedură. La 25 martie 2022, procurorul a dispus disjungerea materialelor și a dispus formarea unei cauze penale separate nr. 2022970135 în privința lui Alexandru Stepanciuc, Ecaterina Bogacenco și Alexandru Calamanov. Ulterior, cauza în privința lui Alexandru Stepanciuc a fost din nou disjunsă, iar la 23 mai 2023 cauza în privința inculpaților Ecaterina Bogacenco și Alexandru Calamanov a fost remisă în instanță. La cererea Ecaterinei Bogacenco, cauza sa a fost examinată în procedură simplificată, dispunându-se disjungerea în privința inculpatului Alexandru Calamanov.

12. Instanța apreciază că disjungerea cauzei în faza de judecată a fost impusă de solicitarea unuia dintre inculpați de a beneficia de procedura simplificată (art. 364¹ CPP), iar potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauza Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, acest fapt nu încalcă, prin el însuși, dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât în cauza disjunsă instanța examinează nemijlocit probele, într-o procedură contradictorie și echitabilă (§ 105). Această regulă se aplică atât în ceea ce privește temeinicia acuzației, cât și a admisibilității probelor. Această regulă a și determinat necesitatea de a audia în cadrul acestui proces pe Stepanciuc și Bogacenco.

13. Audierea unui coacuzat condamnat în urma examinării cauzei în procedura simplificată, în calitate de martor, nu este interzisă de lege. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 40/2018, că declarațiile acestor persoane nu beneficiază de o valoare probatorie prestabilită, ci trebuie evaluate în corelare cu ansamblul materialului probator. De asemenea, prin Decizia nr. 78/2018, Curtea a reținut că, în ipoteza audierii în calitate de martori, în cadrul unei cauze disjuncte, a persoanelor judecate anterior în procedura simplificată, instanța este ținută să respecte prezumția de nevinovăție și să dispună o condamnare doar în măsura în care vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. La caz, declarațiile date de martor coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. Ele suplimentează firul logic care poate fi dedus din materialul probator. În ansamblu acestea demonstrează existența faptei și comiterea ei de către inculpat. În asemenea condiții, reținerea acestor declarații nu afectează în careva mod echitatea procesului în raport cu Alexandru Calamanov.

14. Apărarea a invocat faptul că faptele imputate nu ar fi suficient determinate în timp. Instanța reține că, perioada săvârșirii faptelor este determinată cu suficientă precizie (iulie–august și iulie–septembrie 2021), iar în raport cu faptele de corupție, astfel de împrejurări sunt frecvent derulate într-un interval. Exigențele de claritate ale acuzației sunt respectate, întrucât probele (mesajele din proba nr. 26 și nr. 22) confirmă corespondența pe această perioadă, iar certificatele emise sunt datate în aceeași perioadă (27.07–13.09.2021).

15. La fel, avocatul apărării a susținut că singura probă incriminatorie ar fi declarația martorei Ecaterina Bogacenco, sugerând că nu ar exista alte elemente care să probeze implicarea inculpatului. Această afirmație este vădit neîntemeiată. Ansamblul materialului probator, deja analizat pe larg în prezenta hotărâre combate versiunea apărării. Astfel cum s-a reținut anterior, implicarea inculpatului Alexandru Calamanov rezultă nu doar din declarația martorei Bogacenco, dar și din coroborarea acesteia cu conversațiile extrase din telefonul acesteia (proba nr. 26), în care se discută expres despre obținerea certificatului de vaccinare și remiterea banilor către inculpat; mesajele dintre Alexandru Stepanciuc și Bogacenco (proba nr. 22), în care datele personale ale acestuia sunt transmise pentru perfectare; mențiunile lui Stepanciuc despre implicarea unui „vecin Alexandru”, recum și conduita inculpatului, inclusiv prin ștergerea deliberată a mesajelor relevante.

16. Apărarea a susținut și că perchezițiile efectuate la domiciliul inculpatului și examinarea dispozitivelor electronice nu au relevat probe incriminatorii. Instanța constată că această împrejurare nu poate răsturna constaările care reies din celelalte probe din dosar. În materie de corupție, nu este de așteptat ca toate elementele materiale să fie păstrate de autor. Din contra, caracterul verbal, intermediat și disimulat al tranzacțiilor este specific acestor fapte. Mai mult, identificarea contactului Ecaterinei Bogacenco în telefonul inculpatului (proba nr. 29), precum și existența mesajelor șterse în mod intenționat, indică o conduită evazivă, compatibilă cu ipoteza acuzării. Instanța apreciază că absența probelor materiale în urma percheziției este irelevantă atâta timp cât probe directe și indirecte convergente (declarații, conversații, certificate emise) confirmă implicarea inculpatului.

17. Instanța a analizat și argumentele apărării cu privire la contradicțiile dintre declarațiile martorilor și constată că eventualele neconcordanțe (privind suma, moneda, identitatea medicilor) sunt minore, firești în raport cu trecerea timpului și nu afectează faptul esențial al pretinderii și primirii de bani pentru influențarea personalului medical.

18. La fel, instanța apreciază că afirmația avocatului precum că nu este clar rolul lui Calamanov în schema efectuată de Bogacenco și Stefanciuc, fapt care se confirma prin sentințele în privința acestora, este eronată. Constatările din hotărârea adoptată în cauza conexă nu reprezintă un lucru judecat pentru cauza examinată ulterior. Această afirmație este contrazisă de ansamblul probelor administrate nemijlocit în cauză.

19. Apărarea a mai susținut că inculpatul Alexandru Calamanov nu ar putea fi tras la răspundere pentru fapta imputată, întrucât personalul medical care ar fi emis certificatele de vaccinare a fost scos de sub urmărire penală. Această susținere este nefondată. Din conținutul ordonanțelor de scoatere de sub urmărire penală (f.d. 135-142; 151-166 vol. IV) rezultă că medicilor le erau aduse spre semnare certificatele deja completate. Instanța subliniază că aceste constatări nu înlătură răspunderea penală a inculpatului Calamanov pentru fapta ce i se impută. În prezenta cauză, inculpatul este acuzat de vinderea de influență cu obținerea rezultatului urmărit. Probele demonstrează existența acestor acțiuni și comiterea lor de către inculpat.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

20. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Alexandru Calamanov.

21. **Obiectul material** al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpatul Alexandru Calamanov, pentru influențarea persoanelor publice, în cuantum de 600 de euro.

22. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (2) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

23. Fapta realizată de Alexandru Calamanov înglobează toate semnele obligatorii ale laturii obiective. Instanța de judecată reține că inculpatul a realizat modalitatea cumulativă de pretindere și primire, prin mijlocitor, a unor sume de bani ce nu i se cuveneau lui. Alexandru Calamanov s-a prevalat în fața lui Ecaterina Bogacenco că are influență asupra persoanelor publice din cadrul AMT și le poate determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării certificatului de vaccinare Covid 19 fără imunizare efectivă. Banii preținți și primiți nu i se cuveneau și erau destinați pentru vinderea influenței asupra acestor persoane publice. În final, se reține că probele din dosar demonstrează că influența promisă de Alexandru Calamanov a fost realizată, ori certificatele de vaccinare au fost eliberate de medicii din cadrul AMT, în pofida faptului că titularii acestora nu au fost imunizați efectiv anti-COVID-19.

24. Probele administrate în cauză denotă că în episodul din iulie–august 2021, inculpatul, a pretins și a primit, suma de 50 euro de la Ecaterina Bogacenco și, prin intermediul acesteia, suma de 50 euro de la Alexandru Stepanciuc, în scopul influențării persoanelor publice din cadrul AMT în vederea acționării contrar obligațiilor de serviciu și eliberării frauduloase a certificatelor de vaccinare. În episodul din iulie–septembrie 2021, inculpatul, împreună cu alte două persoane, a pretins și primit suma totală de 500 euro pentru influențării persoanelor publice din cadrul AMT în vederea acționării contrar obligațiilor de serviciu și eliberării frauduloase a certificatelor de vaccinare pe numele lui Petru Poporeț, Emil Poporeț, Tatiana Corobca, Elena Dorofeeva și Mariana Pascari, fără ca aceștia să fi fost imunizați. În ambele episoade a fost obținut rezultatul urmărit, întrucât certificatele de vaccinare au fost efectiv eliberate, iar datele respective au fost introduse în registrele medicale oficiale. Obținerea acestor certificate constituie dovada obținerii rezultatului urmărit, fapt ce întrunește cerința calificativă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – respectiv, că fapta a fost urmată de obținerea rezultatului urmărit. Instanța reține, de asemenea, că fapta a fost comisă prin mijlocitori, care au intermediat remiterea banilor și transmiterea informațiilor necesare, aspect ce întărește constatarea caracterului organizat al conduitei infracționale și relevă participarea activă a inculpatului în schema infracțională, chiar dacă acesta nu a fost în contact direct cu toți beneficiarii finali ai certificatelor. Prin urmare, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Alexandru Calamanov a comis acțiuni concrete de pretindere și primire de mijloace bănești, în interes propriu și al altor persoane, în schimbul exercitării unei influențe afirmate ca reală asupra unor persoane publice, în vederea determinării acestora să elibereze nelegal certificate de vaccinare. Aceste acțiuni îndeplinesc toate condițiile laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

25. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Alexandru Calamanov, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

26. **Subiectul** infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice.

27. Instanța de judecată constată că în sarcina inculpatului Alexandru Calamanov, au fost formulate două capete de acuzare distincte privind comiterea infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Totuși, în cuprinsul rechizitoriului, în analiza elementelor constitutive ale infracțiunii, s-a menționat că acțiunile au fost comise „de două sau mai multe persoane”, sintagmă care corespundea ipotezei agravate prevăzute anterior de lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal, abrogată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din

07.09.2024. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a indicat expres aplicabilitatea lit. b), iar în cadrul dezbatelor judiciare acuzatorul de stat a precizat că solicită condamnarea inculpatului exclusiv în baza lit. d), având în vedere intervenirea dezincriminării parțiale. Astfel, instanța urmează să examineze cauza strict prin prisma ipotezei normative reținute – art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fără a reține forma agravată abrogată. Din perspectiva stării de fapt inculpatul a acționat în comun acord cu alte persoane. Aceasta este o constatare de fapt, nu de drept. Ea nu constituie un temei de agravare juridică, dar este o împrejurare relevantă pentru aprecierea modului de săvârșire a faptei și caracterului intenționat al acțiunilor.

28. Astfel, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Alexandru Calamanov, realizate în ambele episoade sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în două episoade infracționale distincte, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit. În consecință, Alexandru Calamanov urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe ambele episoade.

Individualizarea pedepsei inculpatului.

29. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

30. Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului în cauza dată nu au fost stabilite.

31. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. În cazul din speță, la individualizarea pedepsei instanța, cu referire la prevederile art. 61 și 75 Cod penal a stabilit că prin acțiunile sale, inculpatul Alexandru Calamanov a comis două infracțiuni grave. Acestea fac parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Potrivit revendicării, inculpatul Alexandru Calamanov nu a fost judecat (f.d. 68 vol. IV), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 71; 74 vol. IV). Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, în privința inculpatului Alexandru Calamanov, instanța de judecată nu a stabilit.

33. La momentul comiterii faptelor, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 3.000 la 4.000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

34. Acuzatorul de stat nu a prezentat probe și nici argumente că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului ar putea fi obținute în acest caz doar prin privarea de libertate a acestuia. Din contra, procurorul a optat pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

35. În asemenea condiții, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatului urmează a-i fi stabilită sub formă de amendă. Se reține că inculpatul a comis două episoade infracționale distincte de trafic de influență. Faptele comise sunt grave și au adus atingere

relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sfera publică și la încrederea publicului în integritatea funcției publice. O sancțiune pecuniară suficient de severă pentru a asigura responsabilizarea inculpatului și prevenirea recidivei, va determina restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

36. Instanța reține că nu au fost identificate circumstanțe agravante sau atenuante în sensul art. 76–77 Cod penal. Totuși, în contextul celor specificate la alineatul anterior avînd în vedere necesitatea de a asigura un just echilibru între gravitatea faptei și scopul preventiv al sancțiunii, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în quantum apropiat de mediu pentru fiecare episod infracțional, este pe deplin justificată. Pentru aceste motive, instanța de judecată aplică lui Alexandru Calamanov, pentru comiterea de către el a fiecărei din infracțiunile stabilite o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 3.500 UC. O asemenea sancțiune va reflecta o reacție fermă față de pericolul social al infracțiunii, menținînd totodată caracterul proporțional și corect al sancțiunii, adaptat circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului.

37. Art. 84 alin. (1¹) Cod penal potrivit căruia: „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmînd să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod”. Potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal în caul infracțiunilor comise din interes material, amenda nu poate depăși 20 000 UC. Alexandru Calamanov a comis infracțiunile stabilite prin prezenta sentință din interes material. În consecință, pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, proin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește lui Alexandru Calamanov o pedeapsă definitivă în quantum de 5500 UC ceea ce constituie 275 000 lei în contul statului.

38. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 14), 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată nu au fost înaintate și nu se atestă cheltuieli judiciare depuse sau invocate în rechizitoriu.

Cu privire la măsura preventivă.

39. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

40. Instanța de judecată constată că pe parcursul examinării cauzei inculpatul s-a prezentat în fața instanței și nu a împiedicat examinarea cauzei. Din motivele respective, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat necesar de a nu aplica o careva măsură preventivă în raport cu inculpatul.

Soarta corpurilor delictive și mijloacele de probă.

41. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07 martie 2022 (f.d. 73-78, vol. I), 11 martie 2022 (f.d. 84, 94, vol. I), 24 martie 2022 (f.d. 91, vol. I) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: certificatele de vaccinare eliberate pe numele Maria Matei, Tamara Matei, Lidia Toma, Elena, Fursenco, Andrei Ursachi, Mihail Moraru, Chiril Moraru, Elena Moraru, Dumitru Glubochi, Mariana Pascari, Elena Dorofeeva, Alexandru Stepanciuc, Ecaterina Bogacenco. La fel, la materialele cauzei au fost anexate CD pe care se conțin informație privind convorbirile telefonice (f.d. 50 vol. IV).

42. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

43. Reieșind din evaluarea informațiilor pe care le furnizează certificatele de vaccinare urmează a se păstra anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu privire la confiscarea specială.

44. Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

45. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 600 de euro, din contul inculpatului în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiuni.

46. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

47. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ Cod de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

48. Conform art. 388 alin. (2) Cod de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

49. Așadar, instanța apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Alexandru Calamanov în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat un folos material necuvenit în cuantum de 600 de euro, sumă rezultată din activitatea infracțională reținută în sarcina sa.

50. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și dispune confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 600 de euro, convertiți în monedă națională, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, cu titlu de bani rezultați din comiterea unei infracțiuni.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Calamanov Alexandru *****, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din iulie–august 2021) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175.000 (o sută șaptezeci și cinci mii) de lei în contul statului.

Calamanov Alexandru *****, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din iulie–septembrie 2021) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175.000 (o sută șaptezeci și cinci mii) de lei, în contul statului.

În conformitate cu art. 84 alin. (1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește în privința lui Calamanov Alexandru ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5500 UC ceea ce constituie 275 000 lei în contul statului.

Se confiscă din contul lui Calamanov Alexandru ***** în beneficiul Statului suma de 600 (șase sute) de euro, convertiți în lei moldovenești potrivit cursului valutar oficial al BNM la momentul executării sentinței, cu ctilu de bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă: copiile certificate ale certificatelor de vaccinare, confirmate pentru conformitate cu originalele anexate într-o cauză penală disjunctă și un CD pe care se conțin informații privind convorbirile telefonice , anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 05 septembrie 2024.

Președintele ședinței
Judecător

Negru

Alexandru