Dosarul nr. 4-25146096-32-5r-15102025 (5r-245/2025)

HOTĂRÂRE
În numele legii

11 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana, Goțonoagă Lucia

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator *****, în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 52 alin. (1) Cod contravențional, şi anume că la data de 28.09.2025, orele 11:30, aflîndu-se în sat. Văratic r-nul Ialoveni a propus lui *****ambii locuitori ai satului Văratic, să voteze partidul politic ”Alternativa”, efectuând prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025.
2. Pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privința lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.
3. La data de 13.10.2025 ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, motivând că, la data de 28 septembrie 2025, ziua în care a avut loc scrutinul electoral pentru alegerile parlamentar, a fost chemat în incinta Primăriei sat. Țipala, r-nul Ialoveni, pentru întocmirea în privința sa a procesului - verbal cu privire la contravenție, din motiv că ar fi efectuat agitație electorală. A menționat că, deși a negat din start că ar fi admis acțiuni de agitație electorală interzisă, afirmațiile sale nu au fost luate în considerație de către agentul constatator care a purces la întocmirea formală a actului procesual, deși el a solicitat asistența unui avocat. A menționat că, la materialele cauzei contravenționale sunt anexate aparent în calitate de probă 2 procese-verbale de audiere a unor persoane în calitate de martor, din care urmează declarațiile Malairău Nataliei care a negat că ar fi admis acțiuni de agitație electorală în ziua votării, iar potrivit declarațiilor lui Covaliov Valerii, ultimul a declarat în scris că el la fel nu a fost îndemnat pentru cine să voteze însă a fost îndemnată aparent fiica acestuia care nu ar fi reușit să voteze. La fel, a indicat că referitor la pretinsul material video regizat de către poliție cu subtitre și coloană sonoră, din conținutul acestuia nu pot fi desprinse fapte concludente pe marginea cazului, acesta reprezentând doar o animație coloră creată și publicată pe rețelele de socializare pentru a induce

percepția societății precum că poliția ar desfășura pretinse activități de combatere a încălcărilor în ziua votării , fapt ce nu corespunde realității. Consideră că, lipsesc probe care ar demonstra vinovăția sa, fapt pentru care consideră decizia agentului constatator ca fiind ilegală și arbitrară, iar procesul-verbal întocmit în privința sa unul nul.

4. În ședința de judecată contestatorul ***** a susținut contestația depusă cu motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a invocat de către agentul constatator nu au fost prezentat probe care să ateste vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.
5. În ședința de judecată reprezentantul contestatorului *****, avocatul Gulca-Ojog Veronica a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în baza temeiurilor de fapt și de drept expuse în aceasta. Suplimentar a invocat faptul că, procesul-verbal de audiere a martorului Malairău Natalia din 28.09.2025 este întocmit de către șef al SIC al SSP al IP Ialoveni, Leu Vasile care nu este desemnat în calitate de agent constatator pe acest caz, iar un act care ar demonstra crearea unui grup de investigare a contravenției în comun cu alți angajați ai poliției lipsește la materialele cauzei contravenționale, iar datorită faptul că în declarații martorul a declarat că nu i-a fost comunicat să voteze un candidat nou, denotă lipsa unor circumstanțe încriminatorii, fapt ce condiționează necesitatea declarării acestei probe drept una nulă. La fel, a indicat că agentul constatator ***** nu putea să înfăptuiască mai multe acțiuni simultan, și anume procesul-verbal de examinare a fost întocmit în incinta sectorului de poliție din cadrul Primăriei sat. Țipala r-nul Ialoveni, iar audierea lui Covaliov s-a efectuat în același timp în altă localitate sat. Văratic r-nul Ialoveni la domiciliul persoanei, fapt pentru care consideră că acestea urmează a fi declarate nule. A mai menționat și faptul că, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.09.2025 întocmit între orele 11:00 și 11:25 de către agentul constatator ***** prezintă o serie de încălcări procedurale și anume, nu există o hotărâre sau o ordonanță de ridicare din procesul penal care ar face posibilă ridicare înregistrării date, nu este indicat de la cine au fost ridicate obiectele, persoanei de la care s-au ridicat obiectele, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, or, lipsește semnătura acestuia. Totodată a indicat că, în ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare de la ***** din 28.09.2025, nu au fost invocate normele din Codul contravențional care reglementează ridicarea de obiecte , nu este clar motivul pentru care acestea nu au fost prezentate o dată cu expedierea cauzei contravenționale în instanța de judecată, precum și că acestea nu i-au fost aduse la cunoștință contestatorului, fiind-ui încălcate astfel dreptul la apărare și la un proces echitabil. A mai menționat și faptul că, deși nu este o măsură procesuală sau de investigații, cum poate fi explicat faptul că ***** l-a urmărit pe ***** cu utilizarea mijloacelor tehnice de înregistrare video. Prin urmare consideră că, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare de la ***** din 28.09.2025, procesele verbale de audiere a martorilor, procesele-verbale de ridicare urmează a fi declarate nule, or, se demonstrează aplicarea de către angajații IP Ialoveni față de ***** a unor proceduri ce exced cadrul legal și sunt admise în anumite condiții strict prevăzute și reglementate de Codul de procedură penală, având la bază o cauză penală. Astfel, a solicitat anularea deciziei agentului constatator, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravențional, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii în temeiul prevederilor art. 218 Cod de procedură penală pentru cercetarea multilaterală și

multi aspectuală a actelor de încălcare a legislației și a drepturilor omului de către organul de poliție.

6. În ședința de judecată agentul constatator ***** a solicitat respingerea contestației înaintate de către ***** cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În susținerea poziției sale a invocat că toate actele au fost emise în conformitate cu prevederile legale.
7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestația lui ***** una neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă pentru considerentele ce vor fi expuse.
8. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*"
9. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional," *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator*."
10. Prevederile art. 10 Cod contravențional stipulează că," *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.„
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, " *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*"iar alin.(4) al aceluiași articol prevede expres că *" procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107*.
12. Art.442 Cod contravențional stipulează că, " *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*„

13. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se menționează expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoştinţa părţilor interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*".
15. Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.
16. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 28.09.2025 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****în temeiul prevederilor art. 52 alin.(1) Cod contravențional.
17. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat prin semnătura ultimului în pct. 14, 18, 19 a procesului-verbal menționat.
18. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.
19. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o "acuzație în materie penală", cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că contestația a fost depusă de către ***** la data de 13.10.2025, în termenul prevăzut de lege.
20. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 52 alin.(1) Cod contravențional, şi anume că la data de 28.09.2025, orele 11:30, aflîndu-se în sat. Văratic r-nul Ialoveni a propus lui

*****ambii locuitori ai satului Văratic, să voteze partidul politic ”Alternativa”, efectuând prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025..

21. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că pentru aceste fapte, prin decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui ***** a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.
22. Instanța de judecată analizând cu întîietate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, reține următoarele.
23. Prevederile art.7 Cod contravențional stipulează expres că, ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.
24. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
25. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*”
26. Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.”
27. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.
28. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
29. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
30. La caz, instanța de judecată conchide că, sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, prevăzute expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

31. Mai mult ca atît, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
32. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
33. Totodată, instanța de judecată reține că, au fost respectate şi prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care contestatorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.
34. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, instanța conchide că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
35. Drept consecință, instanţa de judecată constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, acesta bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege, în favoarea sa.
36. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator cît și a probelor administrate de către acesta.
37. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.
38. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.
39. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, care conțin în cumul probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

40. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.
41. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, ”*constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență*. „
42. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt.
43. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
44. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
45. În mod particular, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că pe data de 28.09.2025, agentul constatator, ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui ***** pretinsa contravenție prevăzută de art.52 alin.(1) din Cod contravențional, adică ” *efectuarea agitaţiei electorale în ziua votării sau în ziua*

precedentă zilei votării, precum şi în perioada electorală, până la începerea campaniei electorale,,, care se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

46. Potrivit învinuirii formulate, la data de 28.09.2025 orele 11:30, făptuitorul *****, aflîndu-se în sat. Văratic r-nul Ialoveni a propus lui C*****, ambii locuitori ai satului Văratic, să voteze partidul politic ”Alternativa”, efectuând astfel prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025, prin ce a încălcat prevederile de art. 52 alin.(1) Cod contravențional.
47. La fel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată au fost vizualizate înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din data de 28.09.2025, din care urmează fapta imputată contestatorului, în temeiul declarațiilor martorilor C*****.
48. Totodată instanța de judecată reține că, la întrebarea adresată lui ***** în ședința de judecată, dacă a fost pe data de 28.09.2025, la martorii ***** acasă, de către ultimul a fost confirmat faptul dat, invocând că aceștia sunt o familie social vulnerabilă și că le-a fost efectuată o vizită de către el.
49. La caz, instanța de judecată reține că, probele prezentate și anexate la materialele cauzei contravenționale atestă contravenția imputată contestatorului *****.
50. Instanța nu poate reține alegațiile reprezentantului contestatorului *****, avocatului Gulca-Ojog Veronica cu privire la declararea nulității ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare de la***** din 28.09.2025, a proceselor verbale de audiere a martorilor, precum și a proceselor verbale de ridicare or, în ședința de judecată s-a stabilit că, probele administrate la materialele cauzei nu contravin prevederilor art.425 Cod contravențional.
51. Mai mult ca atât, instanța de judecată nu poate reține argumentul înaintat de către reprezentantul contestatorului *****, avocatul Gulca-Ojog Veronica, precum că din declarațiile martorului Malairău Natalia, nu urmează că ***** i-ar fi comunicat acesteia să voteze cu cineva anume, or, din declarațiile acesteia consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 28.09.2025, Malairău Natalia a declarat că, a fost vizitată de către ***** la data de 28.09.2025 în ziua alegerilor parlamentare și că de către ultimul i-au fost acordate întrebări dacă a fost sau nu să voteze, precum și întrebarea pe cine dorește să voteze.
52. La caz, instanța de judecată reține că, norma legală prevăzută de art. 52 Cod contravențional stipulează expres că” *efectuarea agitaţiei electorale în ziua votării sau în ziua precedentă zilei votării, precum şi în perioada electorală, până la începerea campaniei electorale, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.”*
53. Prin urmare agitația electorală este activitatea desfășurată **în mod public și intenționat,** prin care se urmărește stimularea participării la vot de către persoane.

54. Astfel, în baza celor relatate supra, instanță stabilește că probele cercetate au fost administrate în conformitate cu legislația în vigoare, sunt pertinente, concludente și utile și se pun la baza emiterii prezentei hotărâri.
55. În privința sancțiunii aplicate contravenientului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.
56. Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui ***** în comiterea contravenției imputate, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
57. Instanța de judecată reține că, din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele prevăzute de articolele imputate.
58. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra cît și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a contestației declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025.
59. Distinct de cele invocate instanța de judecată reține necesar de a respinge și solicitarea avocatului Gulca-Ojog Veronica în interesele contestatorului ***** cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator în temeiul prevederilor art. 218 Cod de procedură penală pentru cercetarea multilaterală și multiaspectuală a actelor de încălcare a legislației și a drepturilor omului de către organul de poliție, or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional.
60. În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 461 și 462- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Se respinge contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator *****, în baza prevederilor art. 52 alin. (1) Cod contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului