C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2047 /25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cazacu Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cazacu Ana în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Severin Vlada a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cazacu Ana, pentru faptul că la data de 30.08.2024, ora 13.00, la ședința connsiliului care a avut loc în incinta Primăriei Seliște, Cazacu Ana a răspîndit cu bună știință informații mincinoase în privința cet. Cecan Haritina, privitor la înstrăinarea unui teren de către aceasta, acțiuni prin care a fost defăimată.

Prin decizia agentului constatator din 10.09.2024, Cazacu Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, ce constituie 2400 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 10.09.2024, la data de 11.09.2024, Cazacu Ana a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspectoratului de Poliție

Orhei, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 10.09.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024 s-a admis contestaţia depusă de către Cazacu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 672189 şi a deciziei agentului constatator al IP Orhei din 10.09.2024.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 672189 din 10.09.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator Vlada Severin din cadrul IP Orhei, în privința lui Cazacu Ana prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, ce constituie suma de 2400 lei și s-a încetat procesul contravențional pornit, pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025 recursul agentului constatator Vlada Severin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Cazacu Ana de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Cazacu Ana împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 48 unități convenționale.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de contravenienta Cazacu Ana prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea contestației depuse sau după caz, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-faptul că Cecan Hartina a înstrăinat ilegal mai multe terenuri a fost constatat prin sentința irevocabilă a judecătoriei Orhei sediul Central din 30.12.2019. Deci faptul instrăinării terenurilor, prin abuz de serviciu de către Cecan Hartina nu numai că este probat, dar are autoritatea bunului judecată;

-necătând la aceasta instanța de fond, bazându-se exclusiv pe declarațiile lui Cecan Hartina, fără să administreze alte probe a considerat că argumentele sale bazate pe sentința din 30.12.2019 ar fi o colomnie;

-astfel instanța de fond a dat prioritate declarație victimei față de cele constatate într-o sentință irevocabilă pronunțată într-un proces penal în care victima Cecan Hartina a avut statut de inculpat;

-prin aceasta instanța de fond a anulat efectele juridice ale sentinței irevocabile din 30.12.2019 și a încălcat principiul securitării raporturilor juridice, parte component a dreptului la ún proces echitabil garantat de art.6 alin 1 a Convenției Europene;

-judecătorul Ecaterina Buzu nu era în drept să judece cauza deoarece anume ea a pronunțat sentința din 30.12.2019. Faptul că nu a fost înaintată recuzare, nu este relevant, deoarece Curtea Europeană în Hotărîrea pe cauza Profesorii Prometeu către Moldova a indicat că atunci cînd sunt temeiuri ce impedică participarea judecătorului la judecarea cauzei, judecătorul este obligat să își ia obținere, chiar dacă nu i s-a înaintată recuzare. Astfel instanța nu a fost imparțială fiind încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 alin 1 a Convenției Europene;

-mai este de menționat că faptul înstrăinării abuzive a mai multor terenuri de către Cecan Hartina rezultă şi din decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2024 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către primăria Selişte, să se incaseze de la Cecan Hartina prejudiciul cauzat prin înstrăinarea abuzivă a terenurilor;

-instanța de fond a motivat respingerea contestației prin acea că nu a prezentat probe ca cele afirmate de ea corepund realității. Astfel instanța a pus pe seama sa sarcina probațiunii nevinovăţiei;

-prin aceasta au fost încălcate prevederile art.275 al.2 Codului Contravențional, care prevede că nimeni nu este obligat să-şi demonstreze nevinovăția, precum şi art.6 al.2 Convenției Europene, care prevăd reglementări similare;

-la caz a supus-o pe Cecan Hartina criticii ca persoană publică, ea avea atunci calitatea dată la momentul înstrăinării abuziv a terenurilor, cît şi la moment comunicării de către ea a acestei informoții şi o are pînă în prezent;

-procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.443 a Codului Contravențional nu cuprinde funcția agentului constatator, deoarece funcția agentului este factorul cheie ce stabileşte era el commetent să încheie proces-verbal cu privire la contravenție la contravenient sau nu;

-în conformitate cu prevederile art.445 a Codului Contravenţional neconsemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate în art.443 a Codului Contravenţional are ca efect nulitatea acestuia;

-cu toate că neîndecarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a funcției agentului constatator a fost indicat în contestație, instanța de fond nu s-a expus

acestui argument, trezind senzanția că nu a fost auzită şi încălcîndu-i dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al a Convenției Europene;

-la fel instanța de fond nu s-a expus în privința fabulei descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 10.09.2024, dė către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Severin Vlada a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 0 672189, în privința lui Cazacu Ana, pe faptul că, aceasta la 30.08.2024, ora 13:00, aflîndu-se în incinta Primăriei Selişte, la ședința consiliului, a răspândit cu bună știință unele informații mincinoase în privința cet. Cecan Haritina, cu privire la înstrăinarea unui teren de către aceasta, acțiuni prin care acesta a fost defăimată, cauzând pagubă comisă de mijlocul de transport de tip marca/model n.î ignorînd prevederile Codului Contravențional prin ce, a comis o contravenție prevăzută de art. 70 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Cazacu Ana împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 48 unități convenționale.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut argumentul invocat de către contravenientă prin recursul declarat în ce privește faptul, că Cecan Hartina a înstrăinat ilegal mai multe terenuri a fost constatat prin sentința irevocabilă a judecătoriei Orhei sediul Central din 30.12.2019 iar faptul înstrăinării terenurilor, prin abuz de serviciu de către Cecan Hartina nu numai că este probat, dar are autoritatea bunului judecată, astfel că judecătorul Ecaterina Buzu nu era în drept să judece cauza deoarece anume ea a pronunțat sentința din 30.12.2019.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că la materialele cauzei nu se regăsește sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 30.12.2019 în privința lui Cecan Haritina, astfel, că instanța de recurs nu poate verifica dacă actul judecătoresc respectiv are tangență cu cauza contravențională intentată la data de 10.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei Severin Vlada în privința lui Cazacu Ana în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.

Mai mult, în cazul în care Cazacu Ana a avut temeiuri de neîncredere în judecător urma să înainteze o cerere de recuzare a acestuia în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată declarativă și afirmația contravenientei în ce privește faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 443 a Codului Contravențional nu cuprinde funcția agentului constatator, deoarece funcția agentului este factorul cheie ce stabileşte era el commetent să încheie proces-verbal cu privire la contravenție la contravenient sau nu, iar în conformitate cu prevederile art.445 a Codului Contravenţional neconsemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate în art.443 a Codului Contravenţional are ca efect nulitatea acestuia.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul*

constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică, că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

În aspectul dat, argumentele invocate de către recurentă în recurs poartă caracter declarativ și nu pot fi luate la baza emiterii unei hotărâri de declarare a nulităţii procesului-verbal și anularea deciziei agentului constatator din 10.09.2025 și respectiv nu se constată temeiuri de a considera că agentul constatator nu era în drept să examineze cauza contravențională și să aplice sancțiuni la contravenția imputată, după cum se invocă în recursul declarat, actul contestat fiind întocmit în strictă conformitate cu normele contravenționale.

Colegiul penal consideră și declarative afirmațiile invocate de recurentă în ce privește faptul, că la caz a supus-o pe Cecan Hartina criticii ca persoană publică, ea

avea atunci calitatea dată la momentul înstrăinării abuziv a terenurilor, cît şi la moment comunicării de către ea a acestei informoții şi o are pînă în prezent.

Astfel, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine, că Cazacu Ana, la data de 30.08.2024, ora 13.00, la ședința connsiliului care a avut loc în incinta Primăriei Selişte a răspîndit cu bună știință informații mincinoase în privința cet. Cecan Haritina, privitor la înstrăinarea unui teren de către aceasta, acțiuni prin care a fost defăimată.

Potrivit art.70 alin.(1) Cod contravențional, calomnia este răspândirea cu bună știința a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Reieșind din probele materiale cercetate în instanța de fond se constată, că Cazacu Ana a comis contravenția prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel, nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent că consideră hotărârea ilegală și nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea contestației instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Cazacu Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cazacu Ana în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari