C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-843/26 Judecătoria Ungheni
4-25164985-03-4r-13022026 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15.12.2025, privind examinarea demersului șefului al SP al SSP a IP Nisporeni, Ion Pahome de înlocuire a sancțiunii contravenționale în privința lui **Papușa Mihail** *****din amendă în amendă dublă.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 25 noiembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanței de judecată un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate lui Papușa Mihail și anume sancțiunea contravențională sub formă de amendă să fie înlocuită cu amendă dublă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.12.2025 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale – amenda în mărime de 450 (patru sute cincizeci), 00 lei, aplicată prin proces-verbal cu privire la contravenție seria și Numărul MAI05 353495 și Decizia de sancționare în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional lui Papușa Mihail, în amendă dublă.

Împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15.12.2025 a declarat recurs în termen agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome, fiind solicitată casarea acestei încheieri, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, se invocă, că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, neluând în considerație faptul că Papușa Mihail intenţionat se eschivează de la răspunderea contravențională pentru încălcarea comisă, neachitând intenționat amenda aplicată în mărime de 450 lei, fapt pentru care s-a hotărât de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității, fiindcă aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenția comisă.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.05.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluţia adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat*.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază, că concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome, cu privire la înlocuirea în privința lui Papușa Mihail a amenzii de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, stabilită prin decizia seria/numărul MAI05 353495 din 27.12.2021, cu amendă dublă.

Potrivit materialelor din dosar în privința lui Papușa Mihail a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI05 353495 din 27.12.2021, emisă de către agentul constatator al IP Nisporeni, Ion Pahome.

Potrivit art.34 alin.(2^4) Cod contravențional, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol*.

Potrivit art.312 alin.(1) Cod de executare, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancţiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) Cod de executare, *instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Potrivit art.313 alin.(2) Cod de executare, *executarea sancțiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../*.

La caz, pe motiv că Papușa Mihail nu a achitat benevol amenda stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI05 353495 din 27.12.2021, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc, în vederea intentării procedurii de executare silită.

Potrivit art.315 alin.(5) Cod de executare, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator*, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului*

cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Potrivit alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional*.

Prin încheierea executorului judecătoresc Angheluță Elena, din 04.03.2022 a fost dispusă: - primirea spre executare a documentului executoriu seria/numărul MAI05 353495 din 27.12.2021 emis de IP Nisporeni în privința lui Papușa Mihail, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 450 lei; - intentarea procedurii de executare nr.182s-188/2022 în baza documentului executoriu seria/numărul MAI05 353495 din 27.12.2021; - a propune debitorului Papușa Mihail de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile; - a informă debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus, procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor; - a informa debitorul şi creditorul că sunt obligați să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data 14.03.2022, pe adresa or. Nisporeni, str.Suveranității nr.2 etaj 3 of.302, pentru a li se comunica drepturile şi obligațiile în cadrul procedurii de executare precum şi, de a conveni referitor la modalitatea de executare silită a documentului executoriu; - a informa debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești şi/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligații, etc.; - a expedia debitorului încheierea şi copia autentificată a documentului executoriu, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu informarea acestuia că suma cheltuielilor de executare urmează a fi încasate de la el.

Ca urmare a acțiunilor interprinse de către executor s-a stabilit că, Papușa Mihail nu dispune de bunuri materiale, care conform legii ar putea fi urmărite, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.182s-188/2022 din 04.06.2025 și nici pe numele lui Papușa Mihail nu sunt înregistrate bunuri immobile ,nu deține unități de transport, nu dispune de conturi bancare, nu are obținute venituri. Conform declarației contrasemnată de către Papușa Mihail acesta și-a manifestat acordul

acordul de achita amenda stabilită prin decizia IP Nisporteni din 27.12.2021 în rate.

Motivând că nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu și a încasa forțat amenda stabilită lui Papușa Mihail, executorul judecătoresc la data de 06.10.2025 a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu organului emitent - IP Nisporeni. Potrivit acestei încheieri, *executorul judecătoresc a informat agentul constatator despre imposibilitatea executării silite* a amenzii contravenționale aplicate debitorului Papușa Mihail, menționând, că în rezultatul investigațiilor întreprinse de executorul judecătoresc s-a constatat că debitorul, adică Papușa Mihail*, nu deține în proprietate bunuri imobile, unități de transport, cont bancar, debitorul nu are careva venituri*. Referindu-se la prevederile art.315 alin.(8) CE și art.34 alin.(8) Cod contravențional, executorul judecătoresc a propus agentului constatator să solicite instanței de judecată înlocuirea în privința lui Papușa Mihail a sancțiunii amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

În aceste împrejurări agentul constatator la data de 25.11.2025 a înaintat demers instanței de judecată, solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Papușa Mihail, invocând *imposibilitatea executării silite a documentului executoriu.*

Respectiv, în virtutea circumstanțelor cauzei expuse supra rezultă, că cu toate că agentului constatator i-a fost restituit documentul executoriu cu mențiunea executorului judecătoresc precum că este *imposibilă executarea silită a amenzi stabilită lui* Papușa Mihail *pe motiv că el nu deține în proprietate bunuri imobile, unități de transport, cont bancar*, la înaintarea demersului în instanța de judecată, ultimul neargumentat a solicitat înlocuirea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale sub formă de 450 lei de amendă, cu amendă dublă.

Deci, Colegiul constată că motivarea demersului înaintat instanței de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome, cu privire la înlocuirea în privința lui Papușa Mihail a amenzii de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, cu altă sancțiune contravențională sub formă de amendă dublă, este una neargumentată.

Totodată, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Papușa Mihail nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, cu atât mai mult acesta și-a manifestat dorința de achita amenda, doar că în rate.

În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază drept fondată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al IP Nisporeni, Ion Pahome, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, aplicată contravenientului Papușa Mihail.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ion Pahome împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15.12.2025, privind examinarea demersului șefului al SP al SSP a IP Nisporeni, Ion Pahome de înlocuire a sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui **Papușa Mihail** *****din amendă în amendă dublă, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: