H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

CERNOVOD Victor

(art. 335 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-1318/2026

4-26057879-12-4-08052026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru samavolnicie. Stabilirea amenzii minime este proporțională cu circumstanțele cazului.

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui CERNOVOD Victor, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, str. N.*****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional*

În lipsa:
Rusu Marin*, agent constatator,*
Cernovod Victor, *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 aprilie 2026, de către agentul constatator Rusu Marin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 305472, prin care Cernovod Victor a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal, la data de 14 martie 2026, ora 19:30, în *****, str. N. Zelinschi 15/6, Cernovod Victor ar fi ocupat fără drept locul de parcare nr. 3 aferent adresei indicate, loc care, în temeiul unui contract de comodat încheiat la aceeași dată între proprietara imobilului, Chiselița Lidia și solicitantul Axentiev Alexei, a fost transmis acestuia din urmă spre folosință exclusivă, pentru parcarea mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni.

3. Se menționează că, în urma parcării autovehiculului de marca „Renault”, cu numărul de înmatriculare „*****”, de către Cernovod Victor, solicitantul Axentiev Alexei a fost lipsit de posibilitatea de a utiliza locul de parcare conform dreptului conferit prin contractul de comodat.

4. Totodată, se reține că petiționarul a adus la cunoștința lui Cernovod Victor faptul că locul de parcare în cauză se află în folosința sa exclusivă și a solicitat eliberarea acestuia prin reamplasarea autovehiculului. Cu toate acestea, solicitarea a fost ignorată, fapta fiind calificată de organul constatator ca ocupare samavolnică a locului de parcare.

5. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Cernovod Victor și agentul constatator Rusu Marin*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza

Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 305472 din 30 aprilie 2026. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 30 aprilie 2026 a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

8. Potrivit materialelor dosarului contravențional, Cernovod Victor *„la data de 14 martie 2026, ora 19:30, în *****, str. N. Zelinschi 15/6, Cernovod Victor ar fi ocupat fără drept locul de parcare nr. 3 aferent adresei indicate, loc care, în temeiul unui contract de comodat încheiat la aceeași dată între proprietara imobilului, cet. Chiseliță Lidia, și solicitantul Axentiev Alexei, a fost transmis acestuia din urmă spre folosință exclusivă, pentru parcarea mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni [...] fapta fiind calificată de organul constatator ca ocupare samavolnică a locului de parcare”.* Instanța de judecată denotă că, IP Botanica s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința lui Cernovod Victor a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 305472 din 30 aprilie 2026, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, vinovăția lui Cernovod Victor se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 305472 din 30 aprilie 2026 *(prin care Cernovod Victor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM)*; *informației 112 din 14* martie 2026, ora 20.00, potrivit căreia a fost primită informația de la Axentiev Alexei, precum că pe adresa Zelinschi 15/6, automobilul de model Renault XNY 191, s-a parcat în loc interzis*; cererea lui Axentiev Alexei din 17 martie 2026*, prin care ultimul roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe Cernovod Victor, care a parcat automobilul de model Renault, cu numărul de înmatriculare XNY 191 pe locul de parcare nr. 3 din str. N. Zelnschi 15/6, ***** și refuză scoaterea acestuia, or conform contractului de comodat din 14 martie 2026, locul de parcare nr. 3, i-a fost transmis în folosință și posesie, respectiv fiindu-i îngrădit de către Cernovod Victor dreptul său; *proces-verbal privind actele de constatare din 17 martie 2026*, prin care Axentiev Alexei a comunicat că vecinul său Cernovod Victor, a parcat automobilul de model Renault, cu numărul de înmatriculare XNY 191 pe locul de parcare nr. 3 din str. N. Zelnschi 15/6, ***** și refuză scoaterea acestuia, or conform contractului de comodat din 14 martie 2026, locul de parcare nr. 3, i-a fost transmis în folosință și posesie, respectiv fiindu-i îngrădit de către Cernovod Victor dreptul său; *contract de comodat a bunului imobil din 14 martie 2026*, încheiat între Chiselița Lidia și Axentiev Alexei prin care se confirmă transmiterea în comidat a bunului imobil și anume: parcarea auto subterană nr. 3, amplasată pe adresa mun.Chișinău, str. N. Zelinschi 15/6.

12. Astfel, ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată denotă starea de fapt stabilită de către agentul constatator și reținută de instanță ca fiind dovedită și anume că făptuitorul Cernovod Victor, a comis samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, din care considerent necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 335din Codul Contravenţional al RM.

13. Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Cernovod Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 335 din Codul Contravenţional al RM.

14. Astfel, potrivit prevederilor art. 335 Cod Contravențional al RM, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune și se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

15. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

16. Astfel, reieşind din circumstanțele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Cernovod Victor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

17. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

18. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte ***CERNOVOD Victor***, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştința lui ***CERNOVOD Victor*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR
ION CUPCEA