CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-195/2023 Instanţa de fond: Judecătoria Edineț
sediul Central
Judecător: I.Dragulean

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

13 decembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocaților Juc Ana-Maria, Gordilă Vitalie

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursurile declarate de către avocatul Juc Ana-Maria în interesele inculpatului Oprea Vasile *****, de avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile ***** și de inculpatul Oprea Vasile ***** împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023 conform căreia

Oprea Vasile ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, starea familială – divorțat, are la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Edineţ din 15.10.2003 în baza art.art.43, 218 al.2, 90 CP RM, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Edineţ din 16.04.2009 în baza art.171 al.2 CP RM, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Edineţ din 05.12.2014 în baza art.201/1 al.1 CP RM la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 09.03.2023 în baza art.264/1 al.1 CP RM la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de

a conduce mijloace de transport, pedeapsa principală executată.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.2 lit.e Cod penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă în baza acestei Legi sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Oprea Vasile *****, s-a calculat din 17 iulie 2023, luându-l sub strajă din sala de judecată, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, termenul reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 9 ianuarie 2023 până la data de 3 februarie 2023.

S-a aplicat în privința lui Oprea Vasile *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv și s-a menținut până la definitivarea sentinței.

Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile și asupra sorții corpurilor delicte.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Mocan Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.2 lit.e CP RM, sentință în privința căruia nu a fost atacată, astfel instanța de recurs nu se expune în latura acestuia.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: la 10.04.2023-17.07.2023.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 14.08.2023-13.12.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Oprea Vasile ***** la 8 ianuarie 2023, aproximativ pe la orele 17:00, împreună cu Mocan Ion *****, aflându-se la domiciliu lui Mocan Ion ***** din *****, în rezultatul unui conflict apărut între ultimii și Tureac Vasile, intenționat i-au aplicat lovituri în diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele, cauzându-i vătămări corporale medii.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202319D005 din 11 ianuarie 2023 la cet. Tureac Vasile, *****, au fost constatate plăgi și echimoze la față, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, traumatizm toracic închis-fractura coastelor 5, 6, 7 pe stânga, hemopneumotorace pe stânga, emfizem subcutanat la cutia toracică pe stânga și abdomen, care au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, în același timp se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată.

Prin aceiași sentință s-a reținut că Mocan Ion ***** la 8 ianuarie 2023, aproximativ pe la orele 17:00, împreună cu Oprea Vasile *****, aflându-se la domiciliu lui Mocan Ion ***** din *****, în rezultatul unui conflict apărut între ultimii și Tureac Vasile, intenționat i-au aplicat lovituri în diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele, cauzându-i vătămări corporale medii.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost contestată cu recurs de către avocatul Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Oprea Vasile, care a invocat următoarele:

- La aplicarea pedepsei cu închisoarea lui Oprea Vasile, instanța de fond nu a luat în considerație influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului.
- Conform rechizitoriului, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, pedeapsa aceasta nu a contribuit asupra corectării şi reeducării inculpatului. Deci susține că era mai binevenită aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării pedepsei cu privarea de libertate. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
- La fel, instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu a cercetat condițiile de viață a lui Oprea Vasile, care a început să practice o activitate într-o gospodărie țărănească și de asemenea are la întreținere sa un copil minor.
- Reieșind circumstanțele cauzei şi de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele săvârșite şi s-a căit sincer, consideră că instanța urma a-i aplica lui Oprea Vasile închisoare pe un termen minim de 3 ani şi 4 luni, termen real, cu suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de 5 ani.
- Totodată, recurentul și-a manifestat și dezacordul cu admiterea integrală a acțiunii civile, considerând că încasarea prejudiciului material în sumă de 2028 lei ce constituie plata pentru prima de asigurare medicală obligatorie a fost eronat admisă, deoarece partea vătămată era obligată să dispună de primă de asigurarea medicală, care este obligatorie. Lipsa achitării primei de asigurare medicală este o faptă ilegală ce se sancționează conform legii. Astfel Tureac Vasile dispunând de prima de asigurare a avut parte de un tratament gratuit ca persoană asigurată nu a suportat nici o pagubă materială.
- Ce ține de prejudiciul moral încasat de către instanța de fond prin sentință, susține că suma de 40 000 lei în mod solidar este solicitată şi încasată de prima instanţă nejustificat şi exagerat, deoarece cum s-a stabilit în instanța de judecată, inculpatul Oprea Vasile, aflându-se în arest preventiv, rudele acestuia au mers la Tureac Vasile la spital și și-au cerut scuze pentru cele întâmplate, de asemenea au vrut să compenseze cheltuielile, însă partea vătămată a refuzat.
- De asemenea, recurentul subliniază că starea de teamă, intimidare, neliniște şi ruşine nu au fost dovedite cu probe suficiente, întrucât din circumstanțele cauzei constatate în cadrul urmăririi penale, la momentul săvârșirii faptei toate persoanele aflate la domiciliul lui Mocanu Ion, inclusiv şi partea vătămată Tureac Vasile se aflau în stare de ebrietate, iar conflictul a apărut, în urma unui spor, astfel partea vătămată la fel purta o anumită vină pentru faptul că era beat și nu ducea răspundere de acțiunile sale, în așa mod provocând comportamentul agresiv al inculpaților.
- Astfel, reiterează că pedeapsa aplicată față de inculpați deja constituie o compensare a prejudiciului moral.
- Reieșind din faptul că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, a fost luat sub strajă din sala de judecată, or Oprea Vasile nu are la moment posibilitatea reală de achita un prejudiciu moral atât de considerabil, neavând posibilitatea de a munci şi doar prin aplicarea suspendării condiționate a pedepsei pe o perioadă de probațiune, i-ar oferi posibilitatea inculpatului de a restitui prejudiciul moral.
- Subliniază, că nejustificat a fost încasat solidar din contul inculpaților în contul statului suma totală de 59 194 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

- Totodată, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 229 CPP, deoarece articolul dat prevede că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar la alin. (2) al aceluiași articol se stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cere în interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
- La fel, arată că potrivit art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
- Recurentul a mai indicat că atât la adoptarea sentinței precum și la faza de urmărire penală este consemnat faptul că Oprea Vasile are la întreținerea sa un copil minor, astfel încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare influențează substanțial situația materială a persoanei care se află la întreținerea sa, din aceste considerente instanța de fond urma să elibereze integral pe Oprea Vasile de la plata cheltuielilor judiciare care este una considerabilă.
- Astfel, a solicitat admiterea recursului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023 în partea aplicării în privința lui Oprea Vasile a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, încasarea integrală a prejudiciului material și moral și a cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: să fie stabilită lui Oprea Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, iar în baza art. 90 alin. (1) CP, pedeapsa închisorii stabilite lui Oprea Vasile să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani. De asemenea a solicitat încasarea de la Oprea Vasile a sumei de 5000 lei în beneficiul lui Tureac Vasile ca prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă să fie respinsă integral. A mai solicitat respingerea solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Oprea Vasile.

La fel, în termen sentința a fost contestată cu recurs de către avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile, care a invocat următoarele:
- Inculpatul Oprea Vasile a depus cerere în instanța de judecată privind examinarea prezentei cauzei penale în temeiul probelor administrate la faza de urmărire penală.
- Consideră că instanța de judecată a încălcat drepturile părţii vătămate, care a manifestat dorinţa de a relata instanţei de judecată adevărul privind circumstanțele reale de provocare a conflictului şi acțiunile fiecărui participant.
- Recurentul indică că instanța de judecată urma să ţină cont de probele apărării şi de alte circumstanțe importante ca probatoriu.
- Totodată, atât instanța de judecată, precum şi organul de urmărire penală, nu a clarificat obiectiv, nu a stabilit concret acțiunile violente a fiecărui inculpat, cine, cum şi peste care părți ale corpului au aplicat lovituri părții vătămate, fiecare participant.
- La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echității sociale, iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se va aplica o pedeapsă echitabilă, conform legii penale, în limitele sancțiunii. Astfel, o măsură de pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate şi neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,

nu altul decât restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane.
- Pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia. Apărarea consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină cont de fiecare dată cînd soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62, 71 Cod penal, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.
-Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.
- În continuare, circumstanțele expuse confirmă că corectarea şi reeducarea inculpatului Oprea Vasile este posibilă cu aplicarea unei pedepsei penale cu caracter eficient având ca scop restabilirea echității sociale şi prevenirea săvârşirii a noi infracțiuni şi anume aplicarea art.90 Codul Penal.
- Reieşind din circumstanțele cazului şi conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, la caz fiind justă concluzia de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.
- De asemenea, recurentul indică că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.
- Aşadar, susține că inculpatul Oprea Vasile s-a împăcat cu partea vătămată, care încă la urmărirea penală a declarat că nu are careva pretenții, a conştientizat cele comise, sincer se căieşte şi regretă de cele comise.
- Subsecvent, recurentul invocă că sentința instanței de fond este prea aspră, inechitabilă şi ilegală din motivul că instanța de fond şi-a întemeiat sentința de condamnare fără a ţine cont de toate circumstanțele cazului, acțiuni de provocare a certilor intenționate comise de soţie.
- Astfel a solicitat admiterea recursului ca depus în termen, casarea sentinței Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 17 iulie 2023, în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: aplicarea față de Oprea Vasile a unei pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în termenul dat Oprea Vasile, nu va comite o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Oprea Vasile, la data de 27.09.2023, invocând următoarele considerente:

- Inculpatul Oprea Vasile nu este de acord cu pedeapsa aplicată de Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023.
- Consideră că instanța de judecată a încălcat drepturile părţii vătămate, care a manifestat dorința de a relata instanței de judecată adevărul privind circumstanțele reale de provocare a conflictului, certilor şi acţiunile fiecărui participant la circumstanțele cazului.
- Atât instanța de judecată, cât și organul de urmărire penală, nu au clarificat obiectiv și nu au stabilit concret acțiunile violente a fiecărui inculpat, adică cine, cum şi peste care părţi ale corpului au aplicat lovituri părţii vătămate, fiecare participant în parte.
- Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP RM - căinţa sinceră, recunoașterea vinovăției, iar în acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM lipsesc.
- La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată nu a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echității sociale, iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, conform legii penale, în limitele sancţiunii. O măsură de pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate şi neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, nu altul decât restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpaţilor, cît şi a altor persoane.
- În continuare, subliniază că circumstanțele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea lui Oprea Vasile este posibilă cu aplicarea unei pedepsei penale cu caracter eficient având ca scop restabilirea echității sociale şi prevenirea săvârșirii a noi infracțiuni şi anume aplicarea art.90 Codul Penal.
- Reieșind din circumstanțele cazului că, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal și reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, la caz fiind justă concluzia de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.
- În final a solicitat admiterea recursului ca depus în termen, casarea sentinței Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 17 iulie 2023, în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează: aplicarea față de acesta a unei pedepsei cu aplicarea art.90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani a o suspenda condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 5 (cinci) ani, dacă în termenul dat nu va comite o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ședința instanței de recurs, avocatul Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Oprea Vasile a solicitat admiterea recursurilor declarate din motivele invocate.

În ședința instanței de recurs, avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile a solicitat admiterea recursurilor declarate pe motivele invocate.

Inculpatul Oprea Vasile în ședința instanței de recurs a susținut poziția apărătorilor săi, solicitând aplicarea prevederilor art.90 CP în privința sa.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursurilor declarate de către avocații Ana-Maria Juc și Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea

Vasile ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. De asemenea a solicitat respingerea recursului declarat de către inculpatul Oprea Vasile ca depus peste termenul prevăzut de lege.

Verificând respectarea termenului de atac a sentinței adoptate, precum și verificînd recursurile declarate prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către inculpatul Oprea Vasile urmează a fi respins ca depus peste termen, iar recursurile avocaților Juc Ana-Maria și Gordilă Vitalie declarate în interesele inculpatului Oprea Vasile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs referitor la recursul declarat de către inculpatul Oprea Vasile se bazează pe prevederile art.449 al.1 lit.b CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.

În conformitate cu art.439 al.1 CPP RM se indică, că termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Conform prevederilor art.439 al.2 CPP RM se indică la fel, că data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.402 al.1 CPP RM, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.403 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art.404 al.1 Cod Procedură Penală la fel se reglementează, că doar participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cît şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal ţine să menționeze la fel în sensul dat, că potrivit explicațiilor oferite în Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr.37 „Cu privire la pronunţarea hotărârilor judecătoreşti în procesul penal” se explică, că de la data pronunţării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Colegiul penal constată, că potrivit materialelor cauzei penale la pronunțarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023, inculpatul Oprea Vasile a fost prezent, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței judiciare, astfel că pentru inculpat termenul de contestare curge de la data pronunțării sentinței.

Copia sentinței instanței de fond din 17.07.2023 pe cauză a fost înmânată inculpatului Oprea Vasile la data de 17.07.2023, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei la f.d.68, vol. II.

În același timp, recursul împotriva sentinței instanței de fond din 17.07.2023 a fost depus de către inculpat la data de 27.09.2023, potrivit ștampilei Curții de Apel Bălți aplicată pe recursul depus cu nr.de intrare 15975, fără a fi invocate motive întemeiate de repunere în termenul de

contestare a sentinței, deși termenul de atac a sentinței pentru inculpat a început a curge de la data pronunțării sentinței motivate 17.07.2023 și a expirat la 01.08.2023.

În atare situație, Colegiul penal constată, că inculpatul Oprea Vasile nu a atacat în termenul stabilit de lege sentința instanței de fond, recursul fiind depus cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de art.439 al.(1) CPP, mai ales că în sensul repunerii în termen inculpatul nu a anexat careva dovezi privind depășirea întemeiată a termenului de atac.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că prin neatacare de participanții la proces, sentința instanței de fond a devenit definitivă la data expirării termenului de atac, prin care sa statuat definitiv raporturi juridice, securitatea cărora nu poate fi încălcată conform prevederilor art.6 CEDO, hotărârea CEDO cauza Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, totodată este impusă disciplinarea activității procesuale, inclusiv şi prin stabilirea unor termene.

În acest sens, art.230 alin.(2) Cod de procedură penală indică, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen, prin ce impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancţiunea decăderii din exerciţiul dreptului.

Astfel, termenul de recurs este absolut şi are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.439 al.1, art.402 al.1 CPP RM, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente și nu au fost invocate, fapt ce impune respingerea recursului inculpatului Oprea Vasile ca depus peste termen.

În aceste circumstanțe, instanţa de recurs nu se expune asupra motivelor invocate în recursul inculpatului Oprea Vasile ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluţia de respingere a recursului ca tardiv nu implică o verificare a sentinței atacate, întrucât instanţa de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Soluția Colegiului penal cu referire la recursurile declarate de către avocatul Juc Ana-Maria în interesele inculpatului Oprea și de către avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile, se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că judecând cauza penală respectivă instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Oprea Vasile ***** și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.152 al.2 lit.e CP RM.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Oprea Vasile ***** a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a

pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanţa de fond în urma cercetării judecătoreşti, a ajuns la concluzia, că vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art.152 al.2 lit.e CP RM, după indicii calificativi – „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa de fond a indicat, că reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Referitor la personalitatea inculpatului Oprea Vasile *****, instanța de fond a menționat, că de către administrația publică locală ultimul se caracterizează satisfăcător (f.d.87, Volumul I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.86, Volumul I), anterior de mai multe ori a fost condamnat, fiindu-i aplicată inclusiv pedeapsa închisorii (f.d.81-82 Volumul I), în perioada anilor 2008-2023 a comis 7 contravenții (f.d.80 Volumul I) și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului conform art.76 Cod penal, instanța de fond a considerat recunoașterea vinovăției şi căința sinceră.

În temeiul art.77 Cod penal, în acțiunile lui Oprea Vasile instanța de judecată a reținut săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică și de către o persoană care anterior a fost condamnată inclusiv pentru infracțiuni de aplicare a violenței fizice.

În sensul dat, Colegiul penal constată faptul, că instanța de fond, eronat în partea motivată a sentinței a reținut circumstanța agravantele „săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică și de către o persoană care anterior a fost condamnată inclusiv pentru infracțiuni de aplicare a violenței fizice”, circumstanță care de fapt nu a fost stabilită și indicată în rechizitoriu, astfel că aceste agravante nu pot fi reținute în sarcina inculpatului, totodată această excludere nu influiențează asupra pedepsei inculpatului.

La fel, instanța de fond a reținut şi faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Sancțiunea prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e Cod penal al RM, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța just a aplicat pedeapsa în limitele pedepsei sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de Procedură Penală al RM, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsecvent, instanța de fond, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Oprea Vasile *****, poate fi atins exclusiv prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, ținând cont și de gravitatea faptei infracționale comise de către acesta, de faptul că anterior inculpatul de mai multe ori a fost condamnat, fiindu-i aplicate inclusiv și pedepse cu închisoare, însă acesta nu și-a făcut concluziile cuvenite, precum și de urmările prejudiciabile ale faptei infracționale comise, care au un impact atât social, cât și pentru partea vătămată, care a suferit leziuni corporale medii.

În atare context, instanța de judecată just a dispus aplicarea față de Oprea Vasile *****, în baza art.152 al.2 lit.e CP al RM pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, pedeapsă, ceea ce corespunde principiului proporționalității cât şi scopului prevăzut la art.61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În sensul dat, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele legii, fiind just individualizată, temeiuri de modificare a pedepsei în sensul propus de avocați în recursurile declarate nefiind stabilite.

Colegiul penal menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În aprecierea instanţei de recurs, măsură de pedeapsă aplicată inculpatului Oprea Vasile de către instanța de fond, este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, care nu este la prima abatere penală, cât şi altor persoane, instanţa de fond corect stabilind lui Oprea Vasile pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Astfel, în ce privește solicitarea recurenților privind casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Oprea Vasile, Colegiul penal ține să menționeze faptul că afirmațiile expuse sunt cu caracter de declarație, temei de atenuare a pedepsei penale în privința inculpatului, care a fost judecat de mai multe ori nefiind stabilit.

Cu referire la solicitarea avocatului Ana-Maria Juc privind acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Colegiul penal constată că instanţa de fond a adoptat o soluţie justă sub acest aspect, dispunând încasarea în mod solidar de la Oprea Vasile ***** și Mocan Ion ***** în beneficiul lui Tureac Vasile, a prejudiciul material în sumă de 2028 (două mii douăzeci și opt) lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

La fel corect s-a încasat de la Oprea Vasile ***** în beneficiul lui Tureac Vasile, prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, partea vătămată invocînd suferințele psihice provocate în urma cauzării vătămărilor corporale, starea de teamă, intimidare, de neliniște și rușine, care sunt în legătură cu faptele incriminate și stabilite în acțiunile inculpatului, care a recunoscut vinovăția sa.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost

cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

De asemenea, conform prevederilor art.221 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Prin art.225 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală este stabilit, că (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În temeiul art.2036 și art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului.

Conform art.387 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Reieșind din normele precitate supra, Colegiul penal constată, că atât în acțiunea civilă partea vătămată Tureac Vasile și-a motivat suficient și clar pretențiile sale morale și materiale față de inculpați.

Rezumând circumstanțele date, instanța de judecată just a ajuns la concluzia de a admite integral cerința privind recuperarea prejudiciului moral, și de a încasa din contul inculpatului Oprea Vasile ***** în beneficiul părții vătămate Tureac Vasile suma de 20000 (douăzeci mii)

lei, cu titlu de prejudiciu moral, or în cadrul ședinței de judecată inculpatul a acceptat să restituie prejudiciul moral în mărimea în care a fost solicitat.

De asemenea, în sensul celor expuse, Colegiul penal reține prevederile art.1998, alin.(1) din Cod civil, potrivit căruia: Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din conţinutul normei citate, se deduce că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Astfel, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componenţei delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Sub acest aspect, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței în privința admiterii integrale a sumei solicitate de 2028 lei, ca prejudiciu material, or la acțiunea civilă depusă de către Tureac Vasile, a fost anexată copia bonului de plată din data de 11 ianuarie 2023, prin care se confirmă achitarea pentru polița de asigurare medicală obligatorie.

Totodată, instanța de fond just a dispus și încasarea în mod solidar din contul inculpaților Oprea Vasile ***** și Mocan Ion ***** în beneficiul părții vătămate Tureac Vasile a cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei, care au fost probate prin bonul de plată din data de 11.01.2023.

De asemenea, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond și în latura încasării în mod solidar de la Oprea Vasile ***** și Mocan Ion *****, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 59 194 (cincizeci și nouă mii una sută nouăzeci și patru) lei.

Or, conform art.229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Instanța reține că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În contextul celor expuse, cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța fond corect le-a pus în sarcina ambilor inculpați, suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 59194 (cincizeci și nouă mii una sută nouăzeci și patru) lei, în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Din aceleași motive se respinge ca nefondat și recursul declarat de avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului, deoarece temei de casare a sentinței instanței de fond nu s-a constatat.

Faptul că s-a invocat încasarea platei pentru polița de asigurare obligatorie medicală nu poate fi reținut, or faptul achitării de către partea vătămată a sumei de 2028 lei pentru prima de asigurare medicală este confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 11.01.2023, cheltuielile date fiind legate de infracțiunea comisă de inculpatul Oprea Vasile.

Solicitările de aplicare a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii potrivit prevederilor art.90 Cod penal al RM nu pot fi admise, deoarece anterior inculpatului i-a fost acordată nu numai o singură dată posibilitatea de corectare a comportamentului său, cu stabilirea perioadelor de probațiune, dar inculpatul Oprea Vasile nu a îndreptățit încrederea acordată și a demonstrat că nu are aptitudinea de a se corecta, comițând de mai multe ori infracțiuni, astfel că pentru a fi restabilită echitatea socială Colegiul penal consideră necesară stabilirea pedepsei cu executare reală a închisorii.

În sensul dat, prevederile art.90 al.1 Cod penal al RM indică clar, că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Or, scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane, iar la caz, scopul pedepsei penale poate să fie atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepse penale sub formă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în vederea atingerii scopului pedepsei prevăzut de legiuitor la art.61 Cod penal.

Colegiul poenal consideră că pedeapsa numită de instanța de fond îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, totodată va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul acestuia pe viitor.

Pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În aspectul dat sunt nefondate solicitările privind aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, întrucât la caz, s-a reţinut ca necesară executarea reală a pedepsei închisorii, care este proporţională cu fapta săvârşită, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi caracteristica inculpatului, care nu este la prima abatere penală, anterior fiindu-i acordate nu doar o data perioadă de probațiune, care însă nu a corectat inculpatul.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de către prima instanţă îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar pedeapsa stabilită va duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul acestuia pe viitor.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră nefondate recursurile declarate de către avocatul Juc Ana-Maria în interesele inculpatului Oprea Vasile și de avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile, recursurile fiind formale și cu aceleași motive, nefiind de natură să conducă la admiterea acestora, cu desființarea sentinței în aspectul propus de recurenți, în legătură cu ce urmează a fi respinse, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.b, art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi-

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen recursul declarat de către inculpatul Oprea Vasile ***** împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023.

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către avocatul Juc Ana-Maria în interesele inculpatului Oprea Vasile și de avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Oprea Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.07.2023, în cauza penală în privința lui Oprea Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.2 lit.e Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Calculează termenul executării pedepsei pentru inculpatul Oprea Vasile ***** de la 13.12.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Oprea Vasile ***** în stare de arest de la 09.01.2023 până la 03.02.2023 și de la 17.07.2023 până la 13.12.2023.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 13.12.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru