Dosarul:nr.2ai-122/24 Judecător: Ceban Alexandru
2-22029816-02-2ai-28032024

D E C I Z I E

19 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

examinând apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 26 octombrie 2022, în cauza inițiată la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de Firma „Varna" Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t a t ă:

La datat de 01 martie 2022, administratorul statutar al S.R.L „Varna", Igor Bolteanschii, a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate a entității juridice administrate S.R.L „VARNA".

În cererea introductivă în esență a fost invocat că la 15 ianuarie 1996 a fost fondată compania S.R.L „VARNA". Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că, compania este constituită de următorii asociați: BOLTEANSCHII Igor cu 20% parte socială şi Stanislav BOLTEANSCHII cu 80% parte socială. Activitățile întreprinderii includ comerțul cu amănuntul, precum şi darea în locațiune a spațiilor comerciale, în special darea în locațiune a spațiilor comerciale din Centrul comercial VARNA, în care societatea deține cu drept de proprietate mai multe imobile.

S-a invocat că, în prezent situația economică a societății şi gestionarea acesteia a generat un colaps economic şi incapacitate de plată deoarece la 31 mai 2021 a avut loc Adunarea asociaților S.R.L „VARNA", prin care s-a hotărât desemnarea administratorului S.R.L „FIRMA VARNA" - dna Larisa GOTULENCO.

La 13 august 2021 Igor BOLTEANSCHII, în calitate de asociat a demarat acțiune în justiție împotriva S.R.L „VARNA" privind constatarea nulității hotărârii Adunării asociaților societății din 31 mai 2021, reorganizarea societății prin separare, obligarea organului suprem al societății să pregătească proiectul de reorganizare prin separare a societății.

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituirea în cadrul societății a administrării fiduciare, unde în calitate de administrator fiduciar să fie desemnat administratorul autorizat şi obligarea administratorului Larisa Goţulenco să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 august 2021, a fost dispus interzicerea S.R.L „VARNA" la încheierea acordurilor/contractelor, alte acte juridice cu privire la patrimoniul S.R.L „VARNA". A fost interzis S.R.L „VARNA" în persoana, administratorului Larisa GOŢULENCO convocarea altor Adunări Generale ale asociaților extraordinare sau ordinare, precum şi de către cenzori. A fost desemnat asociatul S.R.L „VARNA" Igor BOLTEANSCHII în calitate de administrator al S.R.L „VARNA", până la devenirea definitivă hotărârii judecătorești ce va fi adoptată în prezenta cauza civilă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, a fost respins recurs recurenților, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 18.08.2021. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, S.R.L „VARNA" este administrată la moment de doi administratori: Larisa Goţulenco şi Igor BOLTEANSCHII, fapt atestat prin extrasul Agenției Servicii Publice.

Începând cu luna august 2021 şi până în prezent, societatea S.R.L „VARNA" este administrată defectuos din cauza lipsei de consens a administratorilor. Or, administratorul Larisa Goţulenco întreprinde acțiuni în detrimentul societății (neprezentarea actelor societății, lipsa de comunicare, inițierea tratativelor la încheierea actelor juridice fără a fi aduse la cunoștința celuilalt administrator, etc) şi blochează orice acțiune întreprinsă de către Igor BOLTEANSCHII.

Mai mult, administratorului Igor BOLTEANSCHII i-a devenit cunoscut că agenții economici/persoanele fizice care iau în locațiune spațiile comerciale din Centrul comercial VARNA, nu achită suma locațiunii/sau dacă se achită, sumele încasate nu corespund realității; societatea prezintă informații neautentice/denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale; în cadrul societății se efectuează contabilități paralele, acest fapt poate fi confirmat prin datele din biroul contabilității; extragerea mijloacelor financiare drept dividende. Toate aceste acțiunii sunt întreprinse de către administratorul Larisa GOŢULENCO. În acest sens au fost depuse plângeri penale, care sunt instrumentate de către Procuratura Anticorupție.

În consecință s-a menționat că, administratorii nu se înțeleg, iar acest fapt generează dificultăți, inclusiv blocaje cu privire la administrarea societății S.R.L „FIRMA VARNA", situație care duce la falimentul societății.

În aceiași ordine de idei, cu privire la situația financiară a societății s-a menționat că, potrivit bilanțului la 31 decembrie 2020 se atestă următoarele: 1. totalul activelor la sfârșitul perioadei de gestiune constituie suma de 5 154 605, 00 MDL; 2. totalul contului de pasiv la sfârșitul perioadei de gestiune constituie suma de 5 154 605, 00 MDL printre care, la sfârșitul perioadei se includ: 1. totalul capitalului propriu constituie suma de (4 809 983 MDL) şi anume: - capital social - (317 703,00 MDL); - profitul nerepartizat al anilor precedenți - (2 759 508 MDL); - profit net (pierdere netă) al perioadei de gestiune - (439 738 MDL); 2. total datoriilor curente la începutul perioadei de gestiune sold 39 030 MDL şi sfârșitul perioadei de gestiune 24 907 MDL şi anume: - împrumuturi pe termen

scurt - 24907 MDL; - datorii comerciale curente - 97297 MDL; - datorii faţă de personal - 38542 MDL; - datorii privind asigurările sociale şi medicale - 1341 MDL; - datorii faţă de buget - 127294 MDL; - alte datorii curente - 55241 MDL.

Potrivit bilanțului financiar pentru anul 2021 reiese următoarea situație: 1. totalul activelor la sfârșitul perioadei de gestiune constituie suma de 4 357578,00 MDL; 2. totalul contului de pasiv la sfârșitul perioadei de gestiune constituie suma de 4 357578,00 MDL printre care, la sfârșitul perioadei se includ: 2. totalul capitalului propriu constituie suma de (4 809 983 MDL) şi anume: - capital social - (317 703,00 MDL); - profitul nerepartizat al anilor precedenți - (1741799,00 MDL); - profit net (pierdere netă) al perioadei de gestiune - (396928,00MDL); 2. total datoriilor curente la începutul perioadei de gestiune sold 344622,00 MDL şi sfârșitul perioadei de gestiune 608 114,00 MDL şi anume: - împrumuturi pe termen scurt - 24907 MDL; - datorii comerciale curente - 427197,00 MDL; - datorii fată de personal - 86920,00 MDL; - datorii privind asigurările sociale şi medicale - 37193,00 MDL; - datorii fata de buget- 56804,00MDL;

În temeiul analizelor financiare s-a stabilit faptul imposibilității onorării de către debitor a obligațiunilor sale față de creditori şi fiscale, fapt ce generează intrarea acestuia în incapacitate de plată şi imposibilitatea onorării la scadență a obligațiilor pecuniare.

S-a menționat că la situația din 16 februarie 2022, debitorul înregistrează următoarele datorii: 1) faţă de creditori în sumă totală de 507 248,58 MDL (lista creditorilor se anexează); 2) faţă de salariații debitorului în sumă totală de 129 484,95 MDL;

La cererea introductivă, în temeiul art. 85 din Legea insolvabilității, a fost prezentată declarația administratorului statutar Igor Bolteanschi cu privire la veridicitatea informațiilor cu referire la patrimoniul debitorului şi despre activitatea lui de întreprinzător, precum şi orice alt fapt cunoscut acestuia.

S-a solicitat prin cererea introductivă respectivă: constatarea insolvabilității şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitor din motivul incapacității de plată, desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului pe Dl. Filip Breahnă, deținător a autorizației nr. 69 eliberată la 14.01.2015 de către Ministerul Justiției; aplicarea măsurilor asigurătorii prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 14 martie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar având în vedere că debitorul nu și-a exprimat intenția de a se lichida sau de a-şi restructura activitatea, în sensul prevederilor art. 21 alin. (6) a Legii insolvabilității, au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Breahnă Filip.

La data de 11 aprilie 2022, administratorul Goțulenco Larisa, a înaintat o cerere privind retragerea cererii introductive în temeiul art. 31 a Legii insolvabilității, menționând în esență că la momentul depunerii cererii introductive în extrasul de la ASP figurează doi administratori, și anume Goțulenco Larisa și Bolteanschii Igorîn funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești ce va fi adoptată pe cauza civilă, iar

având în vedere acest fapt chestiunea privind înaintarea cererii introductive urma a fi soluționată de ambii administratori și nu unipersonal.

Cererea respectivă a fost respinsă de către instanța de insolvabilitate prin încheiere motivată protocolar, deoarece împuternicirile reprezentantului, administratorului statutar Bolteanschii Igor, au fost examinate la faza admiterii spre examinare a cererii introductive, ori conform prevederilor art. 71 alin. (2) a Legii privind societățile cu răspundere limitată „(2) În cazul desemnării mai multor administratori, aceștia au împuterniciri de reprezentare egale, dacă actul de constituire nu prevede altfel", iar în acest context legal, în situația în care actul de constituire a S.R.L „VARNA" nu prevede altfel, ambii administratori au împuterniciri egale, nefiind necesară contrasemnarea ambilor administratori, mai mult ca atât în situația înaintării unei cereri introductive, ori conform prevederilor art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilității „Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.". În asemenea context legal, cu referire la solicitarea de retragere a cererii introductive a unuia din administratorii statutari, instanța reține că urmează a admite retragerea doar în situația în care în sensul art. 31 alin. (2) a aceleiași legi renunțarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane, iar în situația din speță admiterea cererii de retragere ar afecta în mod absolut evident drepturile și interesele celui de al doilea administrator, fiind pasibil de atragere la răspundere subsidiară în cazul în care se va constata incapacitatea de plată a companiei administrate, apariția a noi creanțe după momentul apariției incapacității de plată și nemijlocit condițiilor de atragere la răspundere.

La data de 30 martie 2022, administratorul provizoriu Breahnă Filip a înaintat cerere privind dispunerea măsurilor suplimentare de asigurare prin care s-a invocat că prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18.08.2021 a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, iar Bolteanschi Igor a fost desemnat în calitate de administrator al debitorului până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, astfel, s-a creat situaţia în care debitorul are înregistrați la ASP doi administratori în persoana lui Bolteanschi Igor și Goţulenco Larisa. În rezultat, datorită conflictului dintre aceștia, a fost blocată activitatea întreprinderii. Conform informațiilor prezentate de BC „FinComBank" SA, instituția financiară unde Firma „Varna" S.R.L își are deschise conturile, a refuzat efectuarea căror va operațiuni bancare până când administratorii S.R.L „Varna" nu vor ajunge la un acord comun. Principalul gen de activitate a debitorului este darea în locațiune a spațiilor comerciale. Astfel, datorită faptului că în extrasul eliberat de ASP sunt doi administratori, locatarii sunt puși într-o situație neconfortabila, deoarece nu cunosc cine are sau nu dreptul de a semna contractele şi de a colecta plățile pentru chirie. Conform cererilor prezentate de o parte din locatari s-a stabilit că dna. Goţulenco Larisa încasează de la acestea plata pentru chirie fără a

elibera careva documente confirmative (cum ar fi cecul). Ceea ce demonstrează că se acționează în detrimentul întreprinderii.

La moment este imposibil de a achita datoriile curente care sunt create din plăți salariate, impozite, plăti pentru servicii (gaz, apa, paza ș.a.). Conform actului de control nr. 5-721924 eliberat de SFS Direcția Generala Control din 15.03.2022, a fost efectuat controlul fiscal pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.01.2022. În rezultatul controlului s-a depistat ca: - a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 163 998 lei, - nu a fost respectat modul de întocmire și prezentare a declarațiilor privind impozitul pe venit, - neprezentarea la prima cererea a documentelor de evidentă şi a altor documente privind desfășurarea activității de întreprinzător. - lipsa totala a evidenței contabile, etc.

Administratorul statutar Goțulenco Larisa, a depus referință prin ca s-a menționat în esență că de fapt Bolteanschii Igor se face vinovat de mai multe acţiuni în detrimentul debitorului, inclusiv blocajul la deblocarea contului bancar, sustragerea mijloacelor bănești în sumă de 735 000 MDL, angajarea contabilului-şef, contabilului, consilierului juridic, încheierea contractelor de locațiune, paza nejustificată etc. Bolteanschii Igor este cel care a administrat defectuos activitatea societății, toate acțiunile de administrare fiind făcute fără acordul administratorului Goțulenco Larisa, inclusiv depunerea cererii introductive. Cât privește argumentul administratorului provizoriu precum că s-a stabilit că Goţulenco Larisa încasează de la o parte din locatari plata pentru arendă fără a elibera careva documente confirmative nu este relevant, ori acest argument nu se încadrează în condițiile din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru ca instanța de solvabilitate să dispună la caz ridicarea dreptului organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului Goţulenco Larisa, de administra FIRA„VARNA”S.R.L.

Mai mult ca atât, afirmația administratorului provizoriu precum că a stabilit încasarea taxei de locațiune fără eliberarea documentelor confirmative se rezumă la colectarea a trei cereri de către Bolteanschii Igor şi prezentate acestora administratorului provizoriu. Rezumând, consideră că pretinsa constatare este lipsită de argumente veridice şi confirmative, una ilegală şi lipsită de probatoriu.

Prin urmare temei de ridicare a dreptului debitorului în persoana administratorului Goţulenco Larisa, de administrare a FIRMEI „VARNA” S.R.L nu se atestă.

Referitor la argumentul că conform actului de control nr. 5-721924 eliberat de SFS Direcția Generală Control din 15.03.2022 s-a depistat că a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 163 998 lei, îl consideră neîntemeiat, or, acest argument nu se înscrie/nu se încadrează în condițiile indicate la alin. (2) şi alin. (3) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a mai indicat că instanța de insolvabilitate aplică măsurile de asigurare necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, este de evidențiat că măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 14.03.2021 au fost utile şi eficiente pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului FIRMA „VARNA” S.R.L, de altfel, starea în care se aflau bunurile debitorului până în prezent nu

s-a modificat, în atare situație, aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare nu se impune şi nu este necesară.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 14 aprilie 2022, a fost respinsă cerere privind dispunerea măsurilor suplimentare de asigurare.

La data de 03 mai 2022, creditorul S.R.L „Legion-Service" a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind invocat în esență că la 15 noiembrie 2021 între S.R.L „LEGION-SERVICE" şi S.R.L „VARNA" a fost încheiat contractul de pază cu nr. 34, obiectul căruia constituie asigurarea ordinii publice la obiectul situat pe adresa mun. Chişinău, bd. Decebal 63, iar potrivit Actului de decontare între părţi pentru perioada 01.01.2022-28.04.2022, debitorul a acumulat o datoriei față de creditor în sumă totală de 79 887, 00 MDL, în acest sens fiind anexat contractul și facturile fiscale. S-a solicitat de către creditor intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L „VARNA".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 26 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L „VARNA", IDNO: 1002600031788, cu sediul: MD-2032, bd. Decebal, 63, mun. Chișinău, Republica Moldova. Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a S.R.L „VARNA" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul Autorizație nr. 69 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 09 decembrie 2022.

Se obligă administratorul insolvabilității Breahnă Filip: - să notifice toți creditorii cunoscuți ai S.R.L „VARNA" despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 23 decembrie 2022, tabelul definitiv al creanţelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; - să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile şi temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. Se stabilește ședința de validare a creanțelor pe data de 18 ianuarie 2023, ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 10 noiembrie 2022, Firma „Varna" S.R.L., reprezentată de administratorul Larisa Goţulenco şi avocatul Emanoil Ploşniţa au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii introductive, anularea

măsurilor de asigurare aplicate. Totodată, a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 200 de lei.

Prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curţii de Apel Chişinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Firma „Varna” S.R.L., reprezentată de avocatul Emanoil Ploşniţa şi reprezentantul debitorului Firma „Varna” S.R.L., Larisa Goţulenco, şi s-a comunicat părţii apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere şi anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 100 de lei, fiind acordat pentru aceasta un termen de 15 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat părţii apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate atele va fi restituită fără examinare.

La 12 decembrie 2022, administratorul debitorului Firma „Varna” S.R.L., Larisa Goţulenco, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 100 de lei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curţii de Apel Chişinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Firma „Varna” S.R.L., reprezentată de avocatul Emanoil Ploşniţa şi reprezentantul debitorului Firma „Varna” S.R.L., Larisa Goţulenco, fiind numită examinarea pentru data de 31 ianuarie 2023 ora 09:00.

La 09 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.IV, f.d.127), administratorul insolvabilității Firmei „Varna” S.R.L., Filip Breahnă, a depus referință la cererea de apel, exprimând poziția în favoarea restituirii acesteia.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curţii de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de administratorul statutar al Firmei „Varna” S.R.L., Larisa Goţulenco şi reprezentantul acesteia, avocatul Emanoil Ploşniţa, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, prin care a fost admisă cererea introductivă a debitorului Firma „Varna” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Taxa de stat achitată în sumă de 300 de lei conform ordinelor de încasare a numerarului din 10 noiembrie 2022 şi 12 decembrie 2022, se va restitui de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezorierii de Stat.

Prin decizia din 31 mai 2023 a Curţii Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Larisa Goţulenco, reprezentantul de avocatul Emanoil Ploşniţa şi s-a casat integral încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curţii de Apel Chişinău s-a încetat procedura pe marginea cererii de apel depusă de Firma „Varna” S.R.L., reprezentată de administratorul Larisa Goţulenco şi avocatul Emanoil Ploşniţa, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

La 21 iulie 2023, Firma „Varna” S.R.L., reprezentată de administratorul Larisa Goţulenco şi avocatul Emanoil Ploşniţa, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea cauzei, apelului declarat pentru judecare în fond în Curtea de Apel Chişinău.

Prin decizia din 20 martie 2024 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis recursul declarat de Larisa Goţulenco, reprezentantul de avocatul Emanoil Ploşniţa şi s-a casat

integral încheierea din 11 iulie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, cu restituirea cauzei în instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chişinău, la etapa judecării apelului.

Deci, în motivarea cererii de apel (recurs) administratorul ”Varna” S.R.L, Goțulenco Larisa a indicat că, nu este de acord cu hotărârea Judecatoriei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2022, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că, la data depunerii cererii introductive, 01 martie 2022 unicul administrator statutar al FIRMEI „VARNA”S.R.L era Goțulenco Larisa, Bolteanschii Igor nu era administratorul statutar al FIRMEI „VARNA” S.R.L or, Bolteanschii Igor la situația din 01.03.2022 nu a fost desemnat administrator statutar al FIRMEI „VARNA” S.R.L de către adunarea generală a asociaților.

Învederează că, desemnarea administratorului statutar a persoanei juridice, FIRMA „VARNA” S.R.L ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților.

Conchide că, instanța de judecată nu este investită prin lege cu împuterniciri de a desemna administratorul persoanei juridice, în speță FIRMA „VARNA” S.R.L, indicând că, potrivit încheierii din 18.08.2021, Bolteanschii Igor a fost desemnat în calitate de administrator doar și numai în scopul asigurării acțiunii, nefiind investit cu alte drepturi și împuterniciri.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt și temeiurile de drept menționate în cererea din 11 aprilie 2022 privind retragerea cererii introductive, constată ca încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate din 05.05.2022 este neîntemeiată, nemotivată și efectiv urmează a fi casată.

Reține că, în cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de FIRMA „VARNA” S.R.L din 01 martie 2022 se invocă ca temei de constatare a procesului de insolvabilitate incapacitatea de plată a debitorului.

Menționează că, la situația din 16 februarie 2022 debitorul înregistra următoarele datorii: 1. față de creditori în sumă totală de 507248,58 MDL; 2. față de salariații debitorului în sumă totală de 129484,95 MDL.

Comunică că, în hotărârea instanței de insolvabilitate din 26.10.2022 (pct. 59) se reține că potrivit cererii introductive, la situația din 01 martie 2022, debitorul înregistrează creanțe în sumă de 476768,58 lei față de agenții economici, suma de 129484,95 lei față de salariați și suma de 90377,05 lei datorii la Bugetul Public Național.

Relevă că, administratorul provizoriu Breahna Filip, la data de 04 mai 2022 a prezentat instanței de insolvabilitate raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de FIRMA „VARNA”S.R.L.

Potrivit acestui raport, administratorul provizoriu nu confirmă și nici nu infirmă creanțele debitorului, la situația din 01 martie 2022, menționate în cererea introductivă și în hotărîrea judecătorească din 26.10.2022.

Notează că, administratorul provizoriu concluzionează că FIRMA „VARNA” S.R.L nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile scadente și consideră oportună intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „VARNA” S.R.L.

Reiterează că, analizând raportul administratorului autorizat se atestă că, pe perioada anului 2021 se observă că debitorul este în incapacitate de a-și achita datoriile pe termen scurt prin mobilizarea mijloacelor proprii.

Menționează că, potrivit Legii insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Potrivit prevederilor, art.11 din Legea nr. 149/29 iunie 2012. Componența și mărimea obligațiilor (1) Componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; (3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii debitorului). Conform prevederilor art.29 Tabelul preliminar al creanțelor. (4) Ca rezultat al verificării, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra în instanța de insolvabilitate, odată cu raportul ori separat și tabelul preliminar al creanțelor cuprinzând toate creanțele asupra patrimoniului debitorului, precizând că sunt: chirografare, garantate, sub condiție scadente sau nescadente ....

În contextul prevederilor din Legea nr. 149/29 iunie 2012, prenotate este esențial de reținut: a) Temeiul general de admitere a cererii introductive și efectiv intentarea unui proces de insolvabilitate este incapacitatea de plată a debitorului. b) Elementele semnificative a incapacității de plată sunt: incapacitatea debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, doar scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. c) La întocmirea tabelului preliminar al creanțelor și constatarea insolvabilității debitorului nu se i-a în calcul valoarea creanțelor constitute din: penalități și/sau alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor, inclusiv și obligațiilor fiscale la bugetul public național și orice obligație de plată față de asociații debitorului. d) La situația din 01.03.2022, data depunerii cererii introductive FIRMA „VARNA” S.R.L nu a încetat efectuarea plăților și înregistra datorii comerciale pentru serviciile prestate, livrarea de produse alimentare, bunuri etc. în sumă totală de 199421,99 lei, inclusiv 76345,52 lei care la situația din 01.03.2022 nu erau scadente.

Conchide că, în acord cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149/29.06.2012, la data de 01 martie 2022 debitorul înregistra datorii scadente față de agenții economici în sumă de 123076,47 lei, confirmată prin actele de verificare anexate la materialele dosarului.

Susține că, lista creditorilor prezentată de administratorul Goțulenco Larisa nu a fost contestată sau infirmată de către autorul cererii introductive și administratorul provizoriu.

Constată că, actele de verificare referitor la creanțele scadente a creditorilor și lista propriu-zisă a creditorilor nu au fost apreciate de către instanța de insolvabilitate, fapt inadmisibil.

Evidențiază că, listele creditorilor prezentate de către Bolteanschii Igor și Goțulenco Larisa nu au fost verificate de către administratorul provizoriu, deși ultimului îi revenea obligațiunea legală de a verifica lista creditorilor și efectiv valoarea creanțelor scadente.

Referitor la datoriile FIRMEI ”VARNA” S.R.L la plățile salariale menționează că, la situația din 01.03.2022 debitorul nu înregistra datorii scadente la achitarea plăților salariale angajaților. Ori, la data de 01 martie 2022 au fost doar calculate plățile salariale angajaților pentru luna februarie în sumă de 100910,22 lei, obligație care devenea scadentă la data de 25 martie 2022.

Altfel spus, debitorul urma să achite plățile salariale angajaților în sumă de 100910,22 lei, pentru luna februarie pînă la data de 25 martie 2022. Astfel, conchide că, lista datoriilor la plățile salariale, scadentă la 25 martie 2022, cuantumul acestei datorii nu a fost contestat sau infirmat de către Bolteanschii Igor și administratorul provizoriu Breahnă Filip, iar instanța de insolvabilitate nu a apreciat lista datoriilor la plățile salariale și nu a menționat motivele pentru care argumentele menționate au fost respinse.

Referitor la obligațiile Firmei ”Varna” S.R.L la Bugetul Public Național, menționează că, la situația din 01.03.2022, data depunerii cererii introductive de către Bolteanschii Igor, Firma ”VARNA” S.R.L înregistra la Bugetul Public Național datorii în sumă de 84374,74 lei, fapt confirmat în mod incontestabil prin contul curent generalizat, care este unicul document veridic care confirmă mărimea obligațiilor FIRMEI „VARNA” S.R.L la Bugetul Public Național.

Concluzionează că, la situația din 01 martie 2022, data depunerii cererii introductive, FIRMA „VARNA” S.R.L înregistra datorii debitoriale scadente în sumă totală de 207451,21 lei, potrivit următorului calcul: 123076,47 lei (datorii comerciale scadente) + 84374,74 lei (datorii/obligații la Bugetul Public Național) = 207451,21 lei.

Referitor la capacitatea de plată a FIRMEI „VARNA” S.R.L la situația din 01 martie 2022, se atestă că, soldul mijloacelor bănești în contul FIRMEI „VARNA” S.R.L era de 433216,07 lei, fapt confirmat în mod incontestabil prin certificatul eliberat de către „FINCOMBANK” SA, filiala nr. 3 mun. Chisinau.

Astfel, conchide că, reieșind din faptul că, la situația din 01 martie 2022 debitorul înregistra creanțe scadente în sumă de 207451,21 lei, mijloacele bănești în contul FIRMEI „VARNA”S.R.L erau suficiente pentru achitarea integrală a creanțelor scadente a creditorilor. Consideră eronată concluzia administratorului autorizat Breahnă Filip expusă în raportul prezentat referitor la determinarea coeficientului lichidității absolute a FIRMEI „VARNA” S.R.L, pentru anul 2021 care ar constitui 0,09 or, din analiza situațiilor financiare, bilanțul contabil pentru anul 2021 și aplicind aceiași metodă de calculare a coeficientului lichidității absolute a debitorului, constată că concluzia dlui Breahna Filip, precum că coeficientul lichidității absolute a debitorului constituie doar 0,09 este eronată și determinată cu rea-credință, menționând că, de fapt, coeficientul lichidității absolute pentru perioada, anul 2021 constituie 1,17.

Conchide că, lichiditatea absolută reprezintă capacitatea FIRMEI „VARNA”S.R.L de a-și achita datoriile curente la situația din 31.12.2021. Mărimea coeficientului lichidității absolute obținut indică că FIRMA „VARNA” S.R.L la data de 01 martie 2022

era capabilă să achite datoriile curente, ori mărimea coeficientului lichidității absolute este cu mult mai mare decît limita în mărime de 0,20 și decît valoarea optimă de 0,8.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

Susține că, în speță, cauza de intentare a procesului de insolvabilitate, fața de debitorul FIRMA „VARNA" S.R.L a fost examinată timp de circa 150 de zile lucrătoare, fapt inadmisibil.

Astfel, avînd în vedere, că instanța de insolvabilitate nu a examinat cauza de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „VARNA" S.R.L, în termenul stabilit la art. 30 alin. (3) din Legea insolvabilității, consideră că acesta este un termen de decădere, Judecătoria Chișinău, sediul Central urma a dispune încetarea examinării și efectiv restituirea cererii introductive debitorului.

Pentru pronunțarea hotărârii contestate, instanța de insolvabilitate abuziv și ilegal, în dezacord cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității, care prevede expres și pe înțelesul tuturor că componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, în speță la 01.03.2022, a reținut componența și mărimea obligațiilor debitorului pretinse a fi existente la data de 22 iulie 2022, fapt inadmisibil.

Totodată, instanța de insolvabilitate a reținut că potrivit tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul provizoriu Breahna Filip la data de 04.05.2022 valoarea totală a creanțelor creditorilor constituie suma de 1376364,05 lei.

A reținut instanța de insolvabilitate că potrivit cererii introductive înaintată de Bolteanschii Igor, la data de 01 martie 2022, debitorul înregistra creanțe în mărime de 476768.58 lei față de agenți economici, în sumă de 120484.05 lei față de salariați și suma de 00277.05 lei datorii la Bugetul Public Național, total 606.620.58 lei. Ulterior, la finele examinării cauzei, fiind actualizată lista creditorilor s-au invocat creanțe conform evidenței contabile în mărime de 665869.81 lei față de agenții economici, suma de 277101.20 lei față de salariați și suma de 715791.02 lei datorii la Bugetul Public Național, total 1658786.02 lei.

Astfel, potrivit hotărârii din 26.10.2022, instanța de insolvabilitate a reținut că debitorul înregistra creanțe: - la data de 01.03.2022 în sumă totală de 606620.58 lei; - La data de 04.05.2022 în sumă totală de 1276264.05 lei: - La finele examinării cauzei în sumă totală de 1.658.786.02 lei. La caz, menționează că potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 149/29.06.2012, creanțele vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, conform unei proceduri prevăzute în capitolul V secțiunea 1. Constată, ca nici una din pretinsele creanțe incluse în sumele de 696630,58 lei, 1376364,05 lei și 1658786,93 lei nu au fost verificate de către administratorul provizoriu și de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult decît atît, în cererea introductivă și în pretinsa listă a creanțelor nu sunt menționate temeiul creanțelor și termenele lor de executare/data la care au devenit

scadente. Din hotărîrea instanței de insolvabilitate din 26 octombrie 2022 nu se desprinde concluzia referitor la incapacitatea debitorului de a plăti creanțele în sumă de 696630,58 lei sau în sumă de 1376364,05 lei, sau în sumă de 1658786,93 lei, fapt inadmisibil. Ori, articolul 11 alin. (1) din Legea nr. 149/29.06.2012, prevede că componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, în spetă la data de 01 martie 2022 și nu la data de 04 mai 2022 sau finele examinării cauzei, 26 octombrie 2022.

Concluzionează că, cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de FIRMA „VARNA" S.R.L a fost înaintată fără acordul și coordonată cu administratorul Goțulenco Larisa, cererea introductivă fiind semnată doar de Bolteanschii Igor unipersonal, prin urmare, consideră că, asupra FIRMEI „VARNA" S.R.L a fost organizat și înfăptuit un atac de capturare/preluare a activelor acesteia, efectiv a activelor asociatului Bolteanschii Stanislav.

La data de 09 ianuarie 2023 administratorul insolvabilității S.R.L "Firma Varna", Breahnă Filip a depus referință pe marginea cererii de apel înaintată de administratorul statutar al Firma "Varna" S.R.L, Goțulenco Larisa menționând că, apelul înaintat de administratorul Firmei "Varna" S.R.L, Goțulenco Larisa și avocatul Emanoil Ploșnița, este depus contrar dispozițiilor legale, circumstanțe ce impune restituirea cererii de apel, or cererea introductivă a fost depusă de către Firma "Varna" S.R.L.

Conform art. 8 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile/încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării/comunicării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că la data de 10 noiembrie 2022 *****, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2022, în termen legal.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligație să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) CPC, probe în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi a altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii. Or, în conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform prevederilor art.130 al.(1-3) CPC instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe - aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art.131 al.(1) CPC, explicațiile date de părţi asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

La caz Colegiul a constatat că ***la data de 01 martie 2022, administratorul statutar al S.R.L „Varna”, Igor Bolteanschii, a înaintat cerere introductivă*** privind intentarea procedurii de insolvabilitate a entității juridice administrate S.R.L „VARNA” prin care s-a invocat și motivat cauzele dificultăților financiare a debitorului menționate anterior și implicit incapacitatea de plată a persoanei juridice administrate a creanțelor în mărime de 476 768, 58 lei față de agenții economici, suma de 129 484,95 lei față de salariați și suma de 90 377,05 datorii la Bugetul Public Național, ulterior la finele examinării cauzei, fiind actualizată lista creditorilor s-au invocat creanțe conform evidenței contabile în mărime de 665 863,81 lei față de agenții economici, suma de 277 191,20 lei față de salariați și suma de 715 731,92 lei datorii la Bugetul Public Național.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 26 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L „VARNA”, IDNO: 1002600031788, cu sediul: MD-2032, bd. Decebal, 63, mun. Chișinău, Republica Moldova. Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a S.R.L „VARNA” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității,

administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul Autorizație nr. 69 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 09 decembrie 2022.

Se obligă administratorul insolvabilității Breahnă Filip: - să notifice toți creditorii cunoscuți ai S.R.L „VARNA" despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 23 decembrie 2022, tabelul definitiv al creanţelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; - să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile şi temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. Se stabilește ședința de validare a creanțelor pe data de 18 ianuarie 2023, ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispozițiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În acest sens, art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, specifică că, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, 1) Debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu îşi va putea executa la scadență obligațiile pecuniare.

Potrivit art. 14 a Legii insolvabilității, (1) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Conform art.15 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) În cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

(2) Dacă debitorul depune cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilităţi reale de a satisface integral creanţele creditorilor (insolvabilitate fictivă), persoanele culpabile menţionate la alin.(1) poartă răspundere pentru prejudiciile cauzate creditorilor prin depunerea cererii.

Articolul 34 alin. (1) și (3) al Legii insolvabilității stabilește că, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Colegiul relevă că, judecând apelul declarat împotriva hotărârii, instanța urmează să verifice în limitele invocate în apel, legalitatea hotărârii atacate.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art. 27 CPC partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Urmează a fi remarcat faptul că legiuitorul a prevăzut expres în art. 13 alin. (1) a Legii insolvabilității ***dreptul debitorului să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniar***e, paralel fiind instituită la art. 14 alin. (1) și obligația debitorului în cazul în care executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori.

Deci și întru-un caz și în celălalt legiuitorul a prevăzut posibilitatea/obligația ca debitorul aflat în dificultate financiară să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, nefiind obligatoriu condiționat existența incapacității de plată la momentul depunerii respectivei cereri introductive, ori intentarea unui proces de insolvabilitate nu presupune exclusiv procedura falimentului, urmând a fi examinată ulterior și posibilitatea depășirii dificultăților financiare prin intentarea unei procedurii de restructurare.

În contextul acestor prevederi legale este evident că debitorul în cazul existenței pericolului intrării lui în incapacitate de plată sau dacă executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori este obligat expres prin lege de a depune cerere introductivă, cu survenirea consecințelor legale în cazul în care este omisă depunerea acesteia.

La caz Colegiul reține că administratorul S.R.L Firma Varna - Igor Bolteanschii a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L Firma Vama. Drept motiv de intentare a fost indicat că, situația economică a societății şi gestionarea acesteia a generat un colaps economic şi incapacitate de plată deoarece S.R.L Firma Varna se află în incapacitatea de plată a persoanei juridice

administrate a creanțelor în mărime de 476 768, 58 lei față de agenții economici, suma de 129 484,95 lei față de salariați și suma de 90 377,05 datorii la Bugetul Public Național, ulterior la finele examinării cauzei, fiind actualizată lista creditorilor s-au invocat creanțe conform evidenței contabile în mărime de 665 863,81 lei față de agenții economici, suma de 277 191,20 lei față de salariați și suma de 715 731,92 lei datorii la Bugetul Public Național.

Administratorul Igor Bolteanschii, constatând existența incapacității de plată a societății, în corespundere cu art. 13 din Legea 149/2012, a depus cererea introductivă. În cerere a fost relatat (i) despre situația extrem de dificilă în cadrul societății, or administratorii nu ajung la un consens în vederea gestionării societății şi atingerii scopului prevăzut de actul societății; (ii) până la numirea lui Bolteaschii Igor în funcția de administrator, s-a constatat că Larisa Goţulenco întreprinde acțiuni în dauna societății, inter alia prezintă informații neautentice/denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale, efectuează contabilități paralele - fapt confirmat prin datele evidenței contabile etc; (iii) depunerea plângerilor în adresa organelor de drept privind acțiunile întreprinse de Larisa Goţulenco; (iv) Igor Bolteanschii nu poate exercita mandatul de administrator, deoarece Larisa Goţulenco în mod deliberat şi artificial, creează conflicte/scandaluri, care în consecință se soldează cu multiple apeluri către organele de poliție.

Totodată, în contradictoriu cu datele respective, administratorul statutar Goțulenco Larisa care pledează împotriva intentării procesului de insolvabilitate, a prezentat instanței o listă a creditorilor, conform căreia, la situația din 01.03.2022 suma creanțelor față de creditori (agenți economici) ar fi fost – 199 421,99 lei, iar față de salariați 100 910,22 lei (plata salariilor pe luna martie care nu ar fi fost scadentă), iar față de bugetul național 151 848,46 lei (plăți de bază) totodată la 22.07.2022 suma creanțelor față de creditori (agenți economici) ar fi – 234 310,02 lei, iar față de salariați 107 792,63 lei, totodată creanţele față de Bugetul Public Național conform certificatelor prezentate fiind 90 377,05 lei la 01 martie 2022 și respectiv 715 731,92 lei conform Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor nr. A2210853 din 08.06.2022.

Astfel, administratorul statutar Goțulenco Larisa, pledează pentru faptul că la data înaintării cererii introductive, debitorul „Varna” S.R.L nu era în incapacitate de plată, ori creanțele salariale în mărime de 100 910,22 lei nu erau scadente, în casieria debitorului urmau a se regăsi 254 962, 13 lei încasați de la agenții economici și respectiv suma aflată pe contul blocat al debitorului la banca în mărime de 462 413,34 ar fi fost suficient în vederea stingerii creanțelor la acel moment.

La acest compartiment instanța de fond corect a considerat că justificate argumentele administratorului statutar Igor Bolteanschii, care de fapt nu au fost negate, chiar confirmate de Goțulenco Larisa - că contul bancar al debitorului pe care ar fi fost 462 413,34 lei, este blocat de instituția financiară, administratorii acuzându-se reciproc de acest fapt și fiind imposibil gestionarea acestor mijloace financiare fără un acord amiabil, iar cu titlu de consecință este evident că conjunctura de circumstanțe respectivă a făcut imposibilă stingerea a careva creanțe a creditorilor la acel moment din mijloacele financiare respective, deci, implicit este evidentă incapacitatea de plată a creanțelor

existente și recunoscute la momentul depunerii cererii introductive chiar de către administratorul Goțulenco Larisa.

Or, din materialele cauzei se atestă că la 01.03.2022, la situația din 22.07.2022 sa confirmat existența datoriilor față de creditori în mărime totală deja de 1 094 313,44 lei, totodată s-a invocat că la administratorul Bolteanschii Igor ar fi trebuit să rămână suma de 596 329,00 lei încasată de la agenții economici cu titlu de chirie, ar fi rămas în stoc marfă în valoare de 112 578,25 lei, datoriile agenților economici la plata chiriei ar fi 271 426,81 lei iar pe contul blocat al debitorului ar fi 298 987,12 lei. În acest sens sa invocat că sumele de bani respective ar fi suficiente în vedere stingerii creanțelor în mărime de 1 094 313,44 lei.

Cu referire la declarațiile că la administratorul Bolteanschii Igor ar fi trebuit să rămână suma de 596 329,00 lei încasată de la agenții economici cu titlu de chirie, este de menționat că atât timp cât Bolteanschii Igor a declarat pe propria răspundere în temeiul art. 85 a Legii insolvabilității că nu deține mijloace financiare respective, iar mijloacele acumulate au fost folosite în cadrul activității debitorului, instanța nu poate sub nici o formă a constata că pretinsa sumă de bani într-adevăr se regăsește la administratorul Bolteanschii Igor și poate fi folosită în vederea stingerii creanțelor.

Cu referire la declarațiile că la debitor ar fi rămas în stoc marfă în valoare de 112 578,25 lei, instanța la fel le reține ca fiind neîntemeiate, ori existența a care bunuri în proprietatea debitorului nu poate demonstra capacitatea de plată a acestuia (prezența lichidităților), mai mult ca atât supraîndatorarea debitorului în calitate de temei de intentare a procesului de insolvabilitate nu a fost invocată de nimeni din participanții la proces.

Cu referire la declarațiile că datoriile agenților economici la plata chiriei ar fi 271426,81 lei, instanța la fel le reține ca fiind neîntemeiate, ori existența a careva creanțe a debitorului față alți creditori nu poate la fel demonstra capacitatea de plată a acestuia (prezența lichidităților).

Totodată, după cum a fost menționat anterior, mijloacele financiare de pe contul bancar al debitorului pe care ar fi rămas suma de 271 426,81 lei, este blocat de instituția financiară, fiind imposibil gestionarea acestor mijloace financiare fără un acord amiabil a administratorilor, iar cu titlu de consecință este evident că până la soluționarea conflictului, stingerea a careva creanțe a creditorilor din mijloacele financiare respective este imposibilă.

De asemenea, conform raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație a administratorului autorizat Breahnă Filip și nemijlocit Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de acesta la 04.05.2022, valoarea totală a creanțelor creditorilor constituie suma de 1 376 364,05 lei.

Totodată, pe conturile debitorului ar fi rămas suma de 298 987,21 MDL (Serviciul Fiscal al RM a executat silit o parte a restanțelor la buget până la aplicarea măsurilor de asigurare în prezenta cauză). Contul fiind închis convențional și mijloacele respective nu pot fi folosite având în vedere conflictul între administratori și condiția băncii ca actele bancare să fie semnate de ambii administratori.

Totodată cu referire la argumentele reprezentantului administratorului statutar Goțulenco Larisa, avocat Ploșniță Emanoil cu referire la calculul anumitor indici economici cum ar fi Rata solvabilității generale, de autofinanțare, de concentrare a capitalului propriu, determinarea solvabilității clienților băncilor, nivelul recomandat al coeficientului de autonomie, rata solvabilității patrimoniale care ar fi în limite acceptabile, se constată că acești indici ar putea constitui obiect al examinării în situația în care ar fi fost invocat cel de al doilea temei de intentare a unui proces de insolvabilitate și anume supraîndatorarea debitorului, și anume valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, temei care nu a fost invocat de nimeni din participanți și respectiv nu face obiectul examinării, fiind expres prevăzut de lege că existența unui singuri temei incapacitate de plată și/sau supraîndatorare constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept enunțate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond cu privire la constatarea insolvabilității debitorului S.R.L „Varna” și intentarea procedurii de insolvabilitate față de însuși debitorul S.R.L „VARNA” , este corectă.

Or, în atât debitorul cât și administratorul provizoriu în raportul actualizat au invocat temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată și nicidecum cel special și anume supraîndatorarea debitorului, și implicit există posibilități de restructurare a activității având active care depășesc pasivele dar nu și lichidități (mijloace financiare pe conturi) în vederea stingerii creanțelor scadente.

Alegațiile debitorului/apelantului despre faptul că cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de FIRMA „VARNA” S.R.L a fost înaintată fără acordul și coordonată cu administratorul Goțulenco Larisa, cererea introductivă fiind semnată doar de Bolteanschii Igor unipersonal, prin urmare, consideră că, asupra FIRMEI „VARNA” S.R.L a fost organizat și înfăptuit un atac de capturare/preluare a activelor acesteia, efectiv a activelor asociatului Bolteanschii Stanislav sunt neîntemeiate și declarative din considerentele ce urmează.

La 15 ianuarie 1996 a fost fondată compania S.R.L „VARNA”. Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că, compania este constituită de următorii asociați:

BOLTEANSCHII Igor cu 20% parte socială şi Stanislav BOLTEANSCHII cu 80% parte socială. Activitățile întreprinderii includ comerțul cu amănuntul, precum şi darea în locațiune a spațiilor comerciale, în special darea în locațiune a spațiilor comerciale din Centrul comercial VARNA, în care societatea deține cu drept de proprietate mai multe imobile.

La 31 mai 2021 a avut loc Adunarea asociaților S.R.L „VARNA”, prin care s-a hotărât desemnarea administratorului S.R.L „FIRMA VARNA” - dna Larisa GOTULENCO.

La 13 august 2021 Igor BOLTEANSCHII, în calitate de asociat a demarat acțiune în justiție împotriva S.R.L „VARNA” privind constatarea nulității hotărârii Adunării asociaților societății din 31 mai 2021, reorganizarea societății prin separare, obligarea

organului suprem al societății să pregătească proiectul de reorganizare prin separare a societății.

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituirea în cadrul societății a administrării fiduciare, unde în calitate de administrator fiduciar să fie desemnat administratorul autorizat şi obligarea administratorului Larisa Goţulenco să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 18 august 2021, a fost dispus interzicerea S.R.L „VARNA" la încheierea acordurilor/contractelor, alte acte juridice cu privire la patrimoniul S.R.L „VARNA". A fost interzis S.R.L „VARNA" în persoana, administratorului Larisa GOŢULENCO convocarea altor Adunări Generale ale asociaților extraordinare sau ordinare, precum şi de către cenzori. ***A fost desemnat asociatul S.R.L „VARNA" Igor BOLTEANSCHII în calitate de administrator al S.R.L „VARNA", până la devenirea definitivă hotărârii judecătorești ce va fi adoptată în prezenta cauza civilă***.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2021, a fost respins recurs recurenților, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 18.08.2021. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Conform prevederilor art. 4 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, (1) Participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

Conform art.12 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Articolul 13 alin.(2) din Legea insolvabilității prevede expres că (2) Dreptul de a depune cerere introductivă în numele debitorului conform alin.(1), în cazul în care acesta nu este persoană fizică, îl au: organul executiv, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, deţine dreptul de reprezentare a debitorului, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului.

Potrivit art.88 alin.(1)-(3) din aceiași Lege, 1) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale acționarilor/asociaţilor acestora şi pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanţa de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuţii:

a) exprimă intenţia debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condiţiile prezentei legi;

b) formulează contestaţii în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) după intrarea în procedura de insolvabilitate sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnînd actul, primeşte raportul final şi bilanţul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluţionarea obiecţiilor şi aprobarea raportului;

d) participă la adunările creditorilor;

e) primește notificarea privind închiderea procedurii

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de FIRMA „VARNA" S.R.L a fost înaintată de administratorul Bolteanschii Igor în conformitate cu prevederile legale, prevăzute de art.12 în coroborare cu art.13 alin.(1) al Legii insolvabilității.

Mai mult ca atît în privința apelantei/administrator Firma „Varna" S.R.L nu este nici o încheiere a instanței de insolvabilitate cu privire la numirea lui Golubenko Larisa în calitate de reprezentat al debitorului în procedura de insolvabilitate .

În contextul dat, Colegiul notează că argumentele invocate în cererea de apel referitoare la ilegalitatea judecătoresc nu pot fi acceptate de instanță de apel, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile care se apelanta nu este parte a procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul Firma „Varna" S.R.L la cererea înaintată de administratorul Bolteanschii Igor.

În concluzie, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate a apreciat corect probele pertinente și concludente ce ar dovedi existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, în condițiile când înscrisurile prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond demonstrează cert temeinicia cererii introductive.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială și procesuală ce guvernează raportul juridic.

Prin urmare, având în vedere că apelantul nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, iar instanța de apel nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procesual de către instanța de fond, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 26 octombrie 2022 .

Concomitent, instanța de apel menționează că apelanta în cererea de apel, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din hotărârea contestată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea hotărârii supuse apelului.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al curții de Apel Chișinău va respinge apelul declarat de *****, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art.385 lit.a), 390 Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 26 octombrie 2022, în cauza inițiată la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de Firma „Varna” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval