/ Copie / :

Dosarul nr. 2-146/2025
2-25014374-38-2-04022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 11 martie 2025 în or. Rezina .
Hotărârea integrală întocmită la 15 mai 2025.

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Elvira LAVCIUC, examinând unipersonal, în lipsa participanților la proces, în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă a avocatului Lunca Ion în interesele „DEBIT LEX" Societate cu Răspundere Limitată către Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces :

1. La 04.02.2025, avocatul Lunca Ion, acționând în interesele „DEBIT LEX" SRL, a intentat acţiune civilă către Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. /f.d. 6-9/
2. Reprezentantul reclamantei „DEBIT LEX" SRL, în persoana avocatului Lunca Ion, în motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 25.04.2024 între compania OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL şi compania SRL "Debit Lex" a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât, acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție şi a chitanței poștale anexată la actele dosarului cât și prin apeluri telefonice. A mai invocat că, temeiul juridic de încasare a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.278994001 încheiat la 23.05.2024 prin care împrumutătorul OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 25000 lei împrumutatului pârât. Părţile au convenit că, data acordării liniei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului, potrivit pct.2.3) și pct.2.10) din contract. În temeiul contractului enunțat, reclamantul a mai invocate că, pârâtul în total a obținut suma de 25000 lei. Mai menționează că, în conformitate cu prevederile pct.5.5) al contractului părțile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct 5.5.1) din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2) din contract. Potrivit pct.5.7) din contract părțile au convenit că : „calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele

care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct.5.6) din prezentul contract". În conformitate cu prevederile pct.5.1) din contract părțile au convenit că : „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală". Informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1) din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. Totodată, deși pârâtul a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile pînă în prezent a achitat datoria : 11754,14 lei din corpul împrumutului, 3114,93 lei dobândă contractuală, 910 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului, iar pentru perioada de până la 31.12.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 99 zile de întârziere, iar datoria sa constituie : 13245,86 lei din corpul împrumutului, 2698,12 lei dobândă contractuală și 1300 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Pentru perioada 31.12.2024 - 10.04.2025 pârâtul înregistra o restanță de 1813,35 lei dobândă contractuală, 529,83 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Mai invocă că, solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditare nebancară. Referitor la cheltuielile de judecată reclamantul a menționat că, în vederea soluționării prezentului litigiu, a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii : consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru, care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră. Susține reprezentantul reclamantei că, pârâtul Țurcanu Gheorghe la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Țurcanu Rodica, fapt confirmat prin informația eliberată de către IP „ASP”.

3. În acțiunea civilă se solicită încasarea în mod solidar de la pârâtul Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica, în beneficiul reclamantului a sumei de 4511,47 cu titlu de dobândă contractuală restantă, a sumei de 1829,83 lei cu titlu de comision de gestiune, 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 833,49 lei - taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiunii, 200 lei - taxa de timbru și 18,5 lei - cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 24639,15 lei.
4. Potrivit art.276^2 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru

prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1-4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.
6. Conform art.276^4 alin.(1-2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.02.2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedura cererilor cu valoare redusă /scrisă/ - f.d.4, iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii de chemare în judecată cu setul de acte, a fost expediată în adresa pârâților Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica /f.d.38/, acestea fiind recepționate de către pârâți la 11.02.2025, însă până la ora examinării cauzei civile, nu și-au expus în scris obiecțiile asupra cererii cu valoare redusă, motiv din care judecătorul a examinat cauza în lipsa părților .

Aprecierea judecătorului :

8. Examinând în totalitatea lor materialele anexate la acțiunea civilă, verificând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul reține acţiunea civilă a avocatului I.Lunca în interesele reclamantei „DEBIT LEX” SRL ca fiind una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.
9. Soluția judecătorului se întemeiază pe următoarele considerente :

10. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.
11. Art.5 CPC menționează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. În corespundere cu prevederile art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
13. Potrivit art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.
14. În concordanță cu prevederile art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
15. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
17. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

18. Conform art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil 9redacția din 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
19. Deopotrivă, conform art.10 alin.(1,2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege
20. Reieșind din conținutul art.11 alin.(1,2) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
21. Dispoziţiile art.12 Cod civil stipulează că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.
22. În temeiul art.13 alin.(1-3) Cod civil, nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
23. Art.309 alin.(1-4) Cod civil stipulează că, actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege. (2) Actului juridic unilateral se aplică în modul corespunzător dispoziţiile privind obligaţiile şi contractele dacă aceasta nu contravine legii sau caracterului unilateral al actului juridic. (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. (4) Actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi.
24. Potrivit art.312 alin.(1) Cod civil, consimţămînt este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

25. Art.321 alin.(1) Cod civil menționează că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
26. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
27. Conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
28. Articolul 858 alin.(2) Cod civil stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
29. Potrivit prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
30. Potrivit art.1763 alin.(1-4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.
31. Examinând materialul probator al cauzei, s-a stabilit indubitabil că, în lipsa unei cereri scrise, în temeiul Contractului de credit nebancar cu nr.278994001 din 23.05.2024, perfectat între pârâtul Țurcanu Gheorghe și OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL /semnat la distanță/, ultima a eliberat la 24.05.2024 pârâtului Țurcanu Gheorghe un credit nebancar (semnat electronic la distanță) pentru o perioadă de 60 luni / cu termen final de rambursare fiind către 23.05.2029 / în valoare totală de 25000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată cu nr.11002 din 24.05.2024. /f.d.26/.
32. Potrivit pct.5), subpct.5.1) - 5.7) al respectivului contract de credit nebancar, pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală. Conform pct.5.2) din același contract, rata dobânzii care se achită de către Debitor este fixă pe întreaga Durată a Creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0.1369 % pe zi. Pct.5.3) din contract indică că, în cazul în care este la primul credit oferit de Creditor și sub condiția achitării în termen a minimului de plată (prevăzut de pct.5.1), Debitorul va beneficia de o dobândă de 0% pentru utilizarea creditului până la prima dată scadentă. Confodt pct.5.3.1) ”Prevederile pct.5.3) nu se vor aplica pentru următoarele plăți datorate de către Debitor, la fel acestea nu se vor aplica în cazul în care Debitorul va admite întârzieri la oricare plăți datorate Creditorului. Pct.5.4) din contract indică că, ”Dobânda anuală efectivă (DAE) reprezintă costul total al creditului, exprimat în procent anual și este

de 63.15%. Pct.5.5) prevede că, ” Dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului. Pct.5.5.1) menționează că, ”Aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit nu poate depăși 49.9685%%. Conform pct.5.5.2) din contract ”Pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0.04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului. Conform pct.5.6) din contract ”Costul total al creditului, adică valoarea totală a costurilor inclusiv dobânzilor, comisioanelor, taxelor, penalităților, dobânzilor de întârziere și oricare alt tip de plăți aferente unui contract de acordare a creditului nu poate depăși valoarea limitei aprobate. Pct.5.7) indică că, ”Calculul costului total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct.5.6) din prezentul contract.

33. Potrivit Extrasului din cont pe numele pârâtului Țurcanu Gheoerghe, anexat la materialele cauzei civile rezultă că, debitorul Țurcanu Gheorghe până la 31.12.2024, executându-și doar parțial obligațiile contractuale asumate, a acumulat o restanță față de creditor și anume : datoria constituită din 13245,86 lei din corpul împrumutului, 2698,12 lei - dobânda contractuală și 1300 lei - comisionul de gestionare a creditului /f.d.27-29/, iar potrivit calculului dobânzii și a comisionului, anexat la cererea de chemare în judecată rezultă că, pârâtul-debitor Țurcanu Gheorghe, în temeiul contractului de credit nebancar în litigiu, pentru 99 zile de întârziere, a acumulat o restanță de 1813,35 lei cu titlu de dobândă contractuală și 529,83 lei cu titlu de comission de destionare a creditulu. /f.d.30/.

12. Prin notificarea cu nr.C272 din 31.12.2024, reclamantul ”Debit Lex” SRL a informat pîrîții Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica despre necesitatea achitării datoriei scadente în mărime de 17243,98 lei, acordându-le 7 zile din momentul recepționării. /f.d.34 /
13. Notificarea respectivă, pîrîții au recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020670143AAS /f.d.34, verso/.
14. În rezultat, la 04.02.2025, reprezentantul reclamantului ”Debit Lex” S.R.L., avocatul Lunca Ion, a intentat acțiunea civilă către Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica privind încasarea datoriei formată din suma restantă a creditului în mărime de 13245,86 lei, dobânda restantă conform contractului în mărime de 4511,47 lei și 1829,83 lei cu titlu de comision de gestiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 833,49 lei, taxă de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 MDL și cheltuielile de corespondență în mărime de 18,5 lei, iar în total suma de 24639,15 lei.
15. Aferent pretenției reclamantului privind încasarea presupusei datoriei în mod solidar de la pîrîții Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica, judecătorul reține următoarele prevedri legale :
16. Art.796 Cod civil stipulează că, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

17. Conform art.797 alin.(1) Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege .
18. Potrivit art.1088 alin.(1,2) Cod civil, partea contractantă (promitentul) care s-a obligat la a determina un terţ să încheie sau să ratifice un act ori să execute o altă prestaţie, trebuie să repare prejudiciul cauzat celeilalte părţi dacă nu a reuşit să determine terţul. Răspunderea promitentului survine chiar şi atunci cînd neexecutarea este justificată.(2) Promitentul nu poartă răspundere pentru modul în care terţul îşi execută obligaţia asumată, cu excepţia cazului în care promitentul a garantat executarea conform dispoziţiilor legale cu privire la fidejusiune şi la alte garanţii personale.
19. Art.1636 alin.(1-3) Cod civil stipulează expres că, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.
20. Conform art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
21. La examinarea cauzei și respectiv din înscrisurile anexate, instanța a stabilit incontestabil că, creditul nebancar sub formă de împrumut bănesc, la 23.05.2024 a fost acordat de către O.C.N. „Ecofinance Tehnologies” S.R.L., în temeiul contractului de credit nebancar nr.27894001, în exclusivitate doar pârâtului Țurcanu Gheorghe, ultimul contrasemnând electronic la distanță cu codul semnat, contractul nebancar în litigiu./ f.d.15-25 /
22. Concomitent, potrivit ordinului de plată cu nr.11002 din 24 mai 2024 rezultă în afara oricărui dubiu că, suma creditului bănesc în mărime de 25000,00 lei, deasemenea i-a fost eliberată pârâtului Țurcanu Gheorghe. / f.d.26 /
23. Astfel, reieșind din înscrisurile anexate de către reclamant la acțiunea civilă, instanța nu a regăsit nici o confirmare scrisă, care să ateste că, presupusa pîrîtă Țurcanu Rodica și-ar fi dat acordul în vre-un mod să stingă datoria pîrâtului Țurcanu Gheorghe în temeiul contractului de credit nebancar în litigiu cu nr.27894001 din 23.05.2024, or, contractul menționat a fost semnat doar de către Țurcanu Gheorghe, iar la înscrisurile cauzei reclamantul nu a anexat nici un contract de fidejusiune, care ar fi fost perfectat la 23.05.2024 sau ulterior acestei date de către O.C.N. „Ecofinance Tehnologies” S.R.L., cu presupusa pârâtă Țurcanu Rodica, iar alegația reclamantului din cererea cu valoare redusă precum că, pîrâtul Țurcanu Gheorghe la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Țurcanu Rodica, nu poate fi reținută ca temei de dobândire a calității de împrumutat /pârâtă-debitor/ a lui Țurcanu Rodica în temeiul contractului de credit nebancar în litigiu cu nr.27894001 din 23.05.2024. /f.d.15-25/
24. Anume din aceste considerente, instanța reține că, extrasul din Registrul de stat al Populației din 31.12.2024 anexat de către reclamant, nu confirmă nici pe departe

vreo obligațiune pecuniară a lui Țurcanu Rodica față de reclamantul O.C.N. „Ecofinance Tehnologies” S.R.L.

12. Deasemenea, la cererea cu valoare redusă întru confirmarea temeiniciei acțiunii civile, reclamantul a mai anexat copia contractului de cesiune cu nr.1 din 25.04.2024 încheiat între ”Debit Lex” S.R.L., în calitate de cesionar pe de o parte și O.C.N. „Ecofinance Tehnologies” S.R.L. în calitate de cedent, potrivit căruia rezultă că, ultimul la aceiași dată, a transmis cesionarului ”Debit Lex” S.R.L., toate drepturile de creanță, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii./ f.d. 31-32 /
13. Art.823 alin.(1) Cod civil prevede că, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente : subiectele, obiectul, conținutul şi sancțiunea. Există raporturi juridice care se nasc şi se sting simultan, însă există şi numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Or, elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate temporal fiind posibilă modificarea lor. Suma acestora reprezintă dinamica obligaţiilor, ce constituie toate modificările care intervin în ființa obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv şi ireversibil. Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea şi transformarea lor. La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligational, dar cu anumite condiții. În primul rind, evident, trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.
14. Conform art.823 Cod civil, poate fi cesionată de titular doar o creanţă transmisibilă şi sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanţei).
15. Art.827 alin.(1) și (2) Cod civil prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
16. Conform art.831 Cod civil, cesionarului i se pot opune prestaţiile efectuate de debitor, după cesiune, pentru cedent, ca şi orice act juridic încheiat după cesiune între debitor şi cedent cu privire la creanţa transmisă dacă debitorul nu avea cunoştinţă, în momentul efectuării prestaţiei sau al întocmirii actului, de existenţa cesiunii.
17. La caz, judecătorul conchide că, aceste condiții esențiale nu au fost respectate, dat fiind că, prin prisma normelor enunţate, se constată în afara oricărui dubiu că,

creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit, adică în luna aprilie 2024.

18. Prin urmare, la momentul cesiunii din 25.04.2024, OCN „Ecofinance Tehnologies" nu avea dreptul de a solicita vreo datorie de la pârâtul Țurcanu Gheorghe, or, contractul de credit nebancar în litigiu cu nr.278994001 perfectat la 23.05.2024 cu pîrîtul Țurcanu Gheorghe, de către ultimul a fost semnat electronic la distanță tot la data de 23.05.2024 / f.d.15-25 /, iar potrivit ordinului de plată cu nr.11002 din 24 mai 2024 mai rezultă în afara oricărui dubiu că, tot în ziua respectivă, debitorului Țurcanu Gheorghe i-a fost eliberată suma creditului bănesc în mărime de 25000,00 lei./ f.d.26 /.
19. Drept urmare, prin interpretarea sistemică a normelor legale relevante, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. De asemenea, el dobândește drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.
20. Astfel, judecătorul reține că, în speță, contractul de cesiune a creanţei datează cu 25.04.2024, adică fiind întocmit între părți cu o lună de zile anterior semnării contractului de credit nebancar în litigiu cu nr.278994001 din 23.05.2024.
21. Subsecvent, din conținutul pct.1.4) din contractul de cesiune rezidă că, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și late drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv **drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor …et.c."** / f.d.31-32 /
22. Conform pct.1.5) din contractul de cesiune se stipulează că, dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui **act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, sructura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere e.t.c.**
23. **Pct.1.6) din** contractul de cesiune stipulează că, **odată preluînd creanțele, Cesionarul va acționa în calitate de Creditor,** din nume și pe cont propriu, în principal **în scopul colectării**/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a **sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilofr și penalităților calculate** și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.
24. Respectiv, în speță rezultă fără echivoc că, la data încheierii contractului de cesiune cu nr.1 din 25.04.2024, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL nu avea absolut nici o creanţă valabilă faţă de Țurcanu Gheorghe. Cu alte cuvinte, dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or, acesta prevedea o obligație inexistentă, deci care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art.823 Cod civil (la caz, părțile urmau să opereze cu drepturile litigioase și nu cu cesiune de creanță).
25. Mai mult, din extrasul din cont pe numele lui Țurcanu Gheorghe se confirmă indubitabil că, la 23.09.2024 (adică ulterior perfectării contractului de credit nebancar în litigiu și ulterior perfectării contractului de cesiune între O.C.N. „Ecofinance Tehnologies" S.R.L și SRL "Debit Lex") Țurcanu Gheorghe a achitat în

casieria O.C.N. „Ecofinance Tehnologies” S.R.L., suma totală de 15799,07 lei. /f.d.27-29 /

25. În concluzie, reieșind din circumstanța că, împrumutătoarea OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL, la data semnării contractului de cesiune din 25.04.2024 nu deţinea nici o creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă faţă de debitorul Țurcanu Gheorghe, având în vedere că, prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel SRL ”Debit Lex” nu deținea dreptul de a se substitui ca cesionar în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că, acțiunea civilă cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractul de credit nebancar în litigiu cu nr.278994001 din 23.05.2024 și semnat în aceiași zi electronic la distanță de către Țurcanu Gheorghe, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
26. Aferent pretențiilor reclamantei cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele :
27. În corespundere cu prevederile art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
34. Conform art.83 alin.(1,2) CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.
35. Art.84 alin.(1) CPC indică că, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.
36. În conformitate cu prevederile art.90, lit.i),l) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte i) cheltuielile de asistenţă juridică și l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
37. În condiţiile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
38. Art.96 alin.(1) CPC prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
39. Dat fiind că, acțiunea civilă a reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, judecătorul va respinge și pretențiile reprezentantului reclamantei „Debit Lex” SRL, aferent cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, taxă de timbru, corespondență poștală și celor pentru asistența juridică, or, la caz, partea care a pierdut procesul este şi partea a cărei cheltuieli de judecată se solicită a fi compensate.
40. În conformitate cu prevederile art.102 alin.(4^1), 236, 238-240, 276^{2-4}, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu valoare redusă a avocatului Lunca Ion în interesele „DEBIT LEX” Societate cu Răspundere Limitată către Țurcanu Gheorghe și Țurcanu Rodica în temeiul contractului de credit nebancar cu nr.278994001 din 23 mai 2024 .

Se explică participanţilor la proces că, instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **/ semnătura /** **Elvira LAVCIUC**

Copia corespunde originalului :

Judecător **Elvira LAVCIUC**

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc