prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Muruianu

dosarul nr.2r-379/26
2-26014088-02-2r-23022026

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mariana Spînu, reprezentantul recurentului Abdurahmonov Salim,

în cauza civilă la cererea înaintată de Abdurahmanova Maftunahon în interes propriu şi a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Abdurahmonov Salim,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 februarie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Abdurahmanova Maftunahon în interes propriu şi a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Abdurahmonov Salim.

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 06 februarie 2026, Abdurahmanova Maftunahon în interes propriu şi a copiilor minori s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Abdurahmonov Salim.
2. În susținerea cererii Abdurahmanova Maftunahon în interes propriu şi a copiilor minori a indicat că la data de 03 februarie 2026 a fost primită și asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP), unde a relatat despre multiple acte de violență fizică, psihologică și economică exercitate de către soțul său, Abdurahmonov Salim.

A menționat că părțile au în comun trei copii, dintre care doi sunt minori, iar comportamentul agresiv al soțului are un caracter sistematic și progresiv. A indicat că în anul 2025, în privința agresorului, au fost emise două ordonanțe de protecție (din 14.07.2025 și 04.09.2025), însă în pofida acestora, actele de violență au continuat.

Victima a relatat că este supusă periodic agresiunilor psihologice, fiind amenințată cu moartea și cu răfuială fizică, iar comportamentul agresiv al soțului afectează inclusiv copiii, care asistă la actele de violență, fapt ce le afectează starea psiho-emoțională. Totodată, a menționat că soțul refuză să contribuie la întreținerea familiei. La moment, aceasta locuiește separat de agresor împreună cu copiii minori, însă nu se simte în siguranță și există temerea rezonabilă privind repetarea actelor de violență.

În cadrul acordării asistenței juridice, Abdurahmonova Maftunahon a solicitat intervenția unui avocat din cadrul sistemului de asistență juridică garantată de stat pentru depunerea unei cereri privind emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni.

Din materialele acumulate de CJFP rezultă că, la data de 03 februarie 2026, victima a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, în care a indicat că este agresată verbal în mod constant de către soț, fiind amenințată cu moartea și răfuială fizică, solicitând pornirea unei proceduri pe faptul violenței în familie. Plângerea a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2).

Ulterior, în urma evaluării riscurilor, inspectorul de sector al IP Râșcani al DP mun. Chișinău a emis, la data de 04 februarie 2026, ordinul de restricție de urgență nr.28, pe un termen de 10 zile, în privința lui Abdurahmonov Salim. Potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc a fost apreciat ca fiind ridicat, fiind constatată existența unui pericol iminent de repetare a acțiunilor violente în privința victimei.

Reprezentantul victimei a subliniat că potrivit legislației naționale, standardelor internaționale și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în materia violenței în familie, declarațiile victimei constituie un element important pentru aprecierea existenței riscului și necesității instituirii măsurilor de protecție, prioritar fiind interesul și securitatea victimei și a copiilor minori.

În temeiul celor invocate, Abdurahmonova Maftunahon a solicitat:

- obligarea lui Abdurahmonov Salim de a sta departe de locul de trai al victimei Abdurahmonova Maftunahon și al copiilor minori, la o distanță minimă de 200 metri;
- obligarea lui Abdurahmonov Salim de a sta departe de locul aflării victimei Abdurahmonova Maftunahon și al copiilor minori, la o distanță care să asigure securitatea acestora, de cel puțin 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ei;
- interzicerea lui Abdurahmonov Salim a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Abdurahmonova Maftunahon și cu copiii minori;
- obligarea lui Abdurahmonov Salim, pe întreaga durată a măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor minori, prin achitarea lunară a sumei de 4 000 (patru mii) lei (f.d.3-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 februarie 2026, a fost admisă parțial cererea înaintată Abdurahmanova Maftunahon în interes propriu şi a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Abdurahmonov Salim, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea Abdurahmanova Maftunahon și copiilor minori Abdurahmonov ***** și

Abdurahmonov *****, pe un termen de 90 zile, următoarele măsuri de protecție, față de agresorul Abdurahmonov Salim, după cum urmează:

- s-a obligat Abdurahmonov Salim să stea departe de locul aflării victimei Abdurahmanova Maftunahon și a copiilor minori Abdurahmonov ***** și Abdurahmonov ***** la o distanță de minim 200 m, excluzând orice contact vizual;
- să nu contacteze pe Abdurahmanova Maftunahon, Abdurahmonov ***** și Abdurahmonov ***** prin telefon, rețele de socializare, corespondență poștală sau în orice alt mod;
- să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei prevăzute de legislație.
- să contribuie la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima (f.d.41-51, 52).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 12 februarie 2026, avocatul Mariana Spînu, reprezentantul recurentului Abdurahmonov Salim, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond, respingerea cererii privind emiterea ordonanței de protecție ori după caz, remiterea la rejudecare (f.d.57-60).

Argumentele părților:

5. *În motivarea recursului, avocatul Mariana Spînu, reprezentantul recurentului Abdurahmonov Salim,* a invocat netemeinicia încheierii instanței de fond, susținând că aceasta a apreciat eronat circumstanțele cauzei și probele administrate.

A menționat că deși legislația permite emiterea ordonanței de protecție în baza declarațiilor victimei atunci când există un pericol iminent de comitere a violenței, în speță nu au fost prezentate probe care să confirme existența unui asemenea pericol din partea lui Abdurahmonov Salim. În opinia apărării, simpla invocare a unor acte de violență nu este suficientă în lipsa unor circumstanțe obiective care să demonstreze riscul real și actual pentru victimă.

Recurentul a contestat aprecierea instanței de fond cu privire la proba video administrată la dosar, menționând că aceasta a fost interpretată greșit. A explicat că părțile locuiesc separat, iar acesta are stabilit un grafic de întrevederi cu copiii minori. La data înregistrării video, Abdurahmonov Salim s-ar fi prezentat conform graficului pentru a petrece timpul cu fiica sa minoră, în vârstă de mai puțin de un an, care era însoțită de mama sa, Abdurahmonova Maftunahon.

Potrivit recurentului, din cauza condițiilor meteo nefavorabile, acesta i-ar fi solicitat fostei soții să intre cu copilul în automobil, pentru ca întrevederea să se desfășoare în condiții adecvate, însă aceasta ar fi refuzat. Ulterior, în calitate de tată al copilului, având aceleași drepturi și obligații față de copii ca și mama, ar fi luat copilul și l-ar fi așezat în automobil pentru a evita expunerea acestuia la frig.

A invocat prevederile art.85 alin.(1) din Codul familiei, potrivit cărora părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă locuiesc împreună sau separat. Astfel, a

susținut că înregistrarea video nu demonstrează un comportament violent din partea sa, ci a fost realizată pentru a demonstra organelor competente faptul că Abdurahmonova Maftunahon nu ar respecta graficul de întrevederi cu copiii, provocând situații care ulterior ar servi drept temei pentru solicitarea emiterii unei ordonanțe de protecție.

Totodată, recurentul a criticat măsura dispusă de instanța de fond privind obligarea acestuia de a sta departe de copilul minor Abdurahmonov *****, menționând că instanța nu ar fi analizat situația reală, întrucât acest copil locuiește împreună cu tatăl său, Abdurahmonov Salim, și nu cu mama sa. În opinia recurentului, această împrejurare demonstrează că instanța nu a examinat în mod corespunzător circumstanțele de fapt ale cauzei.

De asemenea, recurentul a considerat neîntemeiată obligația stabilită de instanță privind contribuirea la întreținerea copiilor minori, invocând că art.278[7] din Codul de procedură civilă stabilește expres măsurile de protecție care pot fi aplicate în cadrul emiterii ordonanței de protecție, iar instituirea unei asemenea obligații nu ar fi justificată în circumstanțele cauzei.

A susținut că în condițiile în care prin ordonanța de protecție i-a fost interzis contactul și apropierea de victimă, această măsură face imposibilă exercitarea efectivă a obligațiilor părintești față de copii. Totodată, a menționat că instanța urma să țină cont de faptul că unul dintre copiii minori se află în întreținerea sa și locuiește cu acesta, motiv pentru care obligația stabilită ar fi disproporționată și contrară situației reale.

În consecință, recurentul a solicitat casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care cererea privind aplicarea măsurilor de protecție să fie respinsă.

6. *La 28 aprilie 2026, avocatul Dumitru Lupuşor, reprezentantul intimatului Abdurahmonova Maftunahon a depus referință* la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea recursului declarat cu menținerea încheierii din 06 februarie 2026.

A menționat totodată că instanța de fond corect a constatat existența actelor de violență psihologică și economică exercitate de către Abdurahmonov Salim în privința victimei. A indicat că aceste circumstanțe au fost confirmate prin declarațiile victimei, înscrisurile administrate la dosar și înregistrările audio anexate.

A susținut că prima instanță corect a apreciat situația conflictuală existentă între părți, caracterul grav al neînțelegerilor și potențialul pericol la care sunt expuși atât intimata, cât și copiii minori Abdurahmonov ***** și Abdurahmonov *****, existând riscul real de repetare a actelor de violență din partea agresorului.

Reprezentantul intimatei a menționat că la cererea privind emiterea ordonanței de protecție au fost anexate mai multe probe care confirmă comportamentul violent al lui Abdurahmonov Salim, iar instanța de fond a examinat în mod corespunzător materialele cauzei, inclusiv: explicațiile participanților la proces; raportul reprezentantului CJFP din 03.02.2026; materialele acumulate de CJFP; ordinul de restricție de urgență nr. 28 din 04.02.2026 emis de IP Râșcani al DP mun. Chișinău; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la 04.02.2026; materialele acumulate de organul de poliție, precum și înregistrările audio care atestă manifestări de violență psihologică.

A considerat neîntemeiate argumentele recurentului privind lipsa probelor pertinente, menționând că materialele cauzei confirmă existența unui pericol pentru victimă și copiii minori. Totodată, a invocat că recurentul nu a contestat ordinul de restricție de urgență emis la data de 04.02.2026 de către IP Râșcani al DP mun. Chișinău, fapt care, în opinia intimatei, confirmă necesitatea aplicării măsurilor de protecție dispuse și temeinicia constatărilor autorităților.

A mai susținut că instanța de fond corect a stabilit existența violenței psihologice, confirmată inclusiv prin înregistrările audio anexate la dosar, iar argumentele agresorului privind lipsa probelor reprezintă o încercare de a diminua gravitatea situației de fapt.

De asemenea, reprezentantul intimatei a făcut referire la existența unor măsuri de protecție aplicate anterior în anul 2025, apreciind că acestea demonstrează caracterul repetitiv al comportamentului agresiv al recurentului și faptul că măsurile anterioare nu au fost suficiente pentru înlăturarea riscului.

A menționat că evaluarea riscurilor efectuată de către organul de poliție la data de 04.02.2026, în urma căreia nivelul de risc a fost apreciat ca fiind ridicat, reprezintă un element probator important ce confirmă existența unui pericol real și iminent pentru victimă și copiii minori.

În ceea ce privește înregistrarea video prezentată de recurent, avocatul intimatei a susținut că aceasta nu confirmă versiunea expusă de Abdurahmonov Salim, ci dimpotrivă, demonstrează un comportament de intimidare și hărțuire psihologică față de victimă, întrucât aceasta încerca să se îndepărteze, iar agresorul ar fi continuat să o urmărească.

În concluzie, reprezentantul intimatei a solicitat menținerea ordonanței de protecție, apreciind că măsurile dispuse de instanța de fond sunt necesare și proporționale pentru prevenirea repetării actelor de violență și pentru protejarea securității, sănătății și integrității psihologice a victimei Abdurahmonova Maftunahon și a copiilor minori (f.d.72-74).

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând cererea de recurs înaintată, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în partea casată, din considerentele ce succed.
8. În baza art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
9. Conform art.2 al *Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie*, prin violență în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin

intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

10. Prevederile art.3 alin.(1) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
11. Alin.(2) al articolului citat prevede că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. Conform art.278^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.
13. Potrivit art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
14. În baza art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.
15. Astfel, Colegiul judiciar notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, ori sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
16. Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe,

contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

17. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.
18. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că instanța de fond eronat a aplicat cadrul legal situației în privința copilului minor Abdurahmonov *****, născut la *****.
19. Astfel, probatoriul administrat la caz atestă că Abdurahmanova Maftunahon și Abdurahmonov Salim se află în relații de căsătorie începând cu data de 23 ianuarie 2009 (f.d.10), având copiii minori Abdurahmonov *****, născut la ***** și Abdurahmonova *****, născută la ***** (f.d.11-12).
20. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Abdurahmonov Salim locuiește la o adresă distinctă de cea a petiționarei, iar minorul Abdurahmonov *****, născut la *****, la moment locuiește la domiciliul tatălui său.
21. De asemenea, s-a constatat că anterior, prin încheierea instanței competente din 04 septembrie 2025, în privința petiționarei Abdurahmanova Maftunahon și a copiilor minori au fost aplicate măsuri de protecție pentru victimele violenței în familie (f.d.14).
22. La fel, pentru faptele constatate la data de 02 februarie 2026 și în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică și/sau psihică a victimelor, determinate de comportamentul agresorului, fiind stabilită o bănuială rezonabilă de existență a unui pericol iminent de nivel „Ridicat”, prin ordinul de restricție de urgență nr.28 din 04 februarie 2026, lui Abdurahmonov Salim i-a fost interzis contactul vizual și orice alt contact cu Abdurahmanova Maftunahon pentru un termen de 10 zile, începând cu 04 februarie 2026 până la 14 februarie 2026, ora 15:00 (f.d.24-25).
23. Raportând circumstanțele constatate la normele legale menționate supra, Colegiul judiciar constată că prima instanță eronat a dispus aplicarea măsurilor de protecție și în privința minorului Abdurahmonov *****, născut la *****, împotriva acțiunilor pretinsului agresor Abdurahmonov Salim, ori acesta este tatăl minorului, iar potrivit materialelor cauzei copilul locuiește împreună cu acesta.
24. În asemenea circumstanțe, instituirea măsurilor de protecție în privința minorului față de tatăl său cu care locuiește, nu corespunde situației de fapt constatate și scopului măsurilor de protecție, care urmăresc înlăturarea unui pericol real și prevenirea repetării actelor de violență.
25. Astfel, mama Abdurahmanova Maftunahon solicită eliberarea ordonanței de protecție și în privința copilului minor Abdurahmonov ***** care locuiește cu tatăl său Abdurahmonov Salim, deși cazul relatat în speță nu are atribuție cu copilul minor Abdurahmonov *****, fiind un conflict între soți.

26. Din considerentele expuse, Completul de judecată atestă că nu urma a fi instituită ordonanță de protecție în privința copilului minor Abdurahmonov *****, a.n.*****, care locuiește cu tatăl său Abdurahmonov Salim, deoarece nu s-a demonstrat aplicarea violenței față de copilul minor *****, precum și ordonanța aplicată nu permite executarea obligațiilor părintești de către tată față de copilul ***** cu care locuiește.
27. În cazul dat, Colegiul va dispune casarea parțială a încheierii în partea copilului minor Abdurahmonov *****, a.n.***** și în această partea va respinge cererea de aplicare a ordonanței de protecție în privința acestuia.
28. În rest, încheierea prin care s-a dispus aplicarea ordonanței de protecție față de Abdurahmanova Maftunahon și copilul minor Abdurahmonova *****, a.n.*****, se va menține, deoarece s-a constatat că victima a fost supusă violenței psihologice, amenințări cu aplicarea violenței din partea soțului. Copilul minor Abdurahmonova *****, a.n.*****, are vârsta fragedă de doar 1 an, fiind la o etapă strânsă maternă și fiind în dependență totală de mama sa, astfel, pentru aplanarea situației conflictuale între soți și liniștirea acestora, ordonanța se va menține și față de copilul minor de 1 an, care permanent se află cu mama sa.
29. Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Mariana Spânu, reprezentantul recurentului Abdurahmonov Salim, că nu ar fi fost demonstrată violența fizică invocată.
30. La acest argument, Colegiul menționează că în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție petiționara a descris comportamentul agresiv al agresorului, manifestat prin amenințări cu moartea și amenințări privind luarea copiilor de la mamă. Ori pentru aplicarea măsurilor de protecție nu este necesară existența exclusivă a unor acte de violență fizică, fiind suficiente circumstanțele care indică existența unui risc pentru integritatea fizică sau psihică a victimei.
31. Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către recurent că din prevederile legale nu se regăsește dreptul instanței de a pune în sarcina lui Abdurahmonov Salim obligația de a contribui la întreținerea copiilor minori.
32. La acest aspect, Completul de judecată menționează că avocatul Mariana Spînu se contrazice și, anume, tot ea în recurs indică norma de drept art.278^7 lit.e) Cod de procedură civilă care stipulează că în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima (f.d.58, verso), ulterior deja avocatul Mariana Spînu indică că reieșind din prevederile legale menționate nu se regăsește dreptul instanței de a obliga agresorul la întreținerea copiilor (f.d.59).
33. Astfel, instanța de judecată este în drept de a aplica la eliberarea ordonanței d eprotecție a măsurii: obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima.

34. Nu poate fi reținut argumentul recurentului că fiind aplicată ordonanță pe un termen de 90 zile, agresorul nu este în drept de a se apropia sau comunica cu victima, face imposibilă executarea obligației de întreținere față de copii.
35. Completul de judecată notează că întreținerea pentru copii (produse alimentare, mijloace financiare etc.) pe perioada valabilității ordonanței de protecție, poate fi transmise prin altă persoană comună, nefiind obligator transmiterea acestora prin victimă.
36. Prin urmare, dispunerea unei asemenea măsuri nu reprezintă instituirea unei obligații noi în sarcina agresorului, ci o măsură temporară de protecție, menită să asigure respectarea interesului superior al copiilor și înlăturarea consecințelor negative generate de situația conflictuală existentă între părinți.
37. Referitor la alegația recurentului precum că minorul nu ar fi fost audiat în cadrul examinării cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, Colegiul judiciar menționează că audierea minorului în cadrul acestei proceduri nu constituie o condiție obligatorie, necesitatea acesteia fiind apreciată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, luându-se în considerare și termenul restrâns de 24 ore de examinare a ordonanței de protecție.
38. În concluzie, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanţe şi în această parte, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cererii depusă de Abdurahmanova Maftunahon în interesul copilului minor Abdurahmonov *****, născut la ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor lui Abdurahmonov Salim.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Mariana Spînu, reprezentantul recurentului Abdurahmonov Salim.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 februarie 2026 în partea aplicării măsurii de protecție în privința copilului minor Abdurahmonov *****, născut la ***** şi prin decizie se soluționează problema în această parte, prin care:

Se respinge cererea depusă de Abdurahmanova Maftunahon în interesul copilului minor Abdurahmonov *****, născut la *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Abdurakhmonov Salim.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 februarie 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca