

Dosarul nr. program 1-19036146-28-1-08052019
Dosarul nr. manual 1-181/2019

SENTINȚĂ

În numele Legii

24 martie 2020

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul	Procopișina Aurelia
Grefier	Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului	Burlacu Dorin
Avocatului	Culicov *****

A examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui ***** , născut la ***** , c/p ***** , domiciliat s.***** , raionul Edineț, studii superioare, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cet. al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit b) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 28.10.2019 – 24.03.2020.

Cauza judecată conform art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

***** începând cu luna octombrie 2018, acționând intenționat și din interes material împreună cu ***** , susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, responsabili de efectuarea operațiunilor de modificare și/sau completare a datelor în cadrul sistemului informațional administrat de Serviciul vamal, ca aceștia în exercitarea atribuțiilor funcționale ce le revin, să introducă în sistemul respectiv date cu privire la ieșirea de pe teritoriul țării a automobilului, de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu numerele de înmatriculare***** , VIN cod ***** , care se află în folosință și posesie a lui ***** . Acest automobil fiind introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 23.08.2016 și plasat în regim vamal de admitere temporară pe un termen de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, fără ca mijlocul de transport în cauză să părăsească de fapt teritoriul Republicii Moldova, rămânând în continuare pe teritoriul țării, unde la moment se află ilegal cu depășirea termenului de admitere temporară, în așa mod eliberându-l pe cet. ***** de răspundere pentru încălcarea obligației prevăzute de legislația în vigoare de a scoate din țară automobilul dat la expirarea termenului menționat. Pentru acest fapt au pretins de la cet. ***** în contul serviciului respectiv automobilul menționat în natură, cu valoarea medie de

comercializare pe piață de 435 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 8796 lei, pe care cet. ***** l-a primit de fapt în seara zilei de 14.10.2018, luându-l personal de la domiciliul lui ***** situat în sat.*****, r-nul Briceni.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Culicov ***** și procurorul Burlacu Dorin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii imputate și a declarat că aproximativ cu jumătate de an în urmă prin intermediul lui ***** a făcut cunoștință cu *****. ***** a spus, că are un automobil de model Renault Laguna, care este înmatriculat în Lituania pe care l-a adus în țară și are termenul de ședere expirat și l-a întrebat dacă poate să rezolve situația. El a văzut automobilul dat și l-a luat la el. A vorbit cu Fiodor Țentii, care i-a spus, că are o cunoștință cu evacuator, care ar putea să scoată această mașină din țară. S-a întîlnit cu ***** , căruia i-a achitat 150 euro, care urma să scoată automobilul din țară cu evacuatorul. Însă ***** de fiecare data amîna lucrul acesta, din diferite motive. El a dat automobilul în cazuă unui bărbat din satul ***** , în chirie pentru a-l folosi, deoarece avea nevoie de el. A trecut timpul, dar Grigoriuc așa și n-a scos automobilul dat din țară, pentru ce ***** a scris plîngere pe ei și el a fost reținut. ***** i-a transmis automobilul, fără careva acte. Recunoaște integral vina și se căiește sincer în cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul ***** , vinovăția să se mai dovedește și prin materialele dosarului:

- proces-verbal de audiere a martorului ***** , care declarat că, în perioada anului 2016, luna martie personal a procurat de la cet. ***** automobilul de model Reno Laguna cu n/î ***** , VIN- ***** înmatriculat în Republica Lituania. Din câte a aflat de la cet.***** , automobilul dat a fost legal introdus de el personal pe teritoriul Republicii Moldova la 23.08.2016, pe o perioadă de 180 zile care este perioada maximă admisă de lege pentru care aceste automobile înregistrate în străinătate se pot afla în regim legal pe teritoriul țării. După procurare cet. ***** i-a perfectat pe numele lui o procură în baza căreia se putea folosi de automobilul dat pe teritoriul țării și i-a transmis actele privind revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă (cartea verde), acte care erau perfect legale, deoarece de mai multe ori au fost prezentate la control polițiștilor de patrulare care le-au verificat și careva obiecții nu

au avut. Personal cu automobilul dat a traversat frontiera de stat de mai multe ori deplasându-se în Ucraina unde nu a avut probleme nici cu colaboratorii Serviciului Vamal nici cu polițiștii de frontieră.

Pe perioada celor 180 zile automobilul dat a fost folosit atât de el cât și de Rusu Iurie. În perioada lunii august 2016 personal a plecat în Rusia la câștig iar automobilul dat a rămas la Rusu Iurie, care a continuat folosirea lui. Ulterior, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2016, Iurie Rusu a plecat în Franța, iar automobilul dat a rămas în garajul acestuia situat la domiciliul lui din sat. Fetești r-nul Edineț. A revenit în țară aproximativ la finele lunii octombrie 2016. Respectiv încercând să i-a automobilul menționat pentru a se folosi de el, a stabilit că actele pe automobil necesare pentru a se deplasa legal cu acesta se aflau în casa lui Rusu Iurie, în care nu locuia la moment nimeni, iar Rusu Iurie i-a interzis să intre să le i-a. La finele anului 2017, Rusu Iurie cu familia sa a revenit în țară din Franța. Astfel, știind că actele pe automobilul în cauză au expirat și personal nu mai avea dreptul de a se deplasa cu el, a condus automobilul în garajul său personal de la domiciliul din sat. ***** r-nul Briceni, unde acesta s-a aflat până în perioada lunii octombrie 2018. În primăvara anului 2018, a procurat automobilul de model Mazda 323 cu n/î *****, înmatriculat în Polonia, cu care, în perioada lunii martie 2018, a plecat în or. Cernăuți, Ucraina, prin postul vamal Criva r-nul Briceni. La aceeași dată, prin același post vamal, aflându-se la pista de intrare în Republica Moldova, colaboratorul serviciului vamal, verificând actele de identitate precum și cele pe mijlocul de transport de model Mazda, sus menționat, l-a atenționat că mai are în folosință un automobil și anume „Reno Laguna” cu n/î*****, care se află pe teritoriul țării peste termenul legal admis pentru această categorie de automobile. Ulterior, la 14.09.2018, fiind citat pentru a se prezenta la Biroul vamal din or. Briceni, personal s-a prezentat la Smeșnoi Sergiu care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. 8 Cod contravențional, sancționându-l cu amendă în sumă de 2100 lei, pe care a achitat-o în aceeași zi. Tot Smeșnoi Sergiu i-a comunicat că atât timp cât automobilul dat nu va fi scos din țară va avea probleme și va fi amendat. Acesta l-a sfătuit să scoată automobilul din țară cât mai repede.

După aceasta a plasat pe internet spre vânzare automobil de model Mazda, deoarece nu avea bani de a o întreține. Prin urmare, a fost apelat de cet. *****, care l-a întrebat referitor la starea automobilului Mazda. În cadrul discuției telefonice cu *****, i-a explicat acestuia că mai are în folosință automobilul de model Reno Laguna, cu care are probleme din cauza depășirii termenului admisibil de aflare pe teritoriul țării, de aceea are nevoie de a scoate acest automobil de pe teritoriul țării. Atunci ***** i-a comunicat că el poate organiza prin unii angajați ai serviciului vamal ca în baza de date a serviciului vamal să fie introdusă informația precum că automobilul de model „Reno Laguna” a ieșit din țară, însă de fapt automobilul dat în natură să nu fie scos de pe teritoriul țării. Atunci l-a întrebat dacă asta este legal la ce el a spus că personal se ocupa de asta și are cunoștințe în serviciul vamal pe care îi

poate determina să-l ajute cu problema respectivă. Atunci, i-a comunicat că este de acord cu această variantă, deoarece nu mai dorește să achite amenzi pentru acest automobil și este gata ca pentru ajutorul dat să-i transmista lui în folosință și posesia automobilul respectiv de model „Reno Laguna”, iar el ulterior va face ce dorește cu acesta. Atunci cet. ***** i-a spus că este de acord cu aceste condiții și că urmează să vină să vadă automobilul dat la fața locului.

Aproximativ la 10.10.2018, cet. ***** a venit la domiciliul său cu trei persoane, pe care nu-i cunoaște, unde au analizat exterior automobilul de model „Reno Laguna”, după care ***** i-a spus că urmează să stabilească careva informații la serviciul vamal după care va lua legătura cu el. Peste câteva zile cet. ***** l-a telefonat și i-a comunicat că poate organiza tot, însă pe lângă automobilul de model Reno Laguna ce-i va reveni lui personal după aceasta mai este necesar suma de 100 euro. Atunci i-a spus că careva bani nu are de unde da și este gata să-i transmită numai automobilul, la ce el nu i-a spus nimic, după care la mai telefonat și i-a spus că va rezolva și fără suma de 100 euro. Până la data de 14.10.2018, cet. ***** a venit la el acasă cu o persoană de gen masculin, care nu s-a implicat în discuția lor, dar se afla la volanul automobilului, de ce model nu a reținut, înmatriculat în Transnistria cu n/î E ***** și împreună au plecat la punctul vamal Criva, unde s-au întâlnit cu o persoană care s-a prezentat ca fiind ***** și între acesta și ***** a avut loc o discuție, în cadrul căreia s-au clarificat referitor la automobilul de model Reno Laguna. Conținutul discuției nu l-a auzit deoarece ei au dus discuția afară în punctul vamal Criva, însă el a rămas în automobil. După aceasta împreună cu ***** a revenit acasă, unde l-a întrebat cine este numitul ***** , la ce ***** i-a spus că el împreună cu ***** vor hotărî scoaterea automobilului din țară așa cum i-a explicat anterior. Tot ***** i-a spus că va reveni ulterior și va lua automobilul. La 14.10.2018, seara, cet. ***** împreună cu patru persoane, fără cet. ***** , au venit la el la domiciliu, fiind cu același automobil înmatriculat în Transnistria cu n/î. E ***** , și i-a dat lui ***** toate actele pe automobil și anume raportul reviziei tehnice și cartea verde care deja erau cu termenul expirat precum și cheile de la automobilul Reno Laguna, după care la volanul automobilului s-a urcat unul dintre prietenii lui ***** și ei au luat automobilul dat de model Reno Laguna și au plecat într-o direcție necunoscută lui. Pentru automobilul dat nu a cerut și nu a luat careva bani de la ***** , deoarece așa a fost înțelegerea de la bun început.

După ce automobilul a fost luat de la el, a fost sunat de ***** care l-a chemat la punctul vamal Criva, unde întâlnindu-se i-a spus să i-a numerele de înmatriculare de la mașina pe care i-a transmis-o lui ***** și să le transmită lui pentru ca el să poată organiza ieșirea automobilului din țară. În aceeași zi l-a sunat pe ***** de la care a cerut numerele de înmatriculare, însă acesta i-a spus că a vândut automobilul unei persoane din Bălți, însă după mai multe discuții cu acesta el i-a adus numerele de înmatriculare. După aceasta a discutat cu ***** și acesta i-a spus că numerele de înmatriculare va fi necesar să i le transmită lui prin intermediul soției sale, fapt care a

avut loc în perioada lunii noiembrie 2018. Aflându-se cu *****, a transmis lui ***** numerele de înmatriculare ***** a automobilului Reno Laguna prin intermediul soției sale, la o stație de alimentare din or. Lipcani, amplasată la intrare în oraș. Iar după aproximativ 40 minute tot soția lui ***** i le-a restituit tot în același loc. În continuare numerele de înmatriculare au fost luate de ***** și au rămas la acesta. La alte acțiuni de genul dat nu a mai participat. Totodată, în cadrul discuției purtate până în prezent cu ***** și cu *****, aceștia i-au confirmat că automobilul de model Reno Laguna luat de la el se află încă pe teritoriul Republicii Moldova, însă peste o perioadă scurtă de timp va fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova și nu va avea probleme cu acesta. Însă deja timp de 2 luni de zile situația nu se schimbă deși a purtat mai multe discuții cu cei doi.

Discuțiile purtate cu cet. ***** le-a efectuat de la telefonul său mobil cu nr.***** apelându-l pe el la numărul de telefon ce îi aparține și anume *****, iar cu ***** discuțiile le-a efectuat de la același număr de telefon ce-i aparține la numărul de telefon folosit de ***** și anume*****. Alte numere de telefon mobil ale acestora nu are. Permanent a discutat la aceste numere. Îi este cunoscut faptul că ***** locuiește în or. Lipcani r-nul Briceni, iar cet. ***** are domiciliul în sat. *****, r-nul Edineț, însă exact adresele nu le cunoscăste. Ce automobile aceștia au în folosință nu a reținut, cu excepția celui cu nr.de înmatriculare Transnistrean menționat mai sus cu care ***** a venit la el și a celui de model BMW seria 5 cu n/î ***** la volanul căruia l-a văzut pe ***** timp când era la punctul vamal Criva. Cu telefonul său a înregistrat mai multe înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate cu ***** și *****.

Fiind audiat suplimentar a declarat că, la data de 18.02.2019 l-a sunat pe ***** în cadrul discuției l-a întrebat dacă nu știe unde se află *****, deoarece l-a sunat de mai multe ori și are telefonul închis. Acesta i-a comunicat că nu știe unde este *****. Atunci l-a întrebat de ce automobilul în continuare este înregistrat după el după datele vamale, la ce ***** i-a comunicat că nu verifică corect datele necesare, deoarece urmează să verifice pe baza numerelor de înmatriculare a automobilului dat nu după pașaportul său personal. În rezultatul discuției cu ***** s-a înțeles ca a doua zi la 19.02.2019 să plece ambii la punctul Vamal Larga unde împreună să verifice datele cu privire la ieșirea-intrarea automobilului în țară. În ce mod urma să facă acest lucru nu i-a explicat.

La 19.02.2019, s-a întâlnit cu ***** în or. Lipcani în preajma autogării. În cadrul discuției i-a spus că vrea să plece peste hotare în viitorul apropiat, de aceea din nou va fi amendat, fapt despre care i-a spus angajatul serviciului vamal din or. Briceni, cu familia „Smeșnoi”. Atunci ***** i-a spus că mașina nu poate fi la moment înregistrată după el, deoarece ea a fost scoasă din țară și la moment este înregistrată după cet. Paranciu Oleg, care ar fi introdus automobilul în țară după ce aceasta a fost inițial scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova. Menționând că mașina este cu aceleași numere de înmatriculare. Totodată acesta i-a spus că mașina a fost scoasă din

țară spre România, apoi fiind introdusă în țară înapoi, de aceea nu poate fi la moment înregistrată pe el. Tot ***** i-a spus că dacă va merge la numitul „Smeșnoi” și dacă acesta î-i va spune că automobilul la moment este înregistrat după el, atunci să ceară extras din baza de date, ca el personal să poată pune întrebări persoanei care s-a ocupat de scoaterea automobilului din țară. În cadrul discuției ***** i-a spus că cunoaște că deja a achitat amenda pentru nescoaterea din țară a mașinii în sumă de 2100 lei, menționând că a văzut cecul de achitare a amenzii. La întrebare dacă Chsitruța ***** s-a achitat cu el pentru ajutorul acordat la ce el i-a spus că acesta nu i-a achitat nimic, dar el singur se va clarifica cu *****. Au rămas la aceea ca să meargă la angajatul Biroului vamal Briceni „Smeșnoi” să verifice și după caz să ceară extras din baza de date.

Totodată, a stabilit că ***** era plecat peste hotare în Rusia, de aceea a discutat cu acesta de mai multe ori prin intermediul aplicației „Viber”. În cadrul discuțiilor, acesta i-a comunicat că nu înțelege de ce ***** până în prezent nu a scos mașina din țară, deoarece el i-a achitat acestuia cât a trebuit pentru aceasta, însă suma nu i-a comunicat-o. Cet. ***** i-a comunicat că va veni în țară aproximativ pe data de 15 martie și se va clarifica cu toată situația creată. Acesta i-a remis și un număr de telefon a persoanei pe nume Emil, din r-nul Edineț, comunicându-i că acesta ar putea ști unde ar fi mașina sa la moment. Pentru a putea confirma tot ce i-a spus cet. ***** , a înregistrat discuțiile purtate cu el prin Viber cu ajutorul altui telefon mobil, a înscris pe un disc toate discuțiile efectuate cu telefonul dat. Din câte a aflat de la angajatul Biroului Vamal sus menționat, automobilul în cauză până în prezent este înregistrat după el. (f.d. 10-12; 116-117, Vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** care fiind audiat a comunicat că, la sfârșitul lunii august 2018 a vândut autmobilul său personal de model Volvo unor persoane din s. Gordinești. Imediat cum a ajuns acasă, la el a venit Emil Baciuc. Ultimul a discutat cu fiul său Vladimir Serota și i-a propus să-i aducă o mașină de model Renault Laguna. Feciorul a venit la el și l-a întrebat dacă ei pot cumpăra o altă mașină, și el a fost de acord. În aceeași zi, seara a venit Emil Baciuc cu ***** și i-a adus automobilul de model Renault Laguna cu n/î*****, înmatriculat în Lituania. După care au parcat-o în ograda lui, au deschis-o și i-au arătat că funcționează și ***** a cerut 500 euro pentru automobil și 200 euro pentru perfectarea documentelor să facă ieșire și intrare în țară. În total i-a dat lui ***** suma de 700 euro. A doua zi, a plecat la Edineț cu acest automobil, și fiind în orașul Edineț mașina s-a defectat și anume s-a stricat cutia de viteze. Atunci s-a adresat la o stație de deservire auto și pentru că au schimbat cutia de viteze a achitat 150 euro și 1000 lei pentru serviciile de deservire. La telefonat pe ***** imediat și l-a întrebat de ce mașina este defectată, la ce i-a răspuns că trebuia să se uite atunci când a cumpărat-o, atunci el i-a spus să-i aducă actele pe mașină. Peste câteva zile s-a dus să-și facă vinieta pe mașina dată pentru ce, s-a adresat la stația peco Bemol situată la ieșirea din or .Edineț. Fiind introduse datele automobilului în cauză angajații stației i-au comunicat că așa

automobil nu figurează nicăieri. Fiind agitat pe drum a văzut un automobil al Inspectoratului național de patrulare, la care s-a oprit și a povestit polițistului că a cumparat automobilul respectiv și a fost să facă vinieta, însă la stația peco i-a fost comunicat că așa automobil nu este. Atunci polițistul pe care nu îl cunoaște a verificat automobilul prin baza de date la fața locului și i-a comunicat că așa automobil în țară nu a fost adus. Atunci imediat l-a sunat pe ***** și i-a povestit despre cele aflate, la ce acesta i-a spus să vină la el acasă, unde venind i-a povestit tot. ***** i-a spus că pînă seara va rezolva tot, de aceea seara a venit la el și i-a dat numerele de înmatriculare și pașaportul tehnic al automobilului în cauză și acesta a plecat să rezolve întrebarea cu intrarea în țară. Peste o zi ***** a venit la el împreună cu Emil Baciș și i-au adus numerele de înmatriculare și pașaportul tehnic al automobilului și un bon. Atunci ***** i-a dat bonul în cauză și i-a spus că de fapt aceasta este vinieta. În bon figura suma de 2100 de lei. Peste cîteva zile el iarăși s-a dus la stația peco să verifice dacă este totul în regulă. Angajaților stației le-a arătat bonul dat. Operatoarea stației i-a explicat că este un bon în urma achitării unei amenzi și nici decum nu vinieta. Fiind șocat l-a sunat pe ***** , dar telefonul acestuia era deconectat, după care, a plecat la el acasă, însă vecinul acestuia i-a spus că ***** este plecat în Sankt-Petersburg. Atunci s-a dus la Emil Baciș, însă acesta nu era acasă. Întorcîndu-se pe drum l-a întîlnit pe Emil Baciș și i-a povestit totul, dar acesta i-a comunicat că nu are treabă, deoarece ***** i-a vîndut mașina. Totodată a declarat că, recent o săptămîină în urmă la el a venit ***** și i-a zis că are probleme și că trebuie să scoată din țară mașina, la ce el i-a spus că în loc să-i lase o altă mașină, la ce acesta a zîmbit, au fotografiat numerele de înmatriculare și pașaportul tehnic al mașinii și i-au expediat unui vameș, și anume lui Tudor Chișca. El a văzut ca în Viber la ***** este scris Fedea-Gelu, după care el nu i-a mai văzut. (f.d. 170-173, Vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului Emil Baciș care fiind audiat, a comunicat că pe cet. ***** îl cunoaște de aproximativ 3 sau 4 ani, deoarece sunt consăteni. De asemenea, cunoaște că ***** se ocupa de cumpărarea și vînzarea automobilelor uzate. El la fel se ocupă de cumpărarea și vînzarea automobilelor uzate. Anume, această ocupație a fost și punctul comun între el și ***** . Pe cetățeanul ***** domiciliat în or.Lipcani, r-nul Briceni nu-l cunoaște. În toamna anului 2018 prin intermediul paginii web www.999.md a găsit un automobil de model „MAZDA 323” cu numere de înmatriculare străine, dacă nu se greșește poloneze, care se afla în satul ***** , raionul Briceni. Avînd discuție telefonică cu vînzătorul, a înțeles că posibil să se răzgîndească să vîndă automobilul de model „MAZDA 323”, deoarece mai avea un automobil de model „RENAULT Laguna” cu numere de înmatriculare lituaniene și anume cu acest automobil avea probleme. Din cîte a înțeles problemele constau în aceea că avea depășit termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și deja trebuia să o scoată din țară.

Concomitent, i-a comunicat lui ***** despre automobilele găsite. Astfel, împreună cu ***** s-au deplasat în satul ***** , raionul Briceni, unde s-au întîlnit cu

vânzătorul care s-a prezentat drept Ghenadie, numele nu îl cunoaște. Acasă la Ghenadie a văzut automobilele. Era interesat de automobilul de model „MAZDA 323”, însă starea funcțională a acestui automobil era rea, din care considerent a refuzat să procure acest automobil. La rândul său ***** s-a uitat la automobilul de model „RENAULT Laguna” de culoare verde închis. Din spusele lui Ghenadie anume automobilul de model „RENAULT Laguna” urma a fi scos în afara frontierei Republicii Moldova, iar apoi înapoi să fie introdus pe altă persoană, astfel încât să nu aibă probleme cu vama. În acea zi ***** nu a luat automobil de model „RENAULT Laguna” și nici nu cunoaște ce înțelegeri a avut el cu Ghenadie, deoarece n-a participat la discuțiile între ei. În acea zi a făcut niște poze a automobilului de model „RENAULT Laguna”, după care a plecat. La finele acelei vizite a înțeles că ***** i-a comunicat lui Ghenadie că cum va găsi un cumpărător pentru automobil de model „RENAULT Laguna” va veni la el acasă și va lua automobilul.

Aproximativ, peste o săptămână după ce a văzut automobilul de model „RENAULT Laguna”, având discuții cu colegul său de clasă Sirota Vladimir, a înțeles că tatăl său vitreg ***** este în căutarea unui automobil. Astfel, i-a comunicat lui ***** că este cumpărător pentru automobil de model „RENAULT Laguna”. În aceeași zi sau a doua zi, împreună cu *****și ***** s-au deplasat în satul *****, raionul Briceni acasă la Ghenadie, pentru ca *****să vadă automobil de model „RENAULT Laguna”. La fața locului *****a văzut automobil „RENAULT Laguna”, care era pe motorină și care i-a plăcut. Respectiv, în aceeași seară au luat automobilul de la Ghenadie. Ce înțelegeri a avut ***** cu Ghenadie în privința acestui automobil nu cunoaște. Nu cunoaște dacă ***** i-a oferit ceva bani lui Ghenadie și în ce sumă și nici nu cunoaște ce promisiuni i-a dat în privința automobilului. Cunoaște doar că Ghenadie insista lui ***** ca acest automobil să fie scos în afara frontierei R.Moldova, iar apoi introdus în țară pe altă persoană, astfel încât ca el să nu aibă probleme din partea acestui automobil. De fața sa ***** a primit de la ***** bani în sumă de 500 euro pentru automobilul de model „RENAULT Laguna”, a doua zi după ce a lăsat automobilul. La momentul procurării automobilului ***** i-a comunicat lui ***** că automobil de model „RENAULT Laguna” trebuie să fie scos din țară, astfel încât „omul”, adică Ghenadie să nu aibă probleme. Concomitent ***** l-a întrebat pe ***** , dacă acesta dorește ca automobilul să fie introdus în R.Moldova pe numele său, la care acesta a refuzat spunând că are nevoie doar de automobil. Respectiv, ***** primind banii în sumă de 500 euro i-a dat lui sumă de 100 euro, pentru faptul că i-a găsit cumpărător. Din spusele lui ***** din restul banilor în sumă de 400 euro urma să ofere bani în sume diferite pentru a fi organizată scoaterea și introducerea mașinii din țară și înapoi, explicându-i că nu chiar așa mulți bani îi va rămâne din această afacere. ***** nu i-a comunicat prin ce persoane trebuia să rezolve aceste probleme.

După vânzarea automobilului de model „RENAULT Laguna” la scurt timp, din câte a aflat, ***** a plecat la muncă în orașul Sankt-Petersburg, Federația Rusă,

revenind recent. În perioada absenței lui ***** pe teritoriul R.Moldova n-a fost deranjat de către ***** cu referire la automobilul de model „RENAULT Laguna”. De asemenea, în perioada absenței lui ***** , a fost telefonat de către Ghenadie, care i-a comunicat că are numărul lui de la ***** și care a întrebat unde se află automobilul de model „RENAULT Laguna”. La care i-a răspuns că nu știe, sugerându-i să-l întrebe pe ***** , deoarece nu avea nici un angajament față de Ghenadie. Cu o săptămână în urmă la îndemnul lui ***** a fost acasă la ***** , unde ***** a fotografiat certificatul de înmatriculare și numerele de înmatriculare a automobilului de model „RENAULT Laguna”. Aceste fotografii din câte a înțeles ***** le-a făcut pentru a scoate automobilul de model „RENAULT Laguna” de la evidență sau din țară (f.d. 201-202, Vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului *****care fiind audiat, a comunicat că, cu Emil Baciuc este coleg de clasă. Acesta știa că vroia să procure un automobil pentru ce l-a rugat, dacă găsește o mașină bună să-l anunțe. Așa a coincis că în ziua când tatăl său vitreg ***** a vândut mașina sa, seara la el acasă a venit Emil Baciuc cu ***** cu automobilul lui Emil de model Chrysler cu numerele de înmatriculare transnistrene și i-au arătat lui și tatălui său fotografii cu automobilul de model Renault Laguna înmatriculat în Lituania și i-au propus să o cumpere. Referitor la preț s-au înțeles cu tatăl său fără el, în aceeași zi, mai târziu ei au adus automobilul menționat și l-au parcat aproape de ogradă. Aceștea au luat banii și s-au dus. Atunci le-au spus că mașina în cauză este scoasă și introdusă înapoi în țară și probleme nu sunt. După care tatăl său a încercat să facă vinieta, însă a depistat că așa mașină în țară nu este. Despre aceasta el a discutat cu Emil Baciuc care i-a comunicat că de toate acestea s-a ocupat ***** . Ultima perioadă de timp a fost plecat peste hotare, însă la data de 22.03.2019 la telefonat și l-a anunțat că mașina în cauză trebuie să fie scoasă din țară și pînă la ora 19:00 mașina să fie în vamă. Le-a spus că cheile sunt la el, iar el se află la Bălți. ***** l-a rugat să vină pentru a reuși pînă la ora 19:00, iar el abia la 19:00 a intrat pe poartă, și telefonîndu-l pe ***** , ultimul i-a zis că este târziu, de aceea urmează de așteptat data viitoare. Mai mult el cu aceștia nu a discutat(f.d. 197-199, Vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului Chișca Tudor care fiind audiat, a comunicat că, din perioada anului 2007 pînă în prezent activează în cadrul Biroului vamal Nord al Serviciului vamal RM. La moment îndeplinește funcția de inspector principal Postul vamal Briceni - Rosoșeni. Personal îl cunoaște de mai mult timp pe cet. ***** , care este locuitor al s.***** r-nul Edineț, pe motiv că bunica sa locuiește în acelaș sat. Aproximativ în perioada lunii februarie-martie 2019, a fost telefonat prin telefonul mobil de către cet. ***** , care l-a rugat să-i ofere o consultație cu privire la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova și introducerea înapoi în țară (RM) a unui automobil și anume Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu numerele de înmatriculare***** , VIN-***** . Careva detalii cu privire la acest automobil, adică cui acesta aparține, de unde a luat acest automobil sau ce vrea el cu acesta să facă ***** nu i-a comunicat, deoarece nici nu l-a întrebat. Ascultându-l pe

cet. *****, i-a comunicat că pentru a scoate automobilul dat de pe teritoriul țării urmează ca automobil în cauză să dețină vinieta valabilă la moment și asigurare carte verde, iar persoana care o va scoate să dețină un act care îi oferă dreptul la posesie și folosință a automobilului în cauză. Totodată, i-a comunicat că, pentru a introduce automobilul dat în țară, urmează ca persoana care îl va introduce pe teritoriul Republicii Moldova să fie nerizident, și să dețină obligatoriu permis de conducere a automobilului precum și pașaport străin, precum și un act care îi oferă dreptul la posesie și folosință a automobilului în cauză. Ca angajat al serviciului vamal are dreptul să opereze cu baza de date din gestiunea serviciului „UNIPAS”, și pentru a verifica care este situația automobilului la care făcea trimitere *****, acesta i-a expediat prin aplicația Viber câteva poze cu pașaportul tehnic a automobilului sus menționat precum și cu numărul de înmatriculare a acestuia, rugându-l să verifice care este situația cu privire la mașina dată, la ce i-a comunicat săl telefoneze în zilele următoare. Ulterior, peste câteva zile s-a întâlnit cu ***** în or. Edineț la stația de alimentare „Bemol” de la ieșirea din or. Edineț unde i-a comunicat că a verificat automobilul dat prin baza de date respectivă, comunicându-i că termenul de ședere pe teritoriul țării a automobilului dat este depășit fapt pentru care deținătorul legal al automobilului și anume ***** a fost deja amendat și obligat să scoată de pe teritoriul țării acest mijloc de transport, în caz contrar acesta poate fi impus să achite contravaloarea automobilului la preț stabilit de serviciul vamal. ***** nu l-a întrebat dacă este careva modalitate prin care automobilul menționat să fie scos și apoi introdus pe teritoriul țării, fără ca automobilul dat în realitate (în natură) să părăsească teritoriul țării. Ceea ce nu este posibil și admis de colaboratorii Serviciului vamal. La fel ***** nu i-a oferit și nici promis careva sume bănești pentru ai acorda ajutor pentru a scoate automobilul dat de pe teritoriul țării iar apoi pentru al introduce în țară cu ocolirea prevederilor legislației în vigoare. El la întrebat doar despre posibilitățile reale de a scoate iar apoi de a introduce automobilul în cauză pe teritoriul țării. Nu cunoaște despre înțelegerea dintre ***** și ***** cu privire la automobilul dat. Nu cunoaște persoana cu numele/prenumele Grigoriuc ***** și cu acesta careva discuții sau relații cu privire la automobilul dat nu a avut niciodată. Pe cet. ***** îl cunoaște puțin, deoarece acesta este originar din sat. ***** r-nul Edineț și din câte cunoaște este în relații de rudenie cu *****. La ce nivel este implicat Emil Baciuc în situația dată nu cunoaște. Pe cet. ***** personal îl cunoaște, deoarece acesta la fel este originar din sat. *****, dar careva discuții cu el pe marginea situației date nu a purtat niciodată (f.d.77-78, Vol.II);

-proces-verbal de audiere a martorului Țentiu Tudor care fiind audiat, a comunicat că, îi cunoaște de mai mult timp pe cet. ***** precum și pe cet. ***** . Activează pe teritoriul or. Edineț și anume se ocupă de repararea automobilelor și după caz de vânzarea-cumpărarea pieselor de schimb uzate. Aproximativ la finele anului 2018, s-a adresat la el cet. *****, întrebându-l dacă nu cunoaște careva persoane care se ocupă de scoaterea din țară precum și introducerea pe teritoriul țării a

automobilelor înmatriculate în străinătate. Ia comunicat că nu se ocupă cu așa ceva, însă cunoaște că prietenul lor comun și anume cet. *****, locuitor al or. Lipcani r-nul Briceni se ocupă cu astfel de automobile, inclusiv și cu scoaterea acestora din țară sau introducerea lor în Republica Moldova. ***** de mult timp este cunoscut cu cet. *****. Mai apoi ambii aflându-se la el la locul unde lucrează, ***** s-a adresat la Grigoricu ***** cu întrebarea dacă îl poate ajuta să scoată din țară un automobil de model Renault Laguna înmatriculat în Lituania, la ce ***** a solicitat acestuia să-i comunice mai detaliat care este situația cu această mașină, după care ei ambii au plecat să vorbească pe tema în cauză iar el s-a întors la activitatea sa. Ce au hotărât ei în continuare nu cunoaște deoarece nu s-a implicat. Ulterior, aproximativ în luna martie 2019, a fost telefonat de peste hotare de ***** care l-a rugat să-l telefonez pe ***** deoarece la apelurile lui, ***** nu răspunde, spunându-i că are ceva de vorbit. ***** l-a rugat să-l sune pe ***** și să-i solicite să aducă banii pe care el i-a dat acestuia pentru al ajuta ceva cu automobilul menționat. Personal nu l-a telefonat pe ***** deoarece nu a vrut să se implice în problemele lor comune. După discuția în cauză, la locul său de muncă a venit ***** cu care a purtat o discuție în care l-a întrebat ce se întâmplă între el și ***** , la ce i-a spus, că ***** i-a achitat lui suma de 150 euro, precum și numerele de înmatriculare pentru al ajuta să scoată de pe teritoriul țării automobilul de model Renault Laguna de care mergea vorba anterior, ceea ce el nu poate face fără prezența automobilului dat, care după cum a stabilit el a fost vândut de ***** și la moment nu se află la el. Spunându-i că se va clarifica cu ***** după ce acesta va reveni acasă. După ce ***** a revenit acasă, aflându-se la locul de muncă a venit pe întrebări personale *****. Atunci la întrebat dacă s-a mai clarificat cu Chsitruța ***** la ce el i-a spus că i-a întors acestuia banii și toate actele pe automobilul menționat pe care tot de la el le-a primit anterior, pe motiv că nu mai vrea să aibă careva relații cu el și cu automobilul dat. Ce au făcut ***** și ***** în continuare cu automobilul dat nu cunoaște, și alte detalii pe caz nu cunoaște. De unde și în ce condiții a luat ***** automobilul dat nu cunoaște (f.d. 79-80.Vol.II);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** care fiind audiat, a comunicat că, îl cunoaște pe cet. ***** de mai mult timp. În perioada lunii martie 2019, a fost telefonat de către ***** , care l-a întrebat dacă nu cunoaște careva persoane din cadrul serviciul vamal care îl poate ajuta să scoată de pe un fost deținător și apoi să înregistreze pe o altă persoană un automobil din câte a reținut de model Renault Laguna înmatriculat în Lituania. Alte date despre automobil nu i-a comunicat. Din cele spuse de ***** a înțeles că el a procurat automobilul în cauză după care l-a vândut altei persoane, iar la moment are probleme cu fostul deținător al mașinii care îi cere lui să scoată automobilul dat de pe el deoarece are probleme la vamă. Cât a achitat el pe automobil, de la cine l-a cumpărat și cui la vândut, ***** nu i-a comunicat. Personal i-a spus că poate să se intereseze de cunoștințele sale și s-a înțeles cu el că-l va telefona după ce stabilește ce trebuie de făcut. După aceasta, cu

***** nu a mai vorbit și el nu l-a mai sunat cu întrebarea dată, ce a făcut el cu mașina dată mai departe nu cunoaște. Pe cet. ***** nu-l cunoaște (f.d.d. 81, Vol.II)

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2019, în cadrul căreia de la martorul ***** au fost ridicate: Procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, întocmită în limba lituaniană; Procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, tradusă în limba rusă; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.777/18 din 14.09.2018, întocmit de către inspectorul principal al SPC Biroul vamal Nord, Sergiu Smeșnoi pe numele cet. *****; Anexa nr.15 la regulamentul referitor la procedura contravențională, aprobat prin ordinul Serviciului vamal nr.27-0 din 03.02.2016 (f.d. 15, Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2019, în cadrul căreia au fost examinate:Procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, întocmită în limba lituaniană; Procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, tradusă în limba rusă; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.777/18 din 14.09.2018, întocmit de către inspectorul principal al SPC Biroul vamal Nord, Sergiu Smeșnoic pe numele cet. *****; Anexa nr.15 la regulamentul referitor la procedura contravențională, aprobat prin ordinul Serviciului vamal nr.27-0 din 03.02.2016 (f.d.16-22, Vol.I);

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2019, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung J2 din proprietatea martorului ***** (f.d.25,Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2019, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung J2 din proprietatea martorului ***** , în rezultatul căreia au fost depistate înregistrări audio a convorbirilor telefonice dintre martorul ***** și bănuții ***** și ***** , care au fost transcrise pe suport de informații de tip CD, pe care a fost aplicată inscripția "înregistrări telefonice ***** 07.02.2019"(f.d.26-27,Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe privind descifrarea convorbirilor audio, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2019, în cadrul căreia a fost examinat suportul material de informații de tip CD, pe care este aplicată inscripția "înregistrări telefonice ***** 07.02.2019", ce conține înregistrări audio a convorbirilor telefonice dintre martorul ***** și bănuții ***** și ***** (f.d. 28-38);

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 07.03.2019, în cadrul căreia de la martorul ***** a fost ridicat suportul material de informație de tip CD-R de model "Barges" cu capacitatea de 700 MB, ce conține mai multe înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate între martorul ***** și bănuțul ***** în perioada lunilor februarie-martie 2019 prin intermediul aplicației „VIBER”(f.d. 119,Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe privind descifrarea convorbirilor audio, acțiune procesuală efectuată la 07.03.2019, în cadrul căreia a fost examinat suportul material de informație de tip CD-R de model "Barges" cu capacitatea de 700 MB, ce conține mai multe înregistrări audio a discuțiilor telefonice

purtate între martorul ***** și bănuitul ***** în perioada lunilor februarie-martie 2019 prin intermediul aplicației „VIBER”(f.d. 120-132,Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe-planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la 07.03.2019, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung J2 din proprietatea martorului ***** , în rezultatul căreia, au fost constatate date privind apelurile telefonice efectuate între martorul ***** și bănuitul ***** în perioada lunilor februarie-martie 2019 prin intermediul aplicației „VIBER”(f.d. 134-136,Vol.I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe-planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2019, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung J5 din proprietatea bănuitului Chisturga ***** , în rezultatul căreia, au fost constatate date privind efectuarea apelurilor telefonice și mesaje textuale între bănuitul ***** și martorul Chișca Tudor, martorul Țentiu Tudor și bănuitul Grigoriuc ***** în perioada lunilor februarie-martie 2019, prin intermediul aplicației „VIBER”(f.d. 82-85,Vol.II);

-Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 25.03.2019, în cadrul căreia a fost perchezitionat domiciliul bănuitului ***** , situat în sat. ***** , r-nul Edineț, în rezultatul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung J5 din posesia și folosința cet. ***** (f.d.159-160,Vol.I);

-Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 25.03.2019, în cadrul căreia a fost perchezitionat domiciliul bănuitului ***** , în rezultatul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil acestuia (f.d.167, Vol.I);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe - planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la 26.03.2019 pe teritoriul sat. ***** , r- nul Edineț, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.***** , VIN- ***** (f.d. 174-191,Vol.I);

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 26.03.2019, în cadrul căreia de la martorul ***** Vasile au fost ridicate: automobilul de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.***** , VIN-VF1K5620514651920; pașaportul tehnic a automobilului de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.***** , VIN-*****; o cheie cu înscrisul „Renault” a automobilului de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.***** , VIN-***** (f.d. 193-194, Vol.I);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 27.03.2019, cu stenograma descifrărilor comunicărilor operative audio și purtătorul material de informație pe care aceste comunicări operative audio au fost transcrise, în rezultatul căreia a fost interceptată și înregistrată discuția efectuată la 19.02.2019 în or. Lipcani, r-nul Briceni, între martorul ***** și bănuitul ***** , în cadrul căreia fiind documentate circumstanțele comiterii infracțiunii de trafic de influență (f.d. 209-211/1, Vol.I);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.03.2019, cu stenograma descifrărilor comunicărilor telefonice și purtătorii materiali de informație pe care aceste comunicări telefonice au fost transcrise, în rezultatul căreia au fost interceptate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de bănuitul ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr.*****, în perioada 11.02.2019 până la 28.03.2019, în cadrul căreia fiind interceptate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de bănuitul ***** cu martorul ***** la data de 13.03.2019, 14.03.2019 și 18.03.2019(f.d. 227-232, Vol.I);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.03.2019, cu stenograma descifrărilor comunicărilor telefonice și purtătorii materiali de informație pe care aceste comunicări telefonice au fost transcrise, în rezultatul căreia au fost interceptate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de bănuitul ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr.060892196, în perioada 11.02.2019 până la 28.03.2019, în cadrul căreia fiind interceptate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de bănuitul ***** cu martorul ***** la data de 25.02.2019, 13.03.2019, 14.03.2019 și 18.03.2019(f.d. 240-247,Vol.I);

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00077 din 18.04.2019, întocmit de către Departamentul venituri și control vamal al Serviciului vamal al RM, potrivit căruia, valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de marca Renault Laguna, anul fabricării 1996, (asemenea mijlocului de transport de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN-*****) constituie circa 435 euro, sau conform cursului oficial la 18.04.2019 în total suma de 8796 lei MD (f.d. 94-95, Vol.II);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă - extras din baza de date a Serviciului vamal al RM, acțiune procesuală efectuată la 02.04.2019, în cadrul căreia a fost cercetat baza de date din gestiunea Serviciului vamal, stabilindu-se că alte traversări ale frontierei de stat de către automobilul de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN-*****, în perioada începând cu data ultimei intrări în țară și anume - 23.08.2016, când aceasta a fost introdus pe teritoriul Republicii Molodva de martorul *****, pînă în prezent nu au fost efectuate (f.d.66-67, Vol.II).

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin și acțiunile sale se încadrează în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, trafic de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reese din scopul pedepsei penale , potrivit art.7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal sunt recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal , infracțiunea imputată lui *****, este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. În cazul dat conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Luind în considerație persoana vinovatului, și caracterul crimei săvârșite, starea familiară și materială, instanța de judecată găsește posibil de ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în faza de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești, conduita și comportarea acestuia în cursul procesului penal, coroborînd condițiile date în prezenta speță, instanța dincolo de orice dubiu rezonabil ajunge la concluzia certă, că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, potrivit prevederilor art.90 Cod Penal. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În ce privește hotărîrea cu privire la confiscarea specială, instanța reține următoarele:

Conform art. 162 Cod de procedură penală, alin. (1) pct. 1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărîște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform prevederilor art.106 Cod penal RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;d) deținute contrar dispozițiilor legale;f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, instanța constată, că :

-Procura cu nr. 16 AA 202 din 10.05.2016, întocmită în limba lituaniană; procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, tradusă în limba rusă; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.777/18 din 14.09.2018, întocmit de către inspectorul principal al SPC Biroul vamal Nord, Sergiu Smeșnoi pe numele cet. ***** și anexa nr.15 la regulamentul referitor la procedura contravențională, aprobat prin ordinul Serviciului vamal nr.27-0 din 03.02.2016, administrate la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 07.02.2019, anexate în xerocopii la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2019 (f.d.23, Vol.I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale;

-Un suport material de informație de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția înregistrări telefonice ***** 07.02.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția ”Plic ce conține un suport de informație de tip CD-R cu înregistrări telefonice efectuate de cet. *****”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.02.2019 (f.d.39, Vol.I) urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale ;

-Un suport material de informație de tip CD-R, de model “Barges”, pe care este aplicată inscripția ,***** - discuții pe Viber”, care s-a împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția ” Cauza penală nr.2019970198, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-R cu înregistrări audio a discuțiilor purtate între cet. ***** și cet. Chsitruța ***** prin aplicația Viber ”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 07.03.2019 anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.03.2019 (f.d.133, Vol.I), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale;

-Un suport material de informație de tip CD-R de culoare albă, fără denumire, cu inscripția „înscrisuri operative video 19.02.2019”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: ”Cauza penală nr.2019970198, plicul nr. 1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 19.02.2019”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 07.03.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.04.2019 (f.d.217, Vol.I), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale;

-Un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1937/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice pertinente din perioada 11.02.2019 - 28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul ***** , din posesia și folosința lui ***** ,

împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.04.2019 (f.d.5-6, Vol.II), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale;

-Un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1938/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 11.02.2019 - 28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul*****, din posesia și folosința lui *****, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.04.2019 (f.d.5-6, Vol.II), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale,

-un telefonul mobil de model „Samsung J5” ridicat de la cet. *****, în baza procesului-verbal de reținere din data de 25.03.2019, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, care s-a sigilat cu amprenta „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția: „Cauza penală nr.2019970198, Plic ce conține telefonul mobil de model Samsung J5 ridicate la 25.03.2019 de la cet. *****” care se păstrează la materialele dosarului (f.d.111, Vol.II), urmează a fi confiscat în folosul statului;

-automobilul de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN-*****, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 26.03.2019, care la moment este sigilat și parcat pe teritoriul DGT „Nord” a CNA, pe str. Dostoevski nr.12 din mun. Bălți, și

-un plic ce conține pașaportul tehnic al automobilului de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN- *****, împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” anexat la dosar, urmează a fi confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

În baza art. art.340,364/1,384,385,389,392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsa penală cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin.(6) Cod Penal al RM ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive:

-Procura cu nr. 16 AA 202 din 10.05.2016, întocmită în limba lituaniană; procură cu nr.16 AA 202 din 10.05.2016, tradusă în limba rusă; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.777/18 din 14.09.2018, întocmit de către inspectorul principal al SPC Biroul vamal Nord, Sergiu Smeșnoi pe numele cet. ***** și anexa nr.15 la regulamentul referitor la procedura contravențională, aprobat prin ordinul Serviciului vamal nr.27-0 din 03.02.2016, anexate în xerocopii la cauza penală

-Un suport material de informație de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția înregistrări telefonice ***** 07.02.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

-Un suport material de informație de tip CD-R, de model “Barges”, pe care este aplicată inscripția „***** - discuții pe Viber”, care s-a împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

-Un suport material de informație de tip CD-R de culoare albă, fără denumire, cu inscripția „înscrisuri operative video 19.02.2019”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

-Un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1937/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice pertinente din perioada 11.02.2019 - 28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul ***** , din posesia și folosința lui ***** , împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”,

-Un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1938/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 11.02.2019 - 28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul***** , din posesia și folosința lui ***** , împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

Corpurile delictive :

-un telefonul mobil de model „Samsung J5” ridicat de la cet. ***** , în baza procesului-verbal de reținere din data de 25.03.2019, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

-automobilul de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN-*****, care la moment este sigilat și parcat pe teritoriul DGT „Nord” a CNA, pe str. Dostoevski nr.12 din mun. Bălți,

- un plic ce conține pașaportul tehnic al automobilului de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr./î.*****, VIN- *****, împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” ce se păstrează la materialele dosarului, a le confisca în folosul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței

Judecător

Procopișina Aurelia