Dosarul nr. 4r-996/26 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24050320-02-4r-23022026 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul formulat de avocatul Ghiderman Daniela, în interesele contravenientului Iovv Iulianna împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1701/2024 din 03 octombrie 2025, în cauza contravențională, la contestația depusă de Iovv Iulianna împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. MAI06 160437 din 27.03.2024, prin care ultima a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 lei potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. În fapt, la 26.03.2024, ora 19:53, cet. Iovv Iulianna, aflându-se pe strada *****, a manifestat un comportament agresiv, brutal, neadecvat în privința vecinei sale Vasilachi *****, a admis și alte acțiuni asemănătoare, ce tulbură ordinea publică și liniștea locatarilor.
2. Prin decizia inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 160437 din 27.03.2024 lui Iovv Iulianna i-a fost stabilită o amendă în cuantum de 400 lei.
3. În susținerea contestației numita a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 160437 din 27.03.2024, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1701/2024 din 03 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Iovv Iulianna împotriva deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 8 (opt unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 400 (patru sute) lei, inclusă în procesul-verbal cu privire la

contravenție cu seria și nr. MAI06 160437 din 27.03.2024, adoptată de agentul constatator Tihai Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca nefondată.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1701/2024 din 03 octombrie 2025, avocatul Ghiderman Daniela, în interesele contravenientului Iovv Iulianna a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei, cu admiterea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 160437 din 27 martie 2024 și a deciziei de sancționare, încetarea procesului contravențional în privința d-nei Iovv Iulianna pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției.

6. În argumentarea poziției sale, menționează că, în cazul dat temeiuri pentru atragere a lui Iovv Iulianna la răspundere contravențională în temeiul normei citate, nu se atestă, or lipsește latura obiectivă a contravenției, și anume acțiunile prejudiciabile comise de contravenient, care nu au niciun suport probatoriu.

7. Ține să menționeze faptul că, sarcina probațiunii în cauzele contravenționale îi revine agentului constatator, acesta având un rol activ întru colectarea și administrarea probelor necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo (principiul juridic protector). Mai mult decât atât, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, or, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții este considerată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege.

8. Raportând cele invocate supra, susține că, în raport cu materialul probator administrat în cauză, la examinarea cauzei contravenționale în privința Iovv Iulianna, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea și administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut

cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. În fapt, la 27.03.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 160437, prin care Iovv Iulianna a fost sancționată pentru faptul că, *”La 26.03.2024, ora 19:53, cet. Iovv Iulianna, aflându-se pe strada *****, a manifestat un comportament agresiv, brutal, neadecvat în privința vecinei sale Vasilachi *****, a admis și alte acțiuni asemănătoare, ce tulbură ordinea publică și liniștea locatarilor.”.*

14. Astfel, acțiunile lui Iovv Iulianna au fost încadrate în prevederile art.354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

15. Potrivit art. 354 din Codul contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

16. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă

17. Cu referire la acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

18. Colegiul stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la

legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

19. În altă ordine de idei, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

20. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

21. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

22. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

23. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

24. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

25. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale*

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

26. Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2024, care se bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

27. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Iovv Iulianna se manifestă prin comportament huliganic, întrucât, aceasta la 26.03.2024, ora 19:53, aflându-se pe strada *****, a manifestat un comportament agresiv, brutal, neadecvat în privința vecinei sale Vasilachi *****, a admis și alte acțiuni asemănătoare, ce tulbură ordinea publică și liniștea locatarilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1), din Codul contravențional.

28. Astfel, contrar alegațiilor contravenientului Iovv Iulianna cu privire la lipsa probelor ce ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției imputate, instanța de recurs reține că, vina acesteia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***raportul din 26.03.2024***, ***cerere din 26.03.2024***, ***cerere din 26.03.2024***, ***copia buletinului de identitate a cet. Iovv Iuliana***, ***declarațiile cet. Iovv Iuliana din 27.03.2024***, ***raport din 29.03.2024***, ***scrisoare***.

29. Respectiv, Colegiul consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Iovv Iulianna, în comiterea încălcării prevederii art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorului în baza probatoriului anexat la materialele cauzei.

30. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Iovv Iulianna de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

31. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, concluzionând că, actele contravenționale întocmite în privința lui Iovv Iulianna sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

32. Respectiv, contrar argumentelor invocate de avocatul contravenientului, Colegiul constată, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, că prima instanță legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

33. Așadar, Colegiul reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

34. În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

35. Or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

36. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Ghiderman Daniela, în interesele contravenientului Iovv Iulianna şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1701/2024 din 03 octombrie 2025.

37. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ghiderman Daniela, în interesele contravenientului Iovv Iulianna împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1701/2024 din 03 octombrie 2025 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta