Dosarul nr.2c-1716/24 (2-24083036-12-2c-26072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 11 martie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 03 iunie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului S.A. ”Termoelectrica, Toma Lilia, cu participarea reprezentantului pîrîtului SRL ”Turboenergy Power”, avocatul Podarilov Iurie,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. ”Termoelectrica” către SRL ”Turboenergy Power” privind încasarea penalității, cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26.07.2024 S.A. ”Termoelectrica a înregistrat cererea de chemare în judecată către SRL ”Turboenergy Power” privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.A. ”Termoelectrica a menționat, că la 28 iunie 2023, a încheiat cu pîrîta SRL ”Turboenergy Power”, în calitate de furnizor/prestator, Contractul de antrepriză nr. 2023234 privind achiziția sectorială: ”Lucrări de reparație capitală a cazanului TGM-96B nr.2 și a utilajului auxiliar, schimbarea ecranului din spate a cazanului TGM-96B nr.2 ”.
3. Reclamanta a notat, că potrivit contractului, pîrîta și-a asumat obligația de a executa lucrările de reparație capitală a cazanului și a utilajului auxiliar, schimbarea ecranului din spate a cazanului pînă la 15.10.2023. A menționat, că pîrîta n-a executat lucrările în termenul stabilit.
4. Prin adresarea din 12.10.2023, pîrîta a solicitat extinderea termenului de execuție a lucrărilor. Prin răspunsul reclamantei nr.79/295A din 01.11.2023, pîrîtei i-a fost solicitat executarea obligațiilor asumate conform prevederilor contractuale.
5. Reclamanta, la 23.10.2023 a înaintat o reclamație, prin care a cerut pîrîtei executarea obligațiilor contractuale în termen de 10 zile. Ulterior, la 15.12.2023, a mai adresat încă o reclamație cu solicitări similare, însă solicitările au rămas fără executare. Din acest motiv, la data de 29.12.2023, reclamanta a expediat pîrîtei reclamația nr.79/5721, prin care a solicitat achitarea penalității de 0,01% din suma bunurilor/serviciilor nelivrate, care la data de 29.12.2023 constituia suma de 42 053,61 lei, calculată conform pct.10.8 ale Contractului. Totodată, reclamanta a solicitat executarea în regim de urgență a obligațiilor contractuale, rezervîndu-și dreptul de a cere plata penalității pentru neexecutare. Prin hotărîrea judecătorească din 27.06.2024, de la SRL ”Turboenergy Power” a fost încasată în beneficiul reclamantei suma de 59 435,76 lei cu titlu de penalitate, pentru perioada 16.10.2023-29.01.2024.

6. Reclamanta afirmă, că lucrările au fost finalizate de către pîrîtă abia la data de 21.03.2024. Astfel, reclamanta consideră, că este în drept să solicite încasarea penalității pentru perioada 30.01.2024-21.03.2024 (52 zile), care constituie suma de 29 157,17 lei.
7. În drept, reclamanta a întemeiat pretențiile în temeiul art. 947 alin.(1); 949 alin.(3); 1352 alin.(1) Cod civil.
8. *Solicită reclamanta S.A. "Termoelectrica*: încasarea în beneficiul său, din contul SRL "Turboenergy Power" a sumei de 29 157,17 lei cu titlu de penalitate calculată în baza pct.10.8 al Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023, pentru perioada 30.01.2024-21.03.2024; încasarea cheltuielilor de judecată.
9. La 01.12.2025 pîrîta SRL "Turboenergy Power" a înregistrat referință. (Vol.II, f.d.28-31). Prin referința depusă, pîrîta SRL "Turboenergy Power" nu recunoaște pretențiile reclamantei, și solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.
10. În argumentarea acestei poziții, pârâta SRL "Turboenergy Power" a notat că, efectuînd dezasamblarea ecranului în vederea reparării acestuia, a identificat defecțiuni ascunse esențiale, consemnate prin Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse din 04 septembrie, contrasemnat și de reprezentantului reclamantului. Înlăturarea acestor defecțiuni considerabile, suplimentar identificate, nu au fost prevăzute în Caietul de sarcini aprobat inițial. Se impunea în acest caz, semnarea unui acord suplimentar, avînd ca obiect prelungirea termenului contractului, și alocarea surselor bănești suplimentare. Au urmat cîteva schimburi de scrisori între părți, prin care antreprenorul a solicitat prelungirea termenului contractului (cu 60 zile, 45 zile), la care S.A. "Termoelectrica nu a răspuns clar și constructiv. Doar la 29.12.2023, prin Decizia nr.30/1, grupul de lucru pentru achiziții a reclamantei a acceptat lucrările suplimentare și a dispus modificarea contractului de antrepriză, prin majorarea valorii totale a contractului cu 549 556,98 lei. În rezultat, la 29.12.2023, în aceeași zi, a fost semnat Acordul adițional nr.1 la Contractul de antrepriză nr.2023234 între părți, fiind prelungită valabilitatea contractului pînă la 31 martie 2024. De asemenea, a fost semnat și Acordul adițional nr.1 la Contractul de antrepriză, privind aprobarea lucrărilor suplimentare de remediere a peretelui din spate al focarului cazanului. În acest sens, pîrîta menționează, că este de neînțeles poziția reclamantei, prin care solicită încasarea penalității.
11. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.A. "Termoelectrica, Toma Lilia, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, reiterând circumstanțele de fapt și temeiurile de drept enunțate în acțiune.
12. Reprezentantul pârâtei SRL "Turboenergy Power", avocatul Podarilov Iurie în ședință n-a recunoscut pretențiile înaintate și a solicitat respingerea acestora, ca nefondate. A susținut argumentele indicate în referință. Suplimentar, a explicat, că pentru a efectua lucrările suplimentare, necesitatea cărora a apărut după depistarea defectelor ascunse, pîrîta SRL "Turboenergy Power" trebuia să facă investiții suplimentare de aproximativ jumătate de milion de lei. Pînă la încheierea acordului suplimentar, pîrîta nu putea face nici o investiție sau lucrare suplimentară, deoarece nu cunoștea dacă reclamanta va dori sau nu să suplimenteze bugetul. Doar la data de 29.12.2023, S.A. "Termoelectrica" a acceptat să fie efectuate lucrările suplimentare, și doar după această dată a fost temei de reluarea lucrărilor. Aceste lucrări au fost finisate la sfîrșitul lunii

februarie, însă, S.A. ”Termoelectrica” a tergiversat recepționarea lucrărilor. Fără finalizarea lucrărilor suplimentare, nu era posibil de a finaliza și celelalte lucrări.

Aprecierea instanței de judecată:

13. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Termoelectrica” urmează a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.
14. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
15. Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
16. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.
17. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
18. În conformitate cu art.1352 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit*.
19. Instanța de judecată a constatat, că la 28 iunie 2023, S.A. ”Termoelectrica”, în calitate de cumpărător/beneficiar, a încheiat cu pîrîta SRL ”Turboenergy Power”, în calitate de furnizor/prestator, Contractul de antrepriză nr. 2023234 privind achiziția sectorială: ”Lucrări de reparație capitală a cazanului TGM-96B nr.2 și a utilajului auxiliar, schimbarea ecranului din spate a cazanului TGM-96B nr.2 ”. (Vol.I, f.d.11-19, Anexele, f.d.20-128).
20. Potrivit pct.1.1 din Contract, *antreprenorul se obligă să execute lucrări de reparație capitală a cazanului TGM-96B nr.2 și a utilajului auxiliar, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini cu detaliile de execuție, devizele de cheltuieli, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice*.” Conform pct.4.2 al Contractului, *antreprenorul are obligația să execute, să finalizeze lucrarea în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative din domeniu.*”
21. În conformitate cu pct.2.1 din Contractul menționat: ”*Durata de execuție a lucrărilor: - reparația capitală cazanului TGM-96B nr.2 și a utilajului auxiliar: din momentul semnării contractului și pînă la 15.10.2023; - schimbarea ecranului din spate a cazanului TGM-96B nr.2 : din momentul semnării contractului și pînă la 15.10.2023.*” Totodată, conform Capitolul 13 pct.13.4 ”*Pentru confirmarea celor menționate, părțile*

au semnat prezentul contract în conformitate cu legislația Republicii Moldova, la data și anul indicat, fiind ***valabil pînă la 31.12.2023***.”

22. Potrivit pct.3.1 din Contract, *valoarea lucrărilor, ce reprezintă obiectul contractului, este de 5 607 147,38 lei.*
23. În procesul efectuării lucrărilor, au fost depistate defecte ascunse. Respectiv, la data de 04 septembrie 2023, părțile contractante au semnat ***Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse.*** Astfel, pentru înlăturarea defectelor, *care nu au putut fi depistate la etapa de elaborare a Caietului de sarcini*, au fost indicate un șir de lucrări (suplimentare), necesar de efectuat. (vol.II, f.d.36-37)
24. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului a explicat, că pentru efectuarea acestor lucrări, neprevăzute în *Caietul de sarcini*, era nevoie de: aprobarea acestor lucrări, de către reclamantă; de prelungirea termenului contractului; de o sumă suplimentară semnificativă de bani.
25. Instanța de judecată reține, că reprezentantul reclamantului în ședința de judecată n-a combătut în nici un fel aceste argumente, insistînd pe poziția, că termenul de executare a lucrărilor a fost depășit de către antreprenor, făcînd abstracție de consemnările indicate în Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse, de parcă acestea nici n-ar fi existat.
26. Prin scrisoarea nr.142 din 12.10.2023, SRL ”Turboenergy Power” a solicitat reclamantei extinderea termenului de execuție a lucrărilor conform contractului nr. 2023234 din 28.06.2023, cu 60 zile, începînd cu data de 16.10.2023, ca urmare a termenului restrîns de execuție și volumului mare de lucru. (vol.II, f.d.44)
27. La rîndul său, S.A. ”Termoelectrica” prin reclamația din 23.10.2023 nr.79/2597, a solicitat pîrîtei să execute în termen de *10 zile* obligațiile contractuale în modul corespunzător, în baza contractului nr. 2023234 din 28.06.2023. (vol.II, f.d.47)
28. Prin răspunsul nr.79/295A din 01.11.2023, (la solicitarea pîrîtei de a fi prelungit termenul de execuție a lucrărilor) S.A. ”Termoelectrica” a solicitat executarea obligațiunilor asumate conform prevederilor contractuale. (vol.II, f.d.45)
29. La data de 01.11.2023 SRL ”Turboenergy Power” a expediat către reclamantă notificarea nr. 153, prin care a amintit reclamantei, *că părțile au semnat Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse din 04 septembrie 2023; că beneficiarul a solicitat, iar antreprenorul a acceptat efectuarea lucrărilor suplimentare, neprevăzute în caietul de sarcini, și că este necesar de acordat un termen suplimentar de executare a lucrărilor.* A mai notat, că reclamația din 23.10.2023 nr.79/2597, este una nejustificată, contrară art. art. 1337 și 1344 Cod civil, iar termenul acordat de antreprenor de 10 zile pentru finisarea lucrărilor nu este unul rezonabil. A solicitat extinderea termenului de execuție a lucrărilor generale conform contractului, cu 45 zile lucrătoare. (vol.II, f.d.48-50). Totodată, prin scrisoarea nr.164 din 17.11.2023, SRL ”Turboenergy Power” a solicitat către S.A. ”Termoelectrica” *organizarea unei ședințe* în cel mai scurt timp posibil, pentru a discuta stadiul lucrărilor în execuție și deciziile luate privind solicitările nr.152 din 01.11.2023, și nr.153 din 01.11.2023 (vol.II, f.d.53)
30. Prin răspunsul nr.79/302A din 04.12.2023, S.A. ”Termoelectrica” a solicitat repetat executarea obligațiunilor asumate conform prevederilor contractuale. (vol.II, f.d.51)

31. Prin scrisoarea nr.175 din 12.12.2023, SRL ”Turboenergy Power” a remis către S.A. ”Termoelectrica” draftul proceselor-verbale de recepție, cît și devizele executive pentru lucrările suplimentare (vol.II, f.d.55)
32. Prin notificarea nr.79/5320 din 15.12.2023, S.A. ”Termoelectrica” a solicitat, în regim de urgență, întreprinderea măsurilor necesare în scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate (vol.I, f.d.138)
33. În conformitate cu art. 1337 Cod civil, *(1) Părţile sînt obligate să coopereze reciproc, în special: a) beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informaţiei în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract; b) beneficiarul trebuie să dea instrucţiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele sînt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract; c) în măsura în care beneficiarul trebuie să obţină permisiuni sau autorizaţii, el este obligat să le obţină în termenele necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract; d) antreprenorul sau prestatorul trebuie să dea beneficiarului posibilitatea rezonabilă să controleze dacă antreprenorul sau prestatorul îşi execută obligaţiile rezultate din contract; şi e) părţile trebuie să-şi coordoneze eforturile în măsura în care acest fapt este necesar pentru executarea obligaţiilor ce le incumbă conform contractului. (2) Dacă beneficiarul nu execută obligaţiile prevăzute la alin.(1) lit.a) sau b), antreprenorul sau prestatorul are dreptul să suspende executarea sau să se bazeze, în procesul executării, pe aşteptările, preferinţele şi priorităţile pe care beneficiarul le putea avea în mod rezonabil, avînd în vedere informaţiile şi instrucţiunile primite, cu condiţia că beneficiarul este informat conform art.1341.(3) Dacă beneficiarul nu execută obligaţiile prevăzute la alin.(1) şi acest fapt a făcut ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît s-a convenit în contract, antreprenorul sau prestatorul are dreptul:a) să ceară despăgubiri pentru prejudiciul suportat din cauza neexecutării; şi b) să obţină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.*
34. *Potrivit art.1344 Cod civil, (1) Fără a aduce atingere dreptului beneficiarului la rezoluţiune conform art.1348, fiecare dintre părţi poate, prin notificare adresată celeilalte părţi, să modifice lucrarea care urmează a fi executată sau serviciul care urmează a fi prestat, dacă modificarea este rezonabilă avînd în vedere:a) rezultatul care urmează a fi atins;b) interesele beneficiarului;c) interesele antreprenorului sau ale prestatorului; şi d) circumstanţele existente la momentul modificării. (2) O modificare se consideră rezonabilă doar dacă este:a) necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să acţioneze în modul prevăzut la art.1338 sau, după caz, art.1339;b) consecinţa unei instrucţiuni date conform art.1340 alin.(1) şi nu este revocată fără întîrzieri nejustificate după recepţia informaţiei conform art.1340 alin.(3);c) un răspuns rezonabil la o informare primită după încheierea contractului din partea antreprenorului sau prestatorului conform art.1341; sau d) cerută de schimbarea circumstanţelor care justifică modificarea obligaţiilor antreprenorului sau ale prestatorului conform art.1083. (3) Retribuţia suplimentară datorată în rezultatul modificării trebuie să fie rezonabilă şi urmează a fi determinată folosind aceleaşi metode de calcul care au fost folosite la stabilirea retribuţiei iniţiale.(5)* ***Modificarea lucrării sau a serviciului ar putea, în funcţie de circumstanţe, să ducă la o ajustare a***

termenului de executare proporţional cu efortul suplimentar solicitat în raport cu efortul iniţial.

35. Așa dar, instanța de judecată cu certitudine constată, că în situația depistării defectelor ascunse, consemnate în Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse din 04 septembrie 2023, care a fost recunoscute de către beneficiarul lucrărilor, părțile, dacă s-ar fi condus ambele de principiul exercitării cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor contractuale, urmau să ajusteze, de comun acord și neîntîrziat, atît volumul lucrărilor ce urmau a fi executate, cît și prețul lucrărilor suplimentare, dar neapărat urma a fi extins și termenul de executare a acestor lucrări.
36. Prin urmare, instanța de judecată, în conformitate cu art.art. 1337, 1344 Cod civil, constată, că poziția expusă de către reclamantă în toate notificările sale, și anume, de a ignora în totalitate obligațiile cei incumbă sie, și a insista fără temei în obligarea pîrîtei să execute lucrările în termenii stabiliți inițial, este nejustificată.
37. Totuși, la data de 29.12.2023, S.A. ”Termoelectrica” și SRL ”Turboenergy Power” au semnat ***Acordul adițional nr.1*** la Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023. Conform acestuia: ”*Prezentul acord se încheie ca urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr.26 din 22.12.2023. Orice modificare aplicată prin prezentul acord este obligatorie pentru fiecare parte din Contract, celelalte prevederi nemodificate rîmînînd obligatorii în continuare. Prin prezentul acord, în Contract se aplică următoarele modificări: 1.* ***Se modifică termenul de valabilitate a contractului,*** *Capitolul 13 pct.13.4 și se prezintă în redacție nouă: ”Pentru confirmarea celor menționate, părțile au semnat prezentul contract în conformitate cu legislația Republicii Moldova, la data și anul indicat, fiind* ***valabil pînă la 31.03.2024****.”* (Vol.II, f.d.38)
38. De asemenea, la 29.12.2023, S.A. ”Termoelectrica” și SRL ”Turboenergy Power” au semnat ***Acordul adițional nr.2*** la Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023. Conform acestuia: ”*Prezentul acord se încheie ca urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr.30/1 din 29.12.2023. Orice modificare aplicată prin prezentul acord este obligatorie pentru fiecare parte din Contract, celelalte prevederi nemodificate rămînînd obligatorii în continuare. Prin prezentul acord, în Contract se aplică următoarele modificări: 1. La capitolul 3 se modifică pct.3.1 prin majorarea valorii totale a contractului cu 549 556,98 lei și se expune în redacție nouă:”valoarea lucrărilor, ce reprezintă obiectul prezentului contract, este de 6 156 704,36 lei”; pct.2. Se suplineşte contractul cu Anexa nr.14-lucrări de remediere a zidăriei peretelui din spate al focarului cazanului TGM-96B nr.2 (formularul nr.7,5,3) şi Anexa nr.15-schimbarea ecranelor din spate a cazanului TGM-96B nr.2, înlocuirea ţevilor ecranului cazanului (Formularul nr.7, 5,3)*(Vol.II, f.d.39)
39. Astfel, instanța a constatat, că în cele din urmă, S.A. ”Termoelectrica” și SRL ”Turboenergy Power”, au ajuns la un acord, prin care ambele părți au agreat efectuarea de către antreprenor a lucrărilor suplimentare, neprevăzute în Caietul de sarcini inițial, respectiv, S.A. ”Termoelectrica” a acceptat să achite suplimentar suma de 549 556,98 lei, pentru lucrările suplimentare de înlăturare a defecțiunilor, stabilite prin Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse din 04 septembrie 2023.
40. Iar din conținutul Acordului adițional nr.1 la Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023, semnat de părți la 29.12.2023, (*adică, după expirarea datei de 15.10.2023, stabilită inițial de părți),* pentru durata de execuție a lucrărilor, instanța

constată, că părțile au ***modificat termenul de valabilitate a contractului,*** *fiind prelungită valabilitatea acestuia* ***pînă la 31.03.2024***.

41. În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.
42. Conform art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.
43. Potrivit art. 992 Cod civil, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.
44. Administrînd probele dosarului, prin prisma normelor legale aplicabile cazului, instanța de judecată conchide, că începînd cu 29.12.2023, orice somație/reclamație din partea S.A. ”Termoelectrica” în adresa SRL ”Turboenergy Power”, prin care solicită achitarea penalității de întîrziere pentru ”neexecutarea” obligațiilor contractuale în termen, sunt neîntemeiate, lipsite de temei juridic și faptic, făcute cu rea-credință.
45. Cu toate acestea, chiar *în ziua semnării celor două Acorduri adiționale*, prin care a fost prelungită valabilitatea contractului, și acceptată achitarea plății suplimentare pentru ”lucrări suplimentare”, adică la 29.12.2023, S.A. ”Termoelectrica” a expediat în adresa SRL ”Turboenergy Power” reclamația, prin care i-a amintit prevederile contractuale, termenul stipulat inițial de executare a lucrărilor, despre neexecutarea obligațiilor integral, și a solicitat achitarea la contul S.A. ”Termoelectrica” a penalității de 0,01 % din suma bunurilor/serviciilor nelivrate, care la data de 29.12.2023 constituia suma de 42 053,61 lei (vol.II, f.d. 57).
46. Iar la data de 25.06.2024, sub nr.79/5519, S.A. ”Termoelectrica” a expediat pîrîtei reclamația concretizată, prin care a solicitat achitarea la contul S.A. ”Termoelectrica” a penalității de 0,01 % din suma bunurilor/serviciilor nelivrate, pentru perioada 16.10.2023-21.03.2024, (158 zile) care la data de 21.03.2024, constituia suma de 88 592,93 lei (vol.I, f.d. 205-206).
47. Din conținutul reclamației concretizate25.06.2024, rezultă, că lucrările *au fost executate integral la 21.03.2024.*
48. SRL ”Turboenergy Power” a eliberat la data de 21.03.2024, două facturi fiscale: seria AAT4861846, și seria AAT4861847 (vol.I, f.d. 142, 196). Iar Procesele-verbale de recepție a lucrărilor nr.nr.1-12; precum și nr.2.1; 7.1, au fost semnate în luna martie 2024 (vol.I, f.d. 143-200). Deși, din conținutul scrisorii nr.026 din 05.03.2024, expediată de pîrîtă către S.A. ”Termoelectrica”, rezultă, că procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate (drafturile) au fost transmise la beneficiar spre verificare și semnare, încă la 12.12.2023 (vol.II, f.d.58).
49. Fiind întrebat în ședința de judecată, reprezentantul pîrîtei nu a putut indica data exactă a încheierii integrale a lucrărilor, menționînd că ar fi fost încheiate în luna februarie 2024. De aceea, instanța va accepta argumentul reclamantului, precum că lucrările au fost executate integral la 21.03.2024, or, abea la 29.12.2023, au fost semnate cele două acorduri adiționale, ceea ce prezumă, că lucrările erau în desfășurare.
50. Rezumînd, instanța de judecată respinge ca nefondată pretenția S.A. ”Termoelectrica” privind încasarea sumei de 29 157,17 lei cu titlu de penalitate de întîrziere, pentru perioada 30.01.2024-21.03.2024, din următoarele raționamente.

51. În conformitate cu art.947 alin.(1) Cod civil, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*
52. Potrivit pct. 10.8 din Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023, semnat de părți la 29.12.2023, ”*antreprenorul achită beneficiarului pentru neexecutarea lucrărilor în termen o penalitate în mărime de 0,01 % din valoarea lucrărilor neexecutate în termen pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 5% din valoarea totală a contractului”*.
53. Instanța de judecată a constatat, că antreprenorul SRL ”Turboenergy Power” nu s-a încadrat în termenul stabilit inițial în contractul părților-15.10.2023, cu executarea lucrărilor, stipulate în Caietul de sarcini, din motive obiective, neimputabile acestuia, și anume: depistarea unor defecte ascunse, stabilite în Actul de depistare a defectelor/lucrărilor ascunse din 04 septembrie 2023, semnate de ambele părți contractante, deci, recunoscute de S.A. ”Termoelectrica”. Instanța acceptă argumentul pîrîtului, precum că, fără înlăturarea acestor defecte ascunse, nu era posibil de avansat cu executarea celorlalte lucrări, stipulate în Caietul de sarcini: Astfel, aceste defecte inevitabil urmau a fi remediate, pentru a putea executa obligațiile asumate prin contract.
54. Instanța reține, că S.A. ”Termoelectrica”, în cadrul procesului, nu a combătut nicicum aceste argumente, care sunt esențiale pentru soluționarea cazului.
55. Instanța de judecată reține, că SRL ”Turboenergy Power” a expediat către reclamantă cîteva notificări, prin care a solicitat extinderea termenului contractului. Instanța relevă, că formal, S.A. ”Termoelectrica” nu a reacționat în nici un fel la circumstanțele indicate de pîrîtă, solicitînd executarea contractului în termenii asumați inițial, făcînd abstracție de existența defectelor/lucrărilor ascunse, consemnate în Actul din 04 septembrie 2023.
56. Instanța de judecată constată, că în cele din urmă, S.A. ”Termoelectrica” a conștientizat că este necesar de efectuat un volum de lucrări suplimentare, neprevăzute în caietul de sarcini, pentru care, urmează să achite o sumă suplimentar, dar și este necesar a prelungi termenul de valabilitate a contractului. Anume pentru aceste motive, părțile au semnat, la data de 29.12.2023, cele 2 (două) Acorduri suplimentare.
57. În circumstanțele expuse, instanța de judecată consideră, că SRL ”Turboenergy Power” nu poartă nici o vină pentru extinderea termenului de executare a obligațiilor contractuale, prin urmare, nu este pasibil de plata penalității contractuale. Or, prin efectul Acordului adițional nr.1 la Contractul de antrepriză nr. 2023234 din 28.06.2023, semnat de părți la 29.12.2023, de vreme ce părțile au modificat termenul de valabilitate a contractului, Contractului, fiind prelungită valabilitatea pînă la 31.03.2024, rezultă că ***pîrîta s-a încadrat în termenul nou al contractului, deci, nu este în întîrziere.***
58. În consecință, nu există temei pentru încasarea penalității de întîrziele, motiv din care, cererea de chemare în judecată se va respinge ca nefondată.
59. Totodată, este de neînțeles poziția reclamantei, prin care solicită plata penalității de întîrziere, în condițiile în care, prin propria voință, a consimțit la prelungirea termenului de valabilitate a contractului.

60. De altfel, fiind întrebat în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului nu a oferit nici o explicație, asupra faptului, care era sensul prelungirii termenului de valabilitate a contractului, în condițiile în care S.A. ”Termoelectrica”, în reclamațiile expediate pîrîtei, insista asupra necesității respectării termenului inițial stipulat în contract.
61. *Independent de temeiul respingerii acțiunii, indicat supra, instanța de judecată consideră că mai există încă un temei de respingere a acțiunii, după cum urmează.*
62. În conformitate cu art. 949 alin.(3) Cod civil, *(3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*
63. Instanța de judecată constată, așa cum rezultă din probele dosarului, dar și expunerea reclamantului în cererea de chemare în judecată, că lucrările au fost finalizate la 21.03.2024. Lucrările au fost recepționate, prin semnarea Proceselor-verbale de executare a lucrărilor, în luna martie 2024, fiind eliberate și facturile fiscale din 21.03.2024.
64. Însă, instanța constată, că la recepționarea lucrărilor, ***la primirea executării,*** adică luna martie 2024, S.A. ”Termoelectrica” (*creditor)* ***nu şi-a rezervat expres dreptul de a cere plata penalităţii, pentru perioada 30.12.2023-21.03.2024.***
65. Or, prin reclamația din 29.12.2023, reclamanta a cerut penalitatea pentru perioada de pînă la această dată. Iar următoarea reclamație, expediată de reclamantă către pîrîtă, prin care a solicitat plata penalității, este cea din 25.06.2024, nr. 79/5519, care include toată perioada, inclusiv 30.12.2023-21.03.2024. (vol.I, f.d. 205-206) Prin urmare, S.A. ”Termoelectrica” a neglijat prevederile art.949 alin.(3) Cod civil. În consecință, pe acest temei, pretenția reclamantei se respinge ca nefondată.
66. Avînd în vedere, că pretenția S.A. ”Termoelectrica” despre încasarea penalității a fost respinsă ca nefondată, în conformitate cu art. 94 Codul de procedură civilă, se va respinge ca nefondată și cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat, în sumă de 1216,25 lei, și a sumei de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru (Vol.I, f.d.231, 232).
67. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a S.A. ”Termoelectrica” către SRL ”Turboenergy Power” privind încasarea penalității, cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul