Dosarul nr.2r-262/2025 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător V. Robu

D e c i z i e

27 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia către Lae Vera privind încasarea plăţii de arendă,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 22 octombrie 2024, reclamanta Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia a depus cerere de chemare în judecată către Lae Vera privind încasarea plăţii de arendă în mărime de 126.660,43 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare, şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a fost fixată pentru data de 20 ianuarie 2025, ora 10:00.
3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 25 iunie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia către Lae Vera privind încasarea plăţii de arendă. S-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Solicitarea recurentei:

4. La 08 iulie 2025, Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, recurenta menţionează că, pentru şedinţa de judecată fixată la data de 25 iunie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând imposibilitatea de a se prezenta la şedinţă, datorită deplasării în interes de serviciu la Chişinău.
6. În acest context, reţine că, potrivit dispoziţiilor art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsă lor şi remiterea copiei de pe hotărâre.
7. Prin urmare, în mod eronat instanţa de fond a reţinut că cererea reclamantei de examinare a cauzei în lipsa sa ar fi neîntemeiată, ignorând prevederile legale exprese care consacră acest drept procesual al părţilor.

Termenul de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Colegiul civil reţine, că încheierea contestată a fost pronunţată la data de 25 iunie 2025, fiind expediată în adresa părţilor la data de 27 iunie 2025.

10. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia, la 08 iulie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis, încheierea instanţei de fond casată cu remiterea pricinii la rejudecare, reieşind din considerentele ce succed:

12. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

13. În condiţiile art.426 alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

15. Actele cauzei atestă că, la data de 22 octombrie 2024, Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Lae Vera cu privire la încasarea plăţii de arendă în mărime de 126.660,43 lei.

16. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare, şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a fost fixată pentru data de 20 ianuarie 2025, ora 10:00.

17. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 25 iunie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-nul Drochia către Lae Vera, privind încasarea plăţii de arendă. S-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

18. În motivarea soluţiei sale, instanţa de fond a reţinut că şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fixată pentru data de 20 ianuarie 2025, s-a desfăşurat în absenţa reclamantei, care, deşi a fost citată legal, nu s-a prezentat (f.d.27–28). Ulterior, la şedinţele de judecată stabilite pentru datele de 02 aprilie 2025, 02 iunie 2025 şi 25 iunie 2025, reclamanta, de asemenea, nu s-a prezentat. Deşi aceasta a depus cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa a respins respectivele cereri, apreciind că prezenţa personală a reclamantei era necesară pentru clarificarea unor circumstanţe esenţiale ale cauzei.

19. În aceste condiţii, constatând că reclamanta, deşi citată legal, nu s-a prezentat în mod repetat la şedinţele de judecată, iar prezenţa sa a fost considerată necesară pentru justa soluţionare a litigiului, iar pârâtul nu a solicitat continuarea examinării cauzei, instanţa de fond, în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia.

20. Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, primarul Primăriei satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia, Moroşan Angela, la 08 iulie 2025, a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de fond, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu restituirea cauzei spre examinare în instanţa de fond.

21. Potrivit art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. (4) Dacă reclamantul şi pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

22. Norma art.267 lit.g) Cod de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

23. Astfel, aplicarea dispoziţiilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, este condiţionată de îndeplinirea cumulativă a tuturor acestor circumstanţe, iar sancţiunea scoaterii cererii de pe rol poate fi dispusă doar dacă reclamantul nu respectă niciuna dintre obligaţiile procedurale prevăzute, iar pârâtul nu solicită continuarea examinării cauzei.

24. În prezenta cauză, aceste condiţii nu sunt întrunite, întrucât reclamanta/recurentă a manifestat o atitudine procesuală activă, formulând în mod expres cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.25–26; 30–31; 36–37; 44–45), ceea ce denotă participare efectivă şi conştientă la proces şi exprimă voinţa clară de a continua examinarea cauzei, în absenţa sa.

25. Această conduită procesuală exclude aplicarea textului legal prevăzut de art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, deoarece reclamanta şi-a exercitat dreptul conferit de art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă de a solicita examinarea cauzei în lipsă, iar instanţa de fond nu putea ignora această cerere şi nici nu era îndreptăţită să aplice o sancţiune procedurală, precum scoaterea cererii de pe rol.

26. Prin urmare, Colegiul civil reţine că instanţa de fond a aplicat în mod greşit dispoziţiile art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, ignorând voinţa expresă a reclamantei/recurentei şi încălcând, implicit, principiul disponibilităţii consacrat de art.27 Cod de procedură civilă. Potrivit acestui principiu, părţile dispun liber de drepturile lor materiale şi procedurale, alegând modalităţile şi mijloacele de apărare potrivite, în limitele legii.

27. Astfel, disponibilitatea în drepturi procesuale se reflectă în libertatea părţilor de a iniţia, de a continua sau de a renunţa la acţiune, precum şi de a solicita examinarea cauzei în lipsa lor. Intervenţia instanţei prin aplicarea unei sancţiuni neprevăzute de lege, în pofida unor cereri exprese de examinare în absenţă, contravine acestui principiu fundamental.

28. În acelaşi context, principiul egalităţii părţilor în faţa legii şi a instanţei, reglementat de art.56 alin.(2) Cod de procedură civilă, impune ca ambele părţi să se bucure

de drepturi procesuale egale. Reclamanta/recurenta, fiind titularul dreptului subiectiv material, are posibilitatea de a dispune liber de acţiunea introdusă, în timp ce pârâtul, prin poziţia sa procesuală, poate influenţa rezultatul procesului prin recunoaştere sau opoziţie.

29. Părţile beneficiază, de asemenea, de prerogative speciale conferite de art.60 Cod de procedură civilă, care le permit să efectueze acte de dispoziţie procesuală. Aceste acte reprezintă manifestări de voinţă privind drepturile materiale sau mijloacele procedurale recunoscute de lege şi trebuie respectate de instanţă în măsura în care nu contravin legii ori drepturilor altor persoane.

30. În circumstanţele cauzei, instanţa de recurs remarcă faptul că la caz, nu sunt întrunite condiţiile pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul dispoziţiilor art.267 lit.g) Cod procedură civilă, deoarece reclamanta/recurenta, deşi nu s-a prezentat personal la şedinţele de judecată, a manifestat o atitudine procesuală activă, formulând cereri exprese prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

31. Prin urmare, absenţa fizică a reclamantei/recurentei la şedinţele de judecată nu poate fi calificată drept neprezentare neîntemeiată, întrucât aceasta a informat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta din motive legate de îndatoririle funcţiei de primar, astfel nu sunt întrunite condiţiile cumulative prevăzute de art.267 lit.g) Cod de procedură civilă pentru aplicarea sancţiunii de scoatere a cererii de pe rol.

32. În generalizarea celor expuse, Colegiul consideră recursul înaintat de primarul Primăriei satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia, Moroşan Angela, întemeiat şi care necesită a fi admis, iar încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025 urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

33. La rejudecarea cauzei urmează de ţinut cont de cele expuse, de aplicat corect legea procesuală, de respectat drepturile procesuale ale participanţilor la proces şi de adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

34. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia.

Se casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Hăsnăşenii Mari, r-l Drochia către Lae Vera privind încasarea plăţii de arendă, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin