1-25126303-09-1-03092025
Dosarul nr. 1-136/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

20 noiembrie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Apărătorului inculpatului Bulat Alexandru
Inculpatului Lisnic Alexandru

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui

Lisnic Alexandru ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, celibatar, studii medii, supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-138/19 din 26.07.2019 în baza art. 264[1] alin. (1) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-33/20 din 27.02.2020 în baza art. 264[1] alin. (4) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr.1-311/21 din 18.01.2022 în baza art. 264[1] alin. (4) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

a c o n s t a t a t :

1. Lisnic Alexandru ***** la 26.07.2025, aproximativ la ora 17:15 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor: punctului 10

subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus',* punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* a urcat și a condus mijlocul de transport - tractor de model MTZ 82 cu numărul de înmatriculare SG A 947, pe un drum public din satul *****, raionul *****, unde la un moment dat a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, **Lisnic Alexandru** ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la **Lisnic Alexandru** ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.58 mg/l.

2. Prin acțiunile sale intenționate **Lisnic Alexandru** a comis o infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) CP și anume: *conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere.*

3. În cadrul ședinței de judecată din 23.10.2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Lisnic Alexandru**, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Bulat Alexandru și procurorul Fală Marcel, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Lisnic Alexandru** a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 26.07.2025 a consumat băuturi alcoolice și a urcat la volanul tractorului său fără permis de conducere, stopat de către colaboratorii de poliție în s. Octebriscoe, r-nul ***** și testat cu aparatul „Drager" s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,58 mg/l. Totodată a declarat că în acea zi era liber, dar la solicitarea autorităților de a ajuta să scoată din șanț un autocar care s-a răsturnat a acceptat să meargă la volanul tractorului să ajute. Se căiește sincer, regretă cele întâmplate și solicită instanței aplicarea unei pedepse cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece nu dispune de surse financiare.

7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- ***declarațiile martorului* Șpac Doina,** care fiind audiată a declarat următoarele: la moment deține funcția de subofițer superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de agent principal. La data de 26.07.*****, ziua, a fost implicată în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul

***** cu intrare în localități împreună cu ofițerul superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de inspector principal Pasat Vasile. Aproximativ la orele 17:15, patrulând în satul ***** din raionul ***** a observat un tractor de model MTZ cu n/î SGA 947, care avea o conducere nesigură. Atunci a hotărât ca să stopeze acest mijloc de transport. Apropiindu-se împreună cu colegul ei de tractorul indicat, prezentându-se, a solicitat actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul a prezentat actele pentru tractor și s-a numit ca fiind Lisnic Alexandru, născut la *****, domiciliat satul ***** din raionul *****. în timpul discuțiilor cu Lisnic Alexandru, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt din care a apărut o bănuială că dânsul se află în stare de ebrietate. Lisnic Alexandru fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport condus, acesta a comunicat că a servit băuturi alcoolice cu o zi înainte, în acea zi nu consumase nimic alcool. Lui Lisnic Alexandru i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Lui Lisnic Alexandru i-a fost solicitat de a trece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, în urma căruia la Lisnic Alexandru rezultatul a fost 0.58 mg/1. Lisnic Alexandru a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 26 iulie 2025 în jurul orelor 17:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică conducea mijlocul de transport pe un drum din satul ***** din raionul ***** (f.d. 19-21);

- ***declarațiile martorului* Pasat Vasile,** care fiind audiat a declarat următoarele: la moment deține funcția de ofițer superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de inspector principal. La data de 26.07.*****, ziua, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul ***** cu intrare în localități împreună cu subofițerul superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de agent principal Șpac Doina. Aproximativ la orele 17:15, patrulând în satul ***** din raionul ***** a observat un tractor de model MTZ cu n/î SGA 947, care avea o conducere nesigură. Atunci a hotărât ca să stopeze acest mijloc de transport. Apropiindu-se împreună cu colegul ei de tractorul indicat, prezentându-se, a solicitat actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul a prezentat actele pentru tractor și s-a numit ca fiind Lisnic Alexandru, născut la *****, domiciliat satul ***** din raionul *****. în timpul discuțiilor cu Lisnic Alexandru, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt din care a apărut o bănuială că dânsul se află în stare de ebrietate. Lisnic Alexandru fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport condus, acesta a comunicat că a servit băuturi alcoolice cu o zi înainte, în acea zi nu consumase nimic alcool. Lui Lisnic Alexandru i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Lui Lisnic Alexandru i-a fost solicitat de a trece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, în urma căruia la Lisnic Alexandru rezultatul a fost 0.58 mg/1. Lisnic Alexandru a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 26 iulie 2025 în jurul orelor 17:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică conducea mijlocul de transport pe un drum din satul ***** din raionul ***** (f.d. 22-24);

- ***proces-verbal de testare alcoolscopică*,** acțiune procesuală de constatare efectuată la

26.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vasile Pasat, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică a lui Lisnic Alexandru ***** (f.d. 6);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului*****,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 08.08.2025 de către OUP a SUP a IP *****, Roman Tiron, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6820 din 26.07.2025 privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Lisnic Alexandru *****, născut la *****. Prin examinare s-a constatat că testarea alcoolscopică a fost efectuată la data de 26.07.2025, ora 17^{21}, alcotest 6820 cu seria nr. ARLB -0427, printer nr. ARLB-0156, numărul testării 799. Persoana testată este Lisnic Alexandru *****, născut *****. Numele operatorului care a efectuat testarea Pasat V. In rubrica rezultatul final sunt indicate datele 0.58 mg/1. Mai jos în rând cu inscripția „semnătura" este înscrierea unei semnături cu stiloul (f.d. 11-12)

- ***proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pasat Vasile (f.d. 14);

- ***proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pasat Vasile, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Lisnic Alexandru ***** de la conducerea de mijlocului de transport - tractor de model MTZ 82 cu numărul de înmatriculare SG A 947 (f.d. 15);

- ***mijlocul material de probă Tichet Drager Alcotest 6820 din 26.07.2025*****,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.05.2025 (f.d.8).

9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Lisnic Alexandru***,* corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 264^{1} alin. (5) din Codul penal – individualizată prin: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

13. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală

14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

15. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

16. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

17. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

18. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

19. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

20. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Lisnic Alexandru**,,*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

22. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și

călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

23. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

24. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, ca circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată a reținut săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

25. Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că inculpatul Lisnic Alexandru anterior a mai fost condamnat și anume: prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-138/19 din 26.07.2019 în baza art. 264[1] alin. (1) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-33/20 din 27.02.2020 în baza art. 264[1] alin. (4) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr.1-311/21 din 18.01.2022 în baza art. 264[1] alin. (4) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, toate pedepsele fiind executate.

26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

27. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1] și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

28. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în prezența circumstanţei agravante și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare, infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

28. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de

sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

29. Instanța de judecată ține să menționeze faptul că în ședința de judecată inculpatul **Lisnic Alexandru** a declarat că nu are posibilitate financiară să achite amenda, optînd pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

30. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui **Lisnic Alexandru ******* o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM.

31. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

32. Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul prezintă pericol social, instanţa de judecată consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.

33. Instanța de judecată ține să menționeze că, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestuia.

34. Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

35. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

36. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

37. Cu referire la solicitarea apărării prin care s-a solicitat instanței, aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța atestă că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită inculpaților prin Lege de a demonstra că, infracțiunea comisă de aceștia este un incident în viața acestora.

38. În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „**poate**", oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

39. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

40. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

41. Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

42. În acest sens, se învederează a nota că, respectarea cu strictețe a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – „*nici o pedepasă fără lege*", este esențial pentru o instanță de judecată în cursul examinării cauzei, încât, la aplicarea legii penale, se va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

43. Privitor la solicitarea părții apărării de aplicare a unei pedepse cu închisoarea cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, instanța notează că, o pedeapsa echitabilă, în sensul legii penale și a Convenției pentru apărarea drepturilor omului, presupune aplicarea unei sancțiuni proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, care să asigure restabilirea echității sociale și să contribuie la scopurile pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

44. Un proces echitabil, garantează dreptul la un proces echitabil, este esențial pentru aplicarea corectă a pedepsei, astfel în cât persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

45. Avînd în vedere că, inculpatul **Lisnic Alexandru**, anterior a fost condamnat de 3 ori pentru comiterea infracțiunilor similare, instanța ajunge la concluzia că în privința acestuia nu este posibil aplicarea prevederilor art. 90 CP și stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

46. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

47. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

48. Prin urmare, având în vedere că **Lisnic Alexandru**, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de „*Obligare de a nu părăsi țara*” până la rămânerea definitivă a sentinței.

49. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

50. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, mijlocul de probă material și anume:

- *mijlocul material de probă Tichet Drager Alcotest 6820 din 26.07.2025*, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.05.2025 (f.d.8) - de *păstrat la materialele cauzei penale.*

51. Prin urmare în temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Lisnic Alexandru** *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **2 (doi)** ani închisoare.

Lisnic Alexandru urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Lisnic Alexandu** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui **Lisnic Alexandru** măsura preventive „**obligarea de a nu părăsi țara**" cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijlocul de probă material și anume:

-*Tichet ,, Drager Alcotest 6820" din 26.07.2025*, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.05.2025 - de *păstrat la materialele cauzei penale*

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentința pronunțată integral la data de 20 noiembrie 2025

Preşedintele şedinţei,
judecător **Păun Cristina**