Dosarul nr. **1-156/18**
32-1-3221-21052018

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 iunie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului – Andrei Iepure
Avocatului – Vitalie Malai

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Frunza Valeriu ***** (potrivit rechizitoriului) a/n *****, cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat în r-nul ***** nespus militar, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, după expirarea mandatului judecătorului V. Olărescu, expirarea mandatului judecătorului V. Botnaraș, transferul judecătorului L. Roic-Botezatu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 14.03.2024.

Examinarea cauzei a început la 30.05.2024 şi s-a finalizat la 11.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar, în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Frunza Valeriu *****aflându-se la domiciliul lui Teslaru Denis din s. *****, în localul adaptat sub zona de odihnă cu saună, adică într-un loc accesibil publicului, împreună cu persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, toţi fiind în stare de ebrietate alcoolică şi fiind în înţelegere prealabilă, din intenţii huliganice, fără careva motive întemeiate cu intenţia ca fapta să fie auzită şi văzută de două sau mai multe persoane, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat grosolan ordinea publică şi au dat la maxim volumul sonor al boxelor ce se aflau în acel local, prin ce a tulburat liniştea şi odihna vecinilor, care la acea oră târzie dormeau, iar l-a observaţia lui Teslaru Denis de a-şi încetini acţiunile sale huliganice, Frunza *****şi Bardareanu Andrei nu reacţionau şi dădeau din nou volumul muzicii la maxim.

Văzând că este oră târzie şi se încalcă ordinea publică, Teslaru Denis le-a comunicat celor prezenţi că urmează să achite plata pentru consumul energiei electrice folosit pentru saună, după cum au convenit anterior în sumă de 100 lei şi să plece acasă, fapt pentru care a fost înjurat de

către Frunza Valeriu, care i-a mai comunicat că ei vor pleca cînd vor dori.

Văzând că Bardareanu Andrei, Frunza ***** Frunza Valeriu, Eşanu Anatol şi Popa Marin sunt în stare de ebrietate şi nu doresc să plece acasă, deranjând ordinea publică, Teslaru Denis a tras sus în aer o împuşcătură din arma de vânătoare de model neidentificat, cu ţeavă lisă, pe care o avea în casă, cu scopul de a-i speria pe cei prezenţi şi a-i determina să plece acasă, după care a ascuns arma într-o clumbă de flori din gospodărie, după care Teslaru Denis a fost lovit ca rezultat căzând jos pierzându-și cunoştinţa fiind lovit de către cei prezenţi cu picioarele peste tot corpul, după care Frunza Valeriu l-a apucat de scurtă de după cap şi l-a târât în saună înjurându-l concomitent.

În continuare, în localul saunei, Teslaru Denis, fiind doborât la podea, a fost din nou lovit cu picioarele peste diferite părţi ale corpului, concomitent de către Bardareanu Andrei, Frunza ***** Frunza Valeriu, Eşanu Anatol şi Popa Marin și înjurat de către aceştia, după aceasta Bardareanu Andrei a găsit arma de vînătoare cu ţeavă lisă din clumba din ogradă şi facând exces de autor, cu ajutorul acestei arme, iniţial pentru crearea unei situaţii reale, l-a ameninţat cu aceasta lipindu-i ţeava armei sub barba părţii vătămate, după care împingându-l, a efectuat o împuşcătură în direcţia lui Teslaru Denis, după care cei prezenţi din nou l-au doborât pe ultimul la podea şi înjurându-1 au continuat să-i aplice multiple lovituri cu picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză nr. 902/D din 18.05.2017, vătămare neînsemnată sub formă de escoriaţii şi plagă la gamba stângă, încălcând concomitent şi ordinea publică, timp de aproximativ 30 minute.

Prin acţiunile sale, Frunza Valeriu *****a săvârşit infracţiunea de „Huliganism agravat” adică, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, manifestate prin obrăznicie deosebită, cu aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârşit de două sau mai multe persoane, infracţiune prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

În ședința preliminară din 30 mai 2024, apărătorul inculpatului Frunza Valeriu, a solicitat încetarea procesului, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Inculpatul, citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Procurorul nu a obiectat.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea avocatului și de a înceta procesul penal în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, sancţiunea art. 287 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin.(l) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, cererea avocatului inculpatului, Vitalie Malai susținută de acuzatorul de stat, urmează a fi admisă.

Totodată, instanța consideră necesar a menționa, că atât în rechizitoriul semnat de

procurorul în procuratura r-lui Ialoveni Marcel Tumuruc (f.d. 106-116 vol. II), cât și în Ordonanța din 30.06.2017 emisă de procurorul în procuratura r-lui Ialoveni Marcel Tumuruc (f.d. 91-92, vol. II), prin care Frunza Valeriu a fost pus sub învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, lipsește cu desăvârșirea data comiterii infracțiunii.

In baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal pornit în privința lui **Frunza Valeriu *******învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*