Dosar nr. 1-1011/2025
1-25181056-09-1-31122025

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierului Tina Sergentu
Interpretului Lilia Matei

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Ana Sofroni

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Zubenco Denis *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al mun.Bălți, str.*****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, deținut, nesupus serviciului militar, anterior judecat, încadrat în gradul de dizabilitate accentuat, IDNP *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 31.12.2025-30.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Zubenco Denis urmărind scopul primirii și folosirii în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM, avînd calitatea de deținut al Penitenciarului nr.11-Bălți, amplasat pe strada Ștefan cel Mare 78A, în circumstanţe nestabilite a intrat în posesia unor bunuri, care conform Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, se atribuie la obiecte interzise pe teritoriul penitenciarului și anume, a unui telefon mobil de model nestabilit cu IMEI: 35640501680078, în care periodic plasa și telefona cartelele SIM a operatorului de telefonie mobilă a SC ”Orange” SA cu

nr.*****și *****, bunuri pe care le-a folosit din data de 03.12.2024 pînă la 10.03.2025, perioadă în care ultimul se afla pe teritoriul Penitenciarului nr.11-Bălți.

În ședința de judecată, inculpatul Zubenco Denis, fiind asistat de avocatul Ana Sofroni, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptei și audiind poziția ei, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Zubenco Denis, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că,într-adevăr în perioada indicată de către acuzatorul, fiind în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, a folosit un telefon mobil cu nr. *****și *****. Regretă mult cele comise și promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Chiar dacă inculpatul a recunoscut integral vinovăția în comiterea in fracțiunii incriminate, vina acesteia este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

– declarațiile martorului Sliva Roman ********** a.n., care a declarat că, are un verișor Zubanco Denis, 21.10.1979 a.n., care din luna octombrie 2024 pînă în prezent se află în instituțiile penitenciare. În luna noiembrie 2024, data concret nu ține minte pe el l-a telefonat verișorul său Zubenco Denis, la numărul său de telefon *****, de la un număr de telefon mobil, dar care anume nu cunoaște, căci telefonul său cu care se folosea atunci l-a pierdut în luna aprilie 2025, dar careva plângeri pe faptul dat nu a depus la poliție, și care l-a rugat ca să ia buletinul său de identitate, care va fi adus de o persoană pe nume Dumitru, căruia în anul 2024 i-a ars apartamentul, din regiunea ”Bam” a mun. Bălți, alte date nu cunoaște despre el, și cu buletinul dat să meargă la oficiul poștal, să se prezinte ca fiind Zubenco Denis, și ca să-i ia alocația socială pe numele său. Denis l-a rugat ca să meargă și să-l ajute, căci are nevoie de bani ca să-i fie transmis un colet, că nu avea produse alimentare. A acceptat ca să-l ajute, căci i s-a făcut jale de Denis, și deja a mers la oficiul poștal din mun. Bălți, din Centru, de pe str. Ștefan cel Mare, unde a primit alocația pentru el, dar concret suma nu ține minte, care era pentru două luni și era peste trei mii de lei. Ulterior, o parte din bani, la rugămintea lui Denis a mers și a pus-o pe contul la 7777.md, numărul contului nu cunoaște, care a fost dictat de Denis, și anume

când el a pus banii în cont, Denis din nou l-a telefonat la numărul său sus indicat, dar de la care număr anume nu ține minte, însă era un număr de telefon mobil. La fel, Denis i-a spus ca o parte din bani să ii transmită lui Ilic Svetlana, fosta sa concubină, ca apoi ea să-i transmită colet lui Denis. Așa și a făcut, banii i i-a transmis lui Svetlana, dar dacă ultima cunoștea de unde sunt banii dați nu poate spune nimic, căci el personal nu i-a spus că sunt banii din alocația socială a lui Denis pe care el a luat-o în locul lui. Când a telefonat-o pe Ilic Svetlana, ea cunoștea despre faptul că el trebuie ca să-i transmită bani, dar de unde anume cunoștea ultima nu poate spune nimic, posibil că Denis să-i fi comunicat faptul dat. Ulterior, în luna decembrie 2024, data concret nu ține minte, din nou la numărul său de telefon mobil sus menționat a fost telefonat de Denis Zubenco, de la un număr la fel de telefon mobil, dar care anume nu ține minte, și el din nou l-a rugat ca să meargă și să primească în locul său alocația socială. Ca de obicei, a acceptat ca să-l ajute, și deja s-a prezentat la Oficiul poștal de pe str. Ștefan cel Mare, din Bălți, oprirea centrală, și prezentîndu-se cu buletinul și ca fiind Denis Zubenco, a luat din nou alocația socială pe numele său. Banii, ulterior, fiind din nou telefonat de Denis Zubenco, de la un număr de telefon mobil, dar care anume nu cunoaște, i-a pus pe 7777.md, cum i-a dictat Denis numărul contului. Deja în luna ianuarie 2025, data concret nu ține minte, din nou a fost telefonat de Denis Zubenco, dar de la ce număr nu cunoaște, însă la fel era un număr de telefon mobil, la numărul său de telefon mobil ***** și care la fel i-a spus să meargă iar la poștă ca să primească alocația pentru el, iar ulterior să o pună pe un cont la 7777.md. El a acceptat și din nou a mers la oficiul poștal de la oprirea centrală din mun. Bălți, unde a luat din nou alocația socială a lui Denis Zubenco, iar ulterior fiind iar telefonat de el de la un număr de telefon mobil, la numărul de telefon mobil *****, a pus la indicația ultimului, banii în cont la 7777.md. În luna februarie 2025 data concret nu ține minte, Denis Zubenco l-a telefonat pe el la numărul său de telefon sus menționat, de la un număr de telefon mobil, dar care anume nu cunoaște și deja i-a spus ca banii care au mai rămas din alocațiile sale sociale pe care le-a primit din noiembrie 2024 pînă în luna ianuarie 2025, să îi pună pe cont la 7777.md, pe care atunci la fel i l-a dictat Denis. La ce dăți a pus banii în conturile 7777.md, nu ține minte, dar bonurile le-a prezentat anterior organului de urmărire penală, și poate menționa cu certitudine că cu o zi înainte cât și în ziua când a pus banii în cont pe 7777.md, el era telefonat la numărul său de telefon mobil *****, de către Denis Zubenco, la fel de pe numere de telefoane mobile, dar care anume nu ține minte. Pe perioada cât a fost telefonat de Denis, atunci când el se afla în penitenciar, erau sunete de pe diferite numere de telefoane mobile. În luna noiembrie și decembrie 2024 a fost împreună la oficiul poștal cu cunoscuta sa Elina, familia nu o cunoaște, care domiciliază în mun. Bălți, cartierul 10, de pe str. Suceava, numărul casei și apartamentul nu ține minte, dar poate arăta, însă ea nu a văzut de pe ce numere de telefoane, îl telefona Denis, nici el la fel nu i-a comunicat lui Elina de pe ce numere îl sună. Denis când era în instituțiile penitenciare l-a mai telefonat la numărul său de telefon mobil *****, dar când anume nu ține minte data concret, dar erau careva sărbători, printre care dacă nu greșește chiar și la ziua sa de naștere, 03.02.2025. Despre faptul că Denis avea în penitenciar asupra sa telefon mobil, sau caretele SIM, nu i-a comunicat niciodată nimic în discuțiile lor, la fel nici el nu l-a întrebat, și nu poate confirma acest

fapt. Totodată, Denis niciodată nu l-a rugat ca el să procure careva cartele SIM lui, sau să pună bani pe numere de telefoane mobile./f.d.122-123/;

– declarațiile martorului Visleanscai Elina *****, ***** a.n. care a depus declarații analogice celor depuse de martorul Sliva Roman./f.d.37-39/;

– declarațiile martorului Ilic Svetlana *****, ***** a.n., care a declarat că, a concubinat cu Zubenco Denis o perioadă de 15-16 ani, iar după 2017 mai mult nu a mai concubinat, cu ultimul. A menționat că este în relații bune cu Zubenco Denis. În toamna anului 2024, data concret nu ține minte, dar era în luna octombrie-noiembrie a telefonat-o la numărul său de telefon *****Denis Zubenco și a rugat ca să ia de la verișorul său Sliva Roman bani, ca ulterior să-i procure produse pentru a-i aduce colet în penitenciar, căci el era atunci în Penitenciarul nr.11 Bălți. Atunci a fost telefonată de la un număr staţionar, dar care anume nu-l cunoaște. Ulterior, în luna octombrie-noiembrie 2024 data concret nu ține minte a telefonat-o Denis Zubenco, pe numărul său de telefon sus menționat, dar de pe care număr nu cunoaște, căci el mereu suna de pe alte numere de telefoane, și a rugat ca să-i dea datele sale de identitate, IDNP, adresa unde locuiește, ca ulterior să se înregistreze pe 7777.md, ca să facă pariuri. Numerele de telefoane de pe care a fost telefonată de către Denis Zubenco, în perioada octombrie-noiembrie 2024 nu le-a salvat, și dacă erau numere de la telefonul fix sau mobil nu poate spune la moment, căci telefonul său mobil cu care se folosea în perioada dată l-a deteriorat în luna august 2025, și nu are nici un contact salvat. Dacă Denis Zubenco ar fi avut careva telefoane mobile atunci cînd se afla în penitenciar nu cunoaște. Mai mult ea de către Denis Zubenco, în perioada aprilie-octombrie 2025 nu a mai fost telefonată, și nu cunoaște nimic despre ultimul./f.d.41-42, 124/;

– scrisoarea nr.7/2719 din 27.05.2025 a Penitenciarului nr.11-Bălți din care rezultă că învinuitul pe perioada aflării în penitenciar a beneficiat de convorbiri telefonice gratuite la 14.10.2024 și 23.102.24 /f.d.10-11/;

– procesul-verbal de ridicare din 09.06.2025 de la martorul Sliva Roman a bonurilor fiscale nr.5724 din 14.12.2024, nr.173383 din 11.01.2025, nr.81894 din 12.02.2025 ce atestă faptul achitărilor efectuate la indicația învinuitului a plăților la ”Loteria Națională” prin intermediul martorului cu care discuta /f.d.13-14/;

– procesul-verbal de examinare din 09.06.2025 a bonurilor fiscale nr.5724 din 14.12.2024 (se atestă faptul suplinirii cu suma de 1000 lei), nr.173383 din 11.01.2025 (se atestă faptul suplinirii cu suma de 1500 lei), nr.81894 din 12.02.2025 (se atestă faptul suplinirii cu suma de 500 lei) ce atestă faptul achitărilor efectuate la indicația învinuitului a plăților la ”Loteria Națională” prin intermediul martorului Sliva Roman cu care discuta /f.d.15/;

– informația parvenită de la SA ”Loterei Naționale a Moldovei” din 02.06.2025 prin care se atestă faptul alimentării de către martorul Ilic Svetlana a contului de joc la 14.12.2024 ora 10.01 (anexate descifrările) /f.d.17-19/;

– informația parvenită de la Casa Națională de Asigurări Sociale din 23.05.2025 prin care se atestă faptul că învinuitul i s-a stabilit alocația socială de stat ca persoană cu dizabilități ce a fost achitată pentru perioada noiembrie 2024 – ianuarie 2025 în sumă de

5026, 80 lei prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei” la oficiul MD-3121 din mun.Bălți /f.d.20/;

- informația parvenită de la Direcția investigații analitice a INI al IGP din 04.08.2025 prin care se atestă faptul că învinuitul a sosit la Penitenciarul nr.11-Bălți la 02.12.2024 /f.d.53-55/;
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – ”Colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice” din 18.11.2025 prin care se atestă faptul efectuării apelului telefonic martorului Sliva Roman *****de deținutul Zubenco Denis din telefonul mobil de model nestabilit cu IMEI: 35640501680078, a operatorului de telefonie mobilă a SC ”Orange” SA cu nr.*****și nr.***** utilizate de învinuit (anexate descifrările) /f.d.194-197/.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov* v. *Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade* v. *Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin* v. *Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Probele enumerate supra au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Zubenco Denis a săvârşit

acţiunile nominalizate.

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatei se încadrează în norma art. 322 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi - *primirea sau folosirea în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM şi a altor dispozitive de comunicare la distanţă (radiotelefoane, staţii radio, computere, tablete), precum şi a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatei, un copil minor, anterior nejudecată, angajată în câmpul muncii.

Conform art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatei a fost stabilită o circumstanță atenuantă și anume: săvîrșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Sancţiunea art. 322 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa cu se pedepseşte cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal**,** infracţiunea comisă de către inculpată se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţă de inculpata, instanţa atestă că inculpata a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare**.**

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.7 alin. (1) Cod penal stabileşte, că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia

Astfel, ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatei, de poziția participanților la proces, aplicând efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal, instanţa va aplica lui Zubenco Denis o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 6 (șase) luni.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 martie 2025, menținut ărpn decizia Curții de Apel Nord din 24.07.2025,Zubenco Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.192 alin.(2) lit.b) CP /episodul cu partea

vătămată Lazăr Gheorghe/ la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 8 luni, cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500 lei; în baza art.186 alin.(1) CP, /episodul cu partea vătămată Dedov Maria/ la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art.186 alin.(1) CP /episodul cu partea vătămată SC „Consalcom" SRL/, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art.187 alin.(1) CP /episodul cu partea vătămată SRL „MOLDRETAIL GROUP"/ la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani; în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP /episodul cu partea vătămată SRL „VemaxCom"/ la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani; în baza art.186 alin.(2) lit.b) și c) CP /episodul cu partea vătămată SRL „Imensitate"/ la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani; în baza art.186 alin.(1) CP /episodul cu partea vătămată „Moldretail Group" SRL/, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Zubenco Denis pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500 lei. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zubenco Denis s-a calculat din data pronunțării sentinței – 07.03.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începând cu 10.10.2024 până la 07.03.2025.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.03.2025, se stabilește lui Zubenco Denis pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zubenco Denis urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri

delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte – bonurile fiscale nr.5724 din 14.12.2024, nr.173383 din 11.01.2025, nr.81894 din 12.02.2025 – recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 09.06.2025**,** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Zubenco Denis de comiterea infracțiunii prevăzute la art.322 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un terme de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Zubenco Denis prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.03.2025, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 30.01.2026 cu includerea duratei pedepsei efectiv executate din 07 martie 2025 și pînă la 31 ianuarie 2026.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zubenco Denis urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte :

- bonurile fiscale nr.5724 din 14.12.2024, nr.173383 din 11.01.2025, nr.81894 din 12.02.2025 – recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 09.06.2025**,** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**