Dosarul: nr.2r-1224/24(2-24003177-02-2r-16042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Badan Melnic

D E C I Z I E

18 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea nulității actului juridic, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.12.2023, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg solicitând constatarea nulității absolute a cererii din 20 septembrie 2016 (fără număr) a *****, în calitate de administrator autorizat, dosar de executare nr.026-505/16, privind punerea în executare silită a titlului executoriu nr.2c-430/2012 din 11 aprilie 2016 și constatarea nulității absolute a cererii din 29 ianuarie 2018 (nr C155 din 29 ianuarie 2018) a *****, în calitate de administrator autorizat, dosar de executare nr.026-505/16, privind punerea în executare silită a titlului executoriu nr.2c-430/2012 din 28 martie 2018;
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, s-a refuzat în primirea cererii depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea nulității actului juridic, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.
3. La data de 18.03.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, a relatat că, încheierea recurată este neîntemeiată și urmează a fi anulată.
5. Indică că, la soluționarea chestiunii privind admisibilitatea cererii de chemare în judecată, în procedura contencioasă civilă, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, instanța a aplicat eronat prevederile legale, or, prevederile art.169 CPC sunt inaplicabile cazului.

6. Notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, la examinarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii civile, în procedura contencioasă civilă, judecătorul, în cauză, a ignorat prevederile legale și nu a admis acțiunea spre examinare cu abateri procedurale, și astfel admite acțiuni interzise de lege, în temeiul unor motive eronate, contrar prevederilor și exigențelor legale. Or, prin acțiunile sale a creat o situație de părtinire părții pârâte și a intervenientului în examinarea cauzei și a admis încălcarea drepturilor procedurale a părții reclamante în proces, cu imixtiunea în dreptul de apărare prevăzut de art.art.26, 15, 16 din Constituția RM, punînd partea reclamantă pe picior de inegalitate cu partea adversă.
7. Consideră că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.art.168 și 169 CPC, în special ce ține de obligația instanței de a accepta acțiunea spre examinare, ca urmare a verificării întrunirii exigențelor stabilite de lege. Astfel, a creat situația de imposibilitate de exercitare a drepturilor procedurale părții reclamante, prin nepunerea pe rol a acțiunii și tergiversarea neîntemeiată a examinării acțiunii.
8. Susține că, instanța de fond, invocând că, acțiunea nu urmează a fi examinată în instanță în procedura civilă, fără a-și motiva soluția, însă în pct.pct3-6 din încheierea din 10.01.2024, face constatări eronate și de fapt anticipat se expune asupra fondului cauzei, fapt inadmisibil. Or, acțiunea de fapt corespunde condițiilor de formă și conținut.
9. Astfel, solicită recurentul admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, la etapa primirii cererii, în alt complet de judecată.
10. La data de 18.07.2024, ***** a depus cerere de recurs concretizată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, la etapa primirii cererii, în alt complet de judecată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, a fost expediată participanților la proces la data de

09.02.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.15/, contestată cu recurs la data de 18.03.2024, iar în astfel de condiții, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

17. Din textul art.169 alin.(1) lit.a) CPC, se desprinde că, (1) judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

18. În speță, Colegiul civil reține că, la data de 28.12.2023, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea nulității absolute a cererii din 20 septembrie 2016 (fără număr) a *****, în calitate de administrator autorizat, dosar de executare nr.026-505/16, privind punerea în executare silită a titlului executoriu nr.2c-430/2012 din 11 aprilie 2016 și constatarea nulității absolute a cererii din 29 ianuarie 2018 (nr C155 din 29 ianuarie 2018) a *****, în calitate de administrator autorizat, dosar de executare nr.026-505/16, privind punerea în executare silită a titlului executoriu nr.2c-430/2012 din 28 martie 2018;

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, s-a refuzat în primirea cererii depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea nulității actului juridic, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

20. Pentru a ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că, cererile a căror nulitate o solicită ***** nu constituie o manifestare de către persoane fizice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, așa cum este prevăzut de art.308 Cod civil. Prin urmare, s-a conturat soluția că, cererea de chemare în

judecată înaintată de către ***** nu se încadrează în metodele de apărare a drepturilor civile și nu urmează a fi judecată în instanța în procedură civilă și pe cale de consecință s-a refuzat în primire.
21. Potrivit art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
22. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.
23. În această ordine de idei, Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, întrucît, în condițiile descrise supra, este incontestabilă obligația instanței de a reacționa în ordinea art.169 alin.(1) lit.a) CPC, or, cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** nu se încadrează în metodele de apărare a drepturilor civile și nu urmează a fi judecată în instanța în procedură civilă.
24. În această formulă, Colegiul civil reiterează că, cererile din 20 septembrie 2016 și 29.01.2018 a administratorului autorizat Carolina Catan privind primirea spre executare silită a documentului executoriu nr.2c-430/2012 din 11 aprilie 2016 și nr.2c-430/2012 din 28 martie 2018, a căror nulitate o solicită reclamantul/recurent *****, nu constituie o manifestare de către persoane fizice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, așa cum este prevăzut de art.308 Cod civil.
25. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor circumstanțelor cauzei, motiv pentru care urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.
26. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena,

nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
27. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
28. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
29. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024.
30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru