Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Sîrbu Victor)
Dosarul nr. 3a-1179/25
2-23065471-02-3a-03042025

D E C I Z I E

08 iulie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Vascan Diana

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de S.R.L. „Viloterm” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Viloterm” către Primăria or. Sîngera, cu privire la anularea actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 5 mai 2023, avocatul stagiar Gînga Maxim, acționând în interesele S.R.L. „Viloterm” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei or. Sîngera, solicitând:

1) anularea pct. 2.1. din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023, „Cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022”, referitor la „interzicerea provizorie până la reabilitarea sectorului de drum deteriorat, circulația mijloacelor de transport cu greutate totală de peste 3,5 tone pe str. A. Donici din s. Revaca, drum de ocolire - str. Ștefan cel Mare și Sfânt spre str. A. Mateevici”;

2) obligarea Primăriei or. Sîngera să demonteze indicatorul rutier - 3.14 „Masă limitată” - interzicerea circulației autovehiculelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă reală este mai mare decât cea menționată pe indicator;

3) obligarea Primăriei or. Sîngera să demonteze indicatorul rutier - 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor”- interzicerea circulației autocamioanelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3500 kg (în

cazul în care masa nu este menționată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decât cea indicată, precum și a mașinilor autopropulsate.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a invocat faptul că la 6 martie 2023, Primarul orașului Sîngera, Popa Valeriu, a emis Dispoziția nr. 8 cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022, prin care pct. 2 s-a completat cu pct. 2.1. în care se menționează „interzicerea provizorie până la reabilitarea sectorului de drum deteriorat, circulația mijloacelor de transport cu greutate totală de peste 3,5 tone pe str. A. Donici din s. Revaca, drum de ocolire - str. Ștefan cel Mare și Sfânt spre str. A. Mateevici".

Partea reclamantă a menționat că S.R.L. „Viloterm" este proprietar a bunurilor imobile (construcție, depozit), situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, or. Sîngera, sat. Revaca, str. Alexandru Donici nr. 6, iar din momentul emiterii respectivei dispoziții i se îngrădește accesul la bunurile imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Partea reclamantă a precizat că, a fost instalat ilegal indicatorul rutier - interzicerea trecerii camionului ce depășește greutatea de 3,5 tone.

Partea reclamantă a afirmat că, la 6 aprilie 2023, S.R.L. „Viloterm", a solicitat Primăriei or. Sîngera, anularea pct. 2.1. din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022 și scoaterea indicatorul rutier - interzicerea trecerii camionului ce depășește greutatea de 3,5 tone.

Partea reclamantă a relevat că la 10 aprilie 2023 prin răspunsul nr. 398, Primăria or. Sîngera a respins ca fiind inadmisibilă solicitarea reclamantului, motivând că cererea a fost depusă fără împuternicirile de rigoare, neluând în considerație că avocatul stagiar a depus cererea prealabilă cu semnătura electronică și cu anexarea mandatului avocațional seria MAS nr. 081661 din 13 martie 2023.

Partea reclamantă a evidențiat că pe lângă cererea prealabilă, prin intermediul avocatului stagiar, Gînga Maxim, a depus încă trei cereri în vederea respectării dreptului de proprietate a S.R.L. „Viloterm", însă au rămas nesoluționate.

Partea reclamantă a relevat că, de fiecare dată, când camionul, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Viloterm", intra pe sectorul de drum îndreptându-se spre depozitul său, vice-primarul, Donceac Oleg, apela la 112, chemând echipajul de poliție, pentru a amenda și a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, în consecință șoferului S.R.L. „Viloterm", Donca Ivan, i-au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție. Dintre care un proces-verbal a fost contestat în ordinea prevăzută de legislația în vigoare.

Partea reclamantă a susținut că, la 7 aprilie 2023, Primăria or. Sîngera, a mai instalat ilegal un indicator rutier, și anume indicatorul de interzicere și restricție, prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, Anexa nr. 3 la Regulament: „3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor", care interzice circulația autocamioanelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3500 kg (în

cazul în care masa nu este menționată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decât cea indicată, precum și a mașinilor autopropulsate".

Partea reclamantă a notat că, Primăria or. Sîngera nu s-a conformat rigorilor legislației în vigoare și a emis ilegal actul administrativ, or, conform particularităților de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție, prevăzut de Regulamentului circulației rutiere, Anexa nr. 3, aprobat de Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 se indică că acțiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.2-3,7, 3,10 și 3.14 - vehiculelor de prestări servicii instituțiilor dislocate în zona semnalizată, cetățenilor care locuiesc ori lucrează în zona respectivă, precum și vehiculelor care aparțin acestor instituții sau cetățeni, în aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată și să iasă din această zonă la intersecția cea mai apropiată de locul destinat; 3.4 - camioanelor care au aplicată pe suprafețele laterale ale caroseriei simbolul Poșta Moldovei sau a celor destinate transportării de persoane, or, S.R.L. „Viloterm", întrunește întru totul exigențele legale, fiind și proprietar al camionului și al depozitului.

Partea reclamantă a expus că, extinderea de către autoritățile statutului, a competenței reglementată prin lege constituie un abuz, care, în esență se echivalează cu o încălcare a drepturilor garantate prin art. 1 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale, or, articolul respectiv are menirea să protejeze drepturile și libertățile prevăzute de Convenție, ca acestea să fie aplicate în mod efectiv și coerent, în conformitate cu principiile unei societăți democratice, cu valorile organizării sociale, pe baza supremației dreptului. În speță, lipsesc temeiuri legale care nu ar permite ca S.R.L. „Viloterm" să aibă acces liber, fără îngrădirea dreptului asupra proprietății și să fie amendată sau supusă unei obligații ce nu este reglementată de legislația în vigoare.

Astfel, în opinia părții reclamante pct. 2.1. din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022, cât și răspunsul Primăriei or. Sîngera nr. 398 din 10 aprilie 2023 pe marginea cererii prealabile din 6 aprilie 2023, sunt ilegale prin acestea fiindu-i violat grav dreptul garantat prin art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale, care impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate al persoanelor fizice și juridice, la caz, însă, reclamantul a considerat că autoritatea statului a îngrădit ilegal și a violat dreptul de proprietate a S.R.L. „Viloterm" prin acțiunile întreprinse.

În materie de drept, reclamantul S.R.L. „Viloterm" și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 141, 162, 164 - 166, 196, 203 - 205, 206 alin. (1) lit. a), 208, 209, 211, 212 și 229 din Codul administrativ.

La 10 iulie 2023, reprezentatului reclamantului, S.R.L. „Viloterm", avocatul stagiar Gînga Maxim, a depus cerere de completare a acțiunii.

În motivarea cererii de completare, partea reclamantă a invocat că la 7 aprilie 2023, peste o lună, după emiterea Dispoziției nr. 8 din 6 martie 2023, Inspectoratul

General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția poliție de patrulare au dat acordul la coordonarea și instalarea indicatoarelor de circulație rutieră pentru organizarea circulației rutiere pe str. Alexandru Donici din satul Revaca, or. Sîngera, mun. Chișinău, cu toate că indicatoarele rutiere erau deja instalate.

Partea reclamantă a susținut că în răspunsul emis privind coordonarea și instalarea indicatoarelor rutiere de către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția poliție de patrulare se menționează necesitatea respectării cerințelor a două standarde și anume SM GOST R5229O:2OO9 - „Mijloacele tehnice pentru organizarea traficului rutier. Indicatoare de circulație rutieră. Cerințe tehnice generale” și SM GOST 852289:2009 - „Mijloace tehnice pentru organizarea traficului rutier. Reguli de aplicare a indicatoarelor rutiere, a marcajelor, semafoarelor, barierelor și dispozitivelor de ghidaj”.

Astfel, partea reclamantă a precizat că standardele SM GOST R52290:2009 și SM GOST R52289:2009 sunt anulate din 12 ianuarie 2023 prin Hotărârea Institutului de Standardizare din Moldova nr. 204 din 29 decembrie 2022, fapt confirmat prin datele expuse public pe site-ul www.standard.md și http://shop.standard.md.

Totodată, partea reclamantă a mai invocat că pe schema de amplasare a indicatorului rutier este aplicată semnătura și ștampila de coordonare a Arhitectului-șef din cadrul Primăriei or. Sîngera, însă lipsește data coordonării, ceea ce ridică dubii privind legalitatea acestei scheme.

Poziția pârâtului pe marginea acțiunii:

La 26 iunie 2023, reprezentantul Primăriei or. Sîngera, avocatul Glușcenco Eugeniu, a depus referință asupra acțiunii formulată de S.R.L. „Viloterm”, prin care, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă (f.d. 85-88).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Viloterm”.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, la 20 decembrie 2024, avocatul stagiar Gînga Maxim, în interesele apelantului S.R.L. „Viloterm”, a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024.

La 12 mai 2025, avocatul Gînga Maxim, în interesele apelantului S.R.L. „Viloterm”, a prezentat instanței de apel motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a indicat că instanţa de fond nu a determinat şi a omis să acorde aprecierea corespunzătoare caracterului şi efectelor

cererii de chemare în judecată, aplicând pur formal prevederile legale ce guvernează procedura de emitere a hotărârii judecătoreşti și nu a ţinut cont de probele prezentate de partea reclamantă.

Partea apelantă a relevat că prima instanţă a ignorat normele de drept internaţional, nu a fost imparţială şi obiectivă, și nu a respectat normele procedurale şi legale.

În mod special, partea apelantă a făcut referire la prevederile din anexa nr. 3 la Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și a susținut că indicatorul 3.4. „Circulaţie interzisă autocamioanelor" - interzice circulaţia autocamioanelor şi ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depăşeşte 3500 kg (în cazul în care masa nu este menţionată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decât cea indicată, precum şi a maşinilor autopropulsatelor. Totodată, acţiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.2-3,7, 3,10 şi 3.14 - vehiculelor de prestări servicii instituţiilor dislocate în zona semnalizată, cetăţenilor care locuiesc ori lucrează in zona respectivă, precum şi vehiculelor care aparţin acestor instituţii sau cetăţeni, în aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată şi să iasă din această zonă la intersecţia cea mai apropiată de locul destinat: 3.4 - camioanelor care au aplicată pe suprafeţele laterale ale caroseriei simbolul Poşta Moldovei sau a celor destinate transportării de persoanelor, iar reclamantul S.R.L. „Viloterm", a susținut că întruneşte întru totul exigenţele legale, fiind şi proprietar al camionului si al depozitului.

În materie de drept, partea apelantă și-a întemeiat cererea de apel în baza prevederilor art. 15, 130 alin. (2), 238 - 241, 357-365, 386 din Codul de procedură civilă.

În final, S.R.L. „Viloterm", prin cererea de apel, a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 5 iunie 2025, Primăria or. Sîngera a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat, în principal, declararea apelului ca inadmisibil sau subsidiar, respingerea apelului ca fiind neîntemeiat (f.d. 171-174).

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 3 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.*

Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat public la 10 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 20 decembrie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*".

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 10 aprilie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 12 mai 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Completul judiciar reține că cererea de apel și motivarea acesteia, au fost semnate de avocatul Gînga Maxim, în calitate de reprezentant al apelantului S.R.L. „Viloterm", în baza mandatelor anexate la materialele cauzei.

Totodată, se constată că apelantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Gînga Maxim, acționând în interesele apelantului S.R.L. „Viloterm", a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul stagiar Vatavu Valentin, acționând în interesele intimatului Primăria or. Sîngera, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința apelului declarat de S.R.L. „Viloterm", Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil spre examinare, dar neîntemeiat, impunându-se soluția de respingere a cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, potrivit pct. 2 din dispoziția nr. 20 din 1 aprilie 2022, emisă de Primarul or. Sîngera, „cu privire la instituirea unor restricții de circulație pe drumurile locale și asigurarea siguranței circulației rutiere", a fost interzisă temporar, până la reabilitarea sectoarelor de drum deteriorate, circulația mijloacelor de transport cu greutatea totală de peste 8 tone pe segmentele de drum după cum urmează:

„*- or. Sîngera, str. Ştefan cel Mare - pe porţiunea cuprinsă între str. Chişinău şi str. 31 August 1989, drum de ocolire - str. 31 August 1989; str. Petru Movilă; str. 31 August 1989 - pe porţiunea de drum cuprinsă între gospodăriile nr. 24 şi 36;*

- s. Revaca, str A. Donici - pe porţiunea paralelă cu scuarul (de la A. Donici nr. 15) până la staţia terminus a rutelor de autobuz nr. 18 şi 44, drum de ocolire - str. A. Donici spre str. S. Lazo;

- s. Dobrogea: str. Ion Creangă - pe porţiunea cuprinsă între str. Luceafărul şi str. Magdalenelor, drum de ocolire - str. Magdalenelor".

Conform pct. 3 din dispoziția nr. 20 din 1 aprilie 2022, „*restricţiile instituite nu se referă la vehiculele care efectuează transporturile de persoane, a celor care participă la intervenţii în caz de forţă majoră, cele dotate cu echipamente de prim ajutor şi /sau antrenate la prevenirea, lichidarea situaţiilor excepţionale, vehiculelor antrenate la reabilitarea drumurilor publice*" (f.d.a. 1).

Prin dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023, emisă de Primarul or. Sîngera, „cu privire la modificiarea dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022", s-a dispus excluderea de la pct. 2 din dispoziţia nr. 20 din 1 aprilie 2022, cuvintele „*str A. Donici - pe porţiuni paralelă cu scuarul (de la A. Donici nr.15) până la staţia terminus a rutelor de autobus nr.18 şi 44, drum de ocolire - str. A. Donici spre str. S. Lazo*" și s-a completat cu pct.2.1 având următorul cuprins: „*2.1. „Se interzic provizoriu, până la reabilitarea sectorului de drum deteriorat, circulaţia mijloacelor de transport cu greutatea totală de peste 3,5 tone pe str. A. Donici din s. Revaca, drum de ocolire - str. A. Ştefan cel Mare spre str. A. Mateevici*" (f.d.a. 2).

Potrivit certificatului din Registrul Bunurilor Imobile, eliberat la 4 februarie 2022 de Agenția Servicii Publice, rezultă că S.R.L. „Viloterm, deține bunuri imobile pe adresa mun. Chișinău, or. Sîngera, s. Revaca, str. Alexandru Donici, 6, și anume, teren pentru construcții, garaj și depozit (f.d. 14-15).

La 6 aprilie 2024, avocatul stagiar Gînga Maxim, acționând în interesele S.R.L. „Viloterm" a depus cerere prealabilă către Primăria or. Sîngera, cu nr. de intrare 345, prin care a solicitat anularea pct. 2.1. din dispoziția cu nr. 8 „cu privire la modificarea dispoziţiei nr. 20 din 1 aprilie 2022" și scoaterea indicatorul rutier-interzicerea trecerii camionului ce depășește greutatea de 3,5 tone (f.d.a. 3).

Prin răspunsul nr. 398 din 10 aprilie 2023, Primarul or. Sîngera a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă în numele S.R.L. „Viloterm", din motiv că nu a fost anexată procura sau împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 5 mai 2023, avocatul stagiar Gînga Maxim, acționând în interesele S.R.L. „Viloterm” a depus prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*”.

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) și c) din Codul administrativ, „*o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare)*”.

La caz, identificând obiectul acțiunii și pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamantul S.R.L. „Viloterm” prin cerințele formulate, Completul judiciar reține că S.R.L. „Viloterm” urmărește anularea pct. 2.1 din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 „cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1

aprilie 2022”, ceea ce denotă faptul că reclamantul a înaintat pretenții specifice acțiunii în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea, în tot sau în parte, a unui act administrativ individual.

Totodată, Completul judiciar menționează că reclamantul S.R.L. „Viloterm” urmărește și obligarea Primăriei or. Sîngera de a demonta indicatorul rutier 3.14 „Masă limitată” și indicatorul rutier 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor”. Prin urmare, solicitarea de a impune autoritatea publică să întreprindă o anumită acțiune (demontarea indicatoarelor rutiere) denotă faptul că reclamantul a formulat pretenții specifice acțiunii în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Astfel, din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, Completul de judecată în conformitate cu prevederile art. 219 din Codul administrativ apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L. „Viloterm” se relaţionează conceptului legal de acţiune în contestare și realizare prevăzut la art. 206 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*”.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ulterior, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul S.R.L. „Viloterm” cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*”.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prescrie că, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

În speță, Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 „cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022” reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Totodată, în sensul art. 10 și 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acest act constituie un act administrativ defavorabil reclamantului, or, prin emiterea actului administrativ individual contestat, au fost instituite anumite restricții de circulație rutieră pe drumurile adiacente bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului S.R.L. „Viloterm”.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*”.

Completul judiciar reține că, prin acțiunea depusă, S.R.L. „Viloterm” a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, și anume, dreptul de acces și utilizare a drumului public fără restricții. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative*”.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, „*(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:* ***a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*** *b) emiterea unui act administrativ individual*”.

Conform art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu*

soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului".

Potrivit art. 208 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, „*(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni*".

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul a respectat procedura prealabilă.

La 6 aprilie 2024, avocatul stagiar Gînga Maxim, acționând în interesele S.R.L. „Viloterm" a depus cerere prealabilă către Primăria or. Sîngera, cu nr. de intrare 345, prin care a solicitat anularea pct. 2.1. din dispoziția cu nr. 8 „cu privire la modificarea dispoziţiei nr. 20 din 1 aprilie 2022" și scoaterea indicatorul rutier-interzicerea trecerii camionului ce depășește greutatea de 3,5 tone.

Prin răspunsul nr. 398 din 10 aprilie 2023, Primăria or. Sîngera a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă în numele S.R.L. „Viloterm".

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul administrativ, stipulează că „*acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*".

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 5 mai 2023.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul S.R.L. „Viloterm" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) c) și f) din Codul administrativ, „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;* ***f) respinge***

acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)”.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, reclamantul S.R.L. „Viloterm”, în prezenta cauză solicită:

1) anularea pct. 2.1. din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023, „cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022”;

2) obligarea Primăriei or. Sîngera să demonteze indicatorul rutier - 3.14 „Masă limitată” - interzicerea circulației autovehiculelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă reală este mai mare decât cea menționată pe indicator;

3) obligarea Primăriei or. Sîngera să demonteze indicatorul rutier - 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor” - interzicerea circulației autocamioanelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3500 kg (în cazul în care masa nu este menționată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decât cea indicată, precum și a mașinilor autopropulsate.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de apel reține că, potrivit art. 1 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, „*în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:*

administraţie publică locală *- totalitatea autorităţilor publice locale constituite, în condiţiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unităţi administrativ-teritoriale;*

autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul întâi *- autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului) pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor colectivităţilor locale*”.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) – (3) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, „*administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului*”.

Potrivit art. 4 alin. (3) al Legii nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, „*autorităţile publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, în limitele legii, dispun de libertate deplină de acţiune în reglementarea şi gestionarea oricărei chestiuni de interes local care nu este exclusă din competenţa lor şi nu este atribuită unei alte autorităţi. Alte competenţe proprii autorităţilor publice locale pot fi atribuite acestora numai prin lege*".

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, „*primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot*".

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, „*pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: l) asigură securitatea traficului rutier şi pietonal prin organizarea circulaţiei transportului, prin întreţinerea drumurilor, podurilor şi* ***instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat***".

Conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, „*în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual*".

Potrivit art. 16 lit. a) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, „*de competenţa autorităţilor administraţiei publice locale sunt: a) administrarea, întreţinerea, repararea şi dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale şi a construcţiilor rutiere, în conformitate cu exigenţele siguranţei traficului rutier*".

Din interpretarea normelor de drept citate, instanța de apel reține că autoritatea publică locală, în speță Primarul orașului Sîngera, este învestită prin lege cu competența de a adopta măsuri privind organizarea circulației rutiere și asigurarea siguranței traficului pe teritoriul unității administrativ-teritoriale administrate, inclusiv prin emiterea dispozițiilor referitoare la instalarea sau demontarea semnelor rutiere. Astfel, emiterea Dispoziției nr. 8 din 6 martie 2023 se înscrie în sfera atribuțiilor legale ale primarului, exercitate în limitele competenței conferite de lege și în scopul realizării interesului public local, respectiv al asigurării securității circulației rutiere și pietonale.

Conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, „*a) drumuri publice – drumuri de utilitate publică destinate circulaţiei rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport rutier ale economiei naţionale şi ale populaţiei şi de apărare a ţării. Aceste drumuri sunt proprietate publică*".

Potrivit art. 2 alin. (3) pct. 3) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, „*(3) Din punct de vedere funcţional, drumurile publice se împart în: 3) drumurile locale se împart în: a) drumuri de interes raional (municipal) – drumuri care asigură legătura dintre oraşele-reşedinţă şi satele (comunele) din componenţa raionului (municipiului), precum şi legătura dintre sate (comune), inclusiv accesul către acestea dinspre drumurile naţionale. Drumurilor respective li se atribuie litera „L”, conform art. 4, şi sunt proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul al doilea; b) drumuri comunale – drumuri care asigură legătura dintre satul-reşedinţă de comună şi satele componente sau dintre acestea şi obiectivele de interes comunal. Drumurile respective sunt proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întâi; c) străzi – drumuri publice din interiorul localităţilor care sunt proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau, după caz, a municipiilor Chișinău și Bălți*”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, „*administrarea drumurilor locale este asigurată de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea conform art. 2 alin. (3) pct. 3)*”.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (7) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, „*orice măsură de restricţie a circulaţiei pe drumurile publice este dispusă de administratorul de drum numai cu avizul poliţiei rutiere*”.

Potrivit pct. 16 alin. (2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, „*se interzice montarea, demontarea, acoperirea, deteriorarea, schimbarea poziţiei, precum şi instalarea sau aplicarea din propria iniţiativă de către persoane neautorizate de poliţie a mijloacelor de semnalizare rutieră*”.

Conform pct. 127 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, „*persoanele responsabile de organizarea şi dirijarea traficului rutier sunt obligate: a) să instaleze, cu avizul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, mijloacele necesare de semnalizare rutieră şi să le menţină în stare tehnică de funcţionare*”.

Totodată, în conformitate cu pct. 129 lit. c) din același Regulament, „*persoanele responsabile respective sunt obligate să coordoneze, în modul stabilit, cu Inspectoratul Naţional de Securitate Publică sau subdiviziunea teritorială a Poliției pentru drumurile locale şi străzile localităţilor din teritoriul administrat: c) instalarea sau aplicarea pe drumurile publice a mijloacelor de semnalizare rutieră*”.

Astfel, instanța de apel reține că, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, orice măsură de restricționare a circulației pe drumurile publice poate fi dispusă exclusiv de către administratorul drumului, cu avizul prealabil al poliției, iar instalarea mijloacelor de semnalizare rutieră se efectuează numai în baza coordonării prealabile cu Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Completul de judecată constată că, în prezenta cauză, această condiție de legalitate a fost respectată, întrucât din materialul probator rezultă că schema de organizare a traficului și amplasarea indicatoarelor rutiere au fost coordonate cu Inspectoratul Național de Securitate Publică. Acest fapt este confirmat prin scrisoarea nr. 34/17-2419 din 7 aprilie 2023 (f.d. 98) și răspunsul nr. 34/17-G407/23 din 13 mai 2023, emise de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în care se menționează expres că „*organizarea circulației rutiere pe str. Alexandru Donici din satul Revaca, or. Sîngera, este conformă schemei de amplasare a indicatoarelor rutiere, coordonată primordial cu administratorul de drum, în baza Dispoziției nr. 8 din 06.03.2023, și cu poliția, în baza avizului nr. 34/17-1419 din 07.04.2023*” (f.d. 96).

Astfel, contrar susținerilor reclamantului, potrivit cărora indicatoarele rutiere amplasate pe str. Alexandru Donici din satul Revaca ar fi fost instalate cu încălcarea cadrului legal, Completul judiciar constată că aceste afirmații nu se confirmă. Or, din ansamblul materialului probator administrat în cauză rezultă că amplasarea indicatoarelor rutiere a fost efectuată cu respectarea procedurii legale, în baza Dispoziției nr. 8 din 6 martie 2023, coordonată cu autoritățile competente, inclusiv cu Inspectoratul Național de Securitate Publică, în conformitate cu exigențele actelor normative aplicabile în materie de organizare a circulației rutiere.

În acest sens, Completul judiciar reține că, din actele aflate la dosar rezultă fără echivoc că măsura contestată – respectiv instalarea indicatoarelor rutiere 3.14 „Masă limitată” și 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor”, a fost dispusă în temeiul competențelor legale ale Primarului orașului Sîngera, conferite prin art. 29 alin. (1) lit. l) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, coroborate cu art. 16 lit. a) și art. 57 alin. (7) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, precum și cu prevederile pct. 16 alin. (2), pct. 127 alin. (2) lit. a) și pct. 129 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009.

Totodată, instanța de apel observă că scopul adoptării Dispoziției nr. 8 din 6 martie 2023 este unul legitim, fiind expres prevăzut în actul administrativ contestat – respectiv, „*asigurarea utilizării raționale și continue a drumurilor locale, menținerea acestora într-o stare tehnică corespunzătoare pentru desfășurarea circulației rutiere și pietonale în condiții de siguranță, prevenirea deteriorării drumurilor și a construcțiilor publice sau private aflate în imediata apropiere a acestora, precum și înlăturarea riscurilor cauzate de circulația transportului de mare tonaj*”. Prin urmare, scopul reglementării este direct legat de protejarea infrastructurii rutiere și a interesului public local privind siguranța circulației, aspecte care se înscriu în atribuțiile legale ale autorității administrației publice locale.

De asemenea, Completul de judecată atestă că emiterea dispoziției s-a întemeiat și pe circumstanțe factuale obiective, în special pe multiplele plângeri formulate de

locuitorii străzii Alexandru Donici din satul Revaca, care au semnalat disconfortul și riscurile generate de circulația intensă a vehiculelor de mare tonaj.

Astfel, Completul judiciar conchide că măsura instituită prin Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 constituie o expresie a exercitării legale, proporționale și rezonabile a atribuțiilor primarului, în scopul protejării interesului public local și al garantării siguranței circulației rutiere și pietonale. Or, în speță, instalarea indicatoarelor rutiere a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale, cu respectarea procedurii de coordonare și avizare prevăzute de actele normative incidente, în baza competenței conferite autorității publice locale.

La caz, Completul judiciar menționează că nu poate fi acceptat nici argumentul reclamantului potrivit căruia „*S.R.L. „Viloterm" este proprietar al bunurilor imobile (construcție, depozit) situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, or. Sîngera, s. Revaca, str. Alexandru Donici nr. 6, iar din momentul emiterii respectivei dispoziții i se îngrădește accesul la bunurile imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate*". Or, în speță, măsura dispusă prin actul contestat nu echivalează cu o privare de proprietate și nici nu împiedică titularul dreptului să folosească bunurile imobile pe care le deține, ci instituie o regulă generală privind circulația vehiculelor pe un sector de drum public, în scopul gestionării corespunzătoare a traficului. Prin urmare, simpla instituire a unei restricții rutiere nu poate fi interpretată ca o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate, ci constituie o manifestare legitimă a autorității de reglementare a administrației publice locale.

Mai mult ca atât, conform prevederilor Anexei nr. 3 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, „*acţiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.1 – 3.3, 3.20.1 – 3.21, 3.31 – vehiculelor de rută urbane; 3.2 – 3.7, 3.10 și 3.14 – vehiculelor de prestări servicii instituţiilor dislocate în zona semnalizată, cetăţenilor care locuiesc ori lucrează în zona respectivă, precum şi vehiculelor care aparţin acestor instituţii sau cetăţeni. În aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată şi să iasă din această zonă la intersecţia cea mai apropiată de locul destinat; 3.4 – camioanelor care au aplicată pe suprafeţele laterale ale caroseriei simbolul Poșta Moldovei sau a celor destinate transportării de persoane*".

Prin urmare, cadrul normativ în vigoare prevede în mod expres anumite situații de excepție de la aplicarea restricțiilor instituite prin indicatoarele rutiere 3.4 „Circulaţie interzisă autocamioanelor" și 3.14 „Masă limitată", fapt care demonstrează că măsurile de reglementare a circulației nu au un caracter arbitrar și nu afectează în mod nejustificat exercitarea dreptului de proprietate. Existența acestor excepții confirmă că legiuitorul a urmărit asigurarea unui echilibru rezonabil între interesul public - respectiv protejarea infrastructurii rutiere și garantarea siguranței circulației - și drepturile individuale ale persoanelor fizice și juridice, fără a aduce atingere substanței dreptului de proprietate.

În ceea ce privește susținerile reclamantului referitoare la aplicabilitatea excepțiilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere în raport cu S.R.L. „Viloterm”, Completul judiciar constată că un asemenea argument depășește obiectul litigiului și limitele competenței instanței de apel în prezenta cauză.

Astfel, în cadrul acțiunii de contencios administrativ, instanța are sarcina de a examina legalitatea actului administrativ contestat, respectiv de a verifica dacă pct. 2.1 din Dispoziția nr. 8 din 6 martie 2023 „cu privire la modificarea Dispoziției nr. 20 din 1 aprilie 2022” a fost emis cu respectarea competenței, formei, procedurii și temeiului juridic prevăzut de lege. Excepțiile menționate de apelant nu privesc condițiile de legalitate ale actului administrativ contestat, ci vizează modul de aplicare concretă a regimului rutier instituit prin indicatoarele 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor” și 3.14 „Masă limitată”. Aceste aspecte țin exclusiv de regimul de circulație și controlul în trafic.

Instanța de apel nu este abilitată să se pronunțe asupra modului concret de aplicare a indicatoarelor rutiere față de anumite categorii de participanți la trafic, întrucât aceasta ține de sfera aplicării normelor contravenționale, nu de controlul de legalitate a actului administrativ individual. Eventuala aplicare eronată a unui indicator rutier într-o situație concretă nu afectează legalitatea actului administrativ prin care acesta a fost instituit. Verificarea respectării excepțiilor invocate de apelant ține, eventual, de competența organelor de constatare și sancționare contravențională, nu de controlul de legalitate exercitat în cadrul prezentei cauze.

Prin urmare, în prezenta cauză, instanța de apel este limitată la examinarea legalității Dispoziției nr. 8 din 6 martie 2023, iar din probatoriul administrat rezultă că aceasta a fost emisă în limitele competenței conferite de lege, cu respectarea procedurii de avizare prevăzute de art. 57 alin. (7) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și de prevederile Regulamentului circulației rutiere.

În consecință, argumentul apelantului privind excluderea vehiculelor proprii de la acțiunea indicatoarelor rutiere nu are relevanță în raport cu obiectul controlului de legalitate exercitat de instanță în prezenta cauză, constituind o problemă de aplicare practică a normelor rutiere, susceptibilă de a fi valorificată doar în cadrul unei eventuale proceduri contravenționale.

Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiată și critica părții apelante, precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, or, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, cauza fiind examinată sub toate aspectele, fiind stabilite circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic, fiind create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de S.R.L. „Viloterm”, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Totodată, Completul judiciar ține să menționeze că, apelantul S.R.L. „Viloterm”, exercitând calea de atac - apelul, nu a indicat în mod concret care circumstanțe de fapt ar fi fost omise sau stabilite eronat de către instanța de fond și nici nu a demonstrat în ce constă pretinsa nelegalitate a hotărârii atacate. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui, în sine, motiv de admiterea a cererii de apel.

În consecință, Completul de judecată concluzionează că, argumentele expuse în cererea de apel sunt lipsite de fundament juridic și probator, reducându-se la o reluare formală a pretențiilor și susținerilor expuse în acțiunea de contencios administrativ, fără a evidenția erori de drept sau de fapt imputabile instanței de fond.

Totodată, în temeiul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel apreciază că prima instanță a examinat cauza în mod complet, multilateral și obiectiv, sub toate aspectele de fapt și de drept incidente, iar hotărârea pronunțată corespunde cerințelor de legalitate și temeinicie, fiind rezultatul unei corecte aplicări a normelor de drept material și procedural.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de avocatul Gînga Maxim, în interesele apelantului S.R.L. „Viloterm”, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de S.R.L. „Viloterm”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore