Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Mîțu)
Dosarul nr. 3r-568/25 (2-25053785-02-3r-18092025)

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria împotriva Întreprinderii pentru Silvicultură Chișinău, ÎS „Agenția Moldsilva" cu privire la anularea prescripțiilor,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 18 aprilie 2025 Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Întreprinderii pentru Silvicultură Chișinău, ÎS „Agenția Moldsilva", solicitând anularea prescripțiilor nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025 emise de către Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria către Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău, ÎS "Agenția Moldsilva" privind anularea prescripțiilor, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 27 mai 2025 Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, prin intermediul avocatului Bejan Sergiu au declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii primei instanţe, cu declararea acțiunii ca fiind admisibilă.

La 18 septembrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs au invocat recurenții că încheierea primei instanțe este nefondată, întrucât instanța de judecată a reținut că prescripțiile contestate, fac parte din sfera de activitate a autorității publice în sensul prevăzut de art. 7 Cod administrativ, însă concluziile de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ sunt nefondate și contrar lucrărilor dosarului.

Relevă că, din conținutul prescripțiilor contestate, se constată că acestea sunt raportate la categoria actelor administrative individuale defavorabile. Prin urmare, concluzia instanței de fond este neîntemeiată, or, prescripțiile contestate impun recurenților obligații, sarcini și sancțiuni, ceea ce denotă pe de altă parte necesitatea respectării procedurii prealabile până la adresarea în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ.

Afirmă că, în altă ordine de idei, este de menționat și faptul, că în ipoteza în care prima instanță a ajuns la concluzia că prescripțiile contestate sunt operațiuni administrative, acestea pot fi contestate în instanța de judecată separat de actul administrativ individual în cazul în care poartă un caracter executoriu, or, în prescripție este notată executarea lucrărilor de demolare în termen de până la 10 martie 2025, iar în caz contrar în lipsa unui răspuns la prescripție, autoritatea responsabilă de gestionare a fondului forestier, va iniția procedura de executare silită, prin urmare concluziile primei instanțe sunt nefondate și contrare cadrului legal, motiv pentru care se solicită anularea actului judecătoresc.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025 a fost recepționată de către reprezentantul recurenților Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, avocatul Bejan Sergiu la 19 mai 2025, fiind

atacată cu recurs la 27 mai 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de către Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate și remiterea cauzei instanței competente să judece cauza, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău a emis prescripțiile nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025, prin care reclamanții Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria au fost obligați să demoleze construcțiile neautorizate pe cont propriu, cu aducerea terenurilor la forma inițială, în termen până la 10 martie 2025.

Totodată, potrivit prescripțiilor s-a menționat că, în caz contrar, obiectivele vor fi demolate în mod forțat de către întreprinderea silvică conform dispoziției de executare silită.

Prescripțiile Întreprinderii pentru Silvicultură Chișinău a emis prescripțiile nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39

din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025 au fost contestate cu cereri prealabile, care nu au fost soluționate în termen de către pârât.

În prezenta cauză, reclamanții Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, invocând faptul că actele contestate reprezintă acte administrative, deoarece prin efectul acestora s-au impus sarcini și obligații de demontare/demolare care afectează interesele legitime ale reclamanților, precum și prevăd sancțiuni de demolare în mod forțat, în cazul în care aceștia nu vor demonta/demola benevol pretinsele construcții neautorizate până la 10 martie 2025, au sesizat instanța de contencios administrativ.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, stabilind că reclamanților nu li s-au aplicat careva sancțiuni sau restricții cu caracter executoriu, iar prescripțiile menționate, vor putea fi contestate de către reclamanți doar concomitent cu actul administrativ individual, cu care, eventual, se va finaliza procedura administrativă în cazul dat.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 27 mai 2025 Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria au depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 29 aprilie 2025.

Completul specializat, efectuând controlul judiciar al încheierii primei instanțe, consideră că instanța ierarhic inferioară pripit a ajuns la concluzia că, prescripțiile Întreprinderii pentru Silvicultură Chișinău nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025, nu pot constitui desinestătător obiect al acțiunii în contencios administrativ.

Potrivit art. 1 alin. (1) Codul administrativ, (1) legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2) Codul administrativ, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi

obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.6 alin. (1) Cod administrativ, (1) procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 22 alin. (1) Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni,

sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 15 Cod administrativ, (1) Operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, *cu excepţia operaţiunilor administrative executorii* sau îndreptate împotriva unui terţ.

Reieșind din prevederile legale citate supra, raportat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că prima instanță eronat a concluzionat că prescripțiile nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025, nu pot constitui desinestătător obiect al acțiunii în contencios administrativ.

Or, dispozițiile art. 15 alin. (2) Codul administrativ, indică expres că operaţiunea administrativă executorie constituie o excepție, care poate constitui separat obiect al controlului judecătoresc.

După cum s-a menționat supra, reclamanții contestă prescripțiile contestate, prin care s-a acordat un termen pentru demontarea benevolă al construcțiilor provizorii indicate în prescripții, fiind indicat expres că, în cazul neexecutării prescripției, obiectivele neautorizate vor fi demolate în mod forțat de către întreprinderea silvică, conform dispoziției de executare silită.

Din actele contestate, rezultă că prescripțiile nr. 01.04/37 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/38 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/39 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/40 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/41 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/42 din 14 februarie 2025, nr. 01.04/43 din 14 februarie 2025 și nr. 01.04/44 din 14 februarie 2025 într-adevăr reprezintă operațiuni administrative, însă acestea sunt executorii, or, chiar în lipsa actului administrativ final, acestea produc efecte juridice pentru reclamanți, fapt ce denotă că prescripțiile nominalizate pot constitui separat obiect al contenciosului administrativ.

Din aceste raționamente, declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată în circumstanțele invocate este neîntemeiată.

În circumstanțele expuse, Completul specializat conchide că încheierea primei instanțe din 29 aprilie 2025 este emisă cu aplicarea eronată a legislaţiei în vigoare şi aprecierea incorectă a circumstanţelor de fapt, privitor la natura juridică al actelor contestate, care reprezintă niște operațiuni administrative executorii, iar prin acțiunea înaintată de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria, aceștia reclamă încălcarea dreptului de proprietate și dreptul la protecția investițiilor, reieșind din faptul că în opinia reclamanților rezoluțiunea acordului de asociere din 14.07.2015 nu produce efecte juridice.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este neîntemeiată, iar motivele invocate de recurenți sunt întemeiate în această parte, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, cu remiterea cauzei, în instanța competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la aceeași etapă procedurală, ținând cont de cele invocate în prezenta decizie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Codreanu Serafima, Ceban Feodosii, Antoci Adela, Rață Dumitru, Postică Ion, Mămăligă Constantin și Grosu Maria.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2025, cu remiterea cauzei la instanța competentă să judece cauza, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei