

Dosarul nr. 1a-2005/22
Buiucani)

1-18166825-02-1a-25102022
Muntean

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Vasilisa

DECIZIE
(dispozitiv)

02 mai 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Rabei

Inculpatului

Reprezentantul Ministerului Finanțelor

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder

Mihail Barbaroș, Ilie

Vladimir Hriplenco

Nona Bîtco

A examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

Grigoreț Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în or. ***** , str. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, angajat în calitate de ***** al ***** , anterior nejudecat, -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022, privindu-l pe **Grigoreț Ion**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 27 iunie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena

Cojocari

Marcel

Juganari

Dosarul nr. 1a-2005/22
Buiucani)

1-18166825-02-1a-25102022
Muntean

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Vasilisa

DECIZIE

02 mai 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Rabei

Inculpatului

Reprezentantul Ministerului Finanțelor

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder

Mihail Barbaroș, Ilie

Vladimir Hriplenco

Nona Bîtco

A examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

Grigoreț Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în or. ***** , str. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, angajat în calitate de ***** al ***** , anterior nejudecat, -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat pe rolul:

--Primei instanțe de pe data de 28.06.2018 până la data de 05.09.2022

--Instanței de apel de pe data de 25.10.2022 până la data de 02.05.2023

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 05.09.2022, Grigoreț Ion *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod Penal al RM și a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM.

Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor al RM împotriva lui Grigoreț Ion *****, s-a admis.

S-a încasat din contul lui Grigoreț Ion a.n.***** în beneficiul bugetului de stat suma de 597 748,32 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Grigoreț Ion ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 24 641,50 lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 05 septembrie 2022.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, **Grigoreț Ion *******, activând în baza ordinului nr.325-p din 15.04.2015, în funcția de ***** al Serviciului Procedură Contravențională, Secția Contracurarea Fraudelor Vamale, Biroul Vamal Chișinău, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post nr.201 aprobată la 14.11.2014, subcapitolul "Sarcini de bază" din cap.II - "Descrierea Funcției", pct.1 să organizeze și să desfășoare activități în cadrul Serviciului în vederea prevenirii, contracurării și depistării contravențiilor ce țin de competența organelor vamale, acționând contrar normelor subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.1 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit cărora "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională asigură desfășurarea activității în concordanță cu sistemul de management financiar și control, precum și a sistemului de management al calității în conformitate cu standardul ISO 9001:2008", neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit cărora "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește

materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu", fiind responsabil, potrivit subcapitolului "Responsabilități" din cap.II - "Descrierea Funcției" de:

- Exercițarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare;

- Organizarea rațională a activității sale conform planului de activitate al Serviciului și a indicațiilor Șefului Secției Contracarea fraudelor vamale al biroului Vamal;

- Calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termenii stabiliți;

fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, iar potrivit prevederilor art.22 alin.(1) lit.d) și g) din aceeași lege, fiind obligat să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu și să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 14.05.2015 RESC a Biroului Vamal Chișinău a fost înregistrată sesizarea nr.357 prin care Secția control ulterior a sesizat Secția contracarea fraudelor vamale, Biroul vamal Chișinău (Raport nr.457 din 26.03.2015) cu privire la examinarea sub aspect contravențional încălcarea regulilor vamale prin diminuarea valorii în vamă a mărfurilor, agentul economic (destinatarul mărfurilor), beneficiind neîntemeiat de scutiri la partea cheltuielilor de transport în mărime de 35 035,08 lei, depistate urmare a controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale în detaliu nr.3029I81725 din 23.12.2014 și 3029I81737 din 23.12.2014 depuse de către brokerul vamal, acțiune incriminată de alin.(6) al art.231 Cod Vamal și alin.(14) al art.287 Cod Contravențional.

Astfel, informația (Raport nr.457 din 26.03.2015) a fost înregistrată în RESC abia la 14.05.2015 cu nr.357. Pe perioada 14.05.2015 - 19.01.2016 nu s-a desfășurat nici o acțiune procedurală cu excepția a două citații și anume:

- la 22.04.2015 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis în adresa contravenientului o citație cu nr.2735, citându-l către 06.05.2015.

- la 14.05.2015 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis în adresa contravenientului o citație repetată cu nr.4249, citându-l către 27.05.2015.

Mai mult, potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr.28/10-840 din 17.01.2018, verificând corespondența de ieșire a Serviciului vamal, cu nr.2735 din 22.04.2015 fiind înregistrată scrisoarea adresată dnei Ana Toderaș, Șef al Direcției dezvoltare profesională a colaboratorilor vamali. În continuare, continuându-și activitatea infracțională, la data de 29.01.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț, acționând în calitate de agent constator, urmărind alte interese personale orientate spre reducerea volumului de lucru, reducerea încărcăturii funcționale prin neelucidarea circumstanțelor pretins obiective, posibil constatate în cadrul examinării procedurii contravenționale, a emis o încheiere privind încetarea procesului contravențional, fiind invocat expirarea termenului de prescripție a răspunderii materiale, respectiv imposibilitatea atragerii la răspundere contravențională și materială.

Astfel, Grigoreț Ion *****, acționând contrar prevederilor fișei de post nr.201, aprobată la 14.11.2014, subcapitolul "Sarcini de bază" din cap.II - "Descrierea Funcției", pct.1 potrivit căroră era obligat să desfășoare activități în cadrul Serviciului în vederea prevenirii, contracarării și depistării contravențiilor ce țin de competența organelor vamale, neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit căroră *"inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu"*, fiind responsabil, potrivit subcapitolului "Responsabilități" din cap.II - "Descrierea Funcției" de:

- Exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare;

- Organizarea rațională a activității sale conform planului de activitate al Serviciului și a indicațiilor Șefului Secției Contracararea fraudelor vamale al biroului Vamal;

- Calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termenii stabiliți;

îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a întreprins nici o acțiune pertinentă și concludentă în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în RESC al BV Chișinău cu nr.357 la 14.05.2015, fapt care a generat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.30 din Codul contravențional și emiterea la 19.01.2016 a încheierii de clasare a dosarului de contravenție vamală fiind invocat expirarea termenului de prescripție.

În continuare, deși la 19.01.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis încheierea de clasare a dosarului de contravenție, la 29.01.2016 același ***** SCFV Ion Grigoreț, urmărind scopul personal de a mușamaliza inacțiunile sale criminale, tinzând spre evitarea eventualei răspunderi pentru fapta comisă a emis în adresa SRL "*****" o citație cu nr.610, citându-l către 12.02.2016.

Ulterior, la 12.02.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț, acționând în calitate de agent constator, în afara unei proceduri aflate la examinare, a întocmit un proces-verbal de audiere a cet. *****, reprezentant al SRL "*****".

Conform alin.(3) al art.2292 din Codul Vamal, termenul de prescripție al răspunderii materiale curge de la data săvârșirii contravenției și alin.(5) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională – acesta fiind de 1 an, alin.(2) al art.30 Cod Contravențional și alin.(3) al art.2292 Cod Vamal.

Astfel, agentul constator a fost obligat să întreprindă toate măsurile în vederea atragerii subiectului contravenției la răspundere materială și contravențională, precum și neadmiterea expirării prescripției răspunderii. În cazul neadmiterii expirării prescripției răspunderii materiale și contravenționale și întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, agentul constator urma să aplice amenda în mărime de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor ce au constituit obiectul contravenției (35 035,08 lei).

Prin urmare, agentul constator din cadrul Biroului vamal Chișinău, acționând în temeiul lit.b1) al art. 232 Cod Vamal, urma să aplice amendă între 14 014,03 lei – 35 035,08 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** la bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzilor pentru încălcările depistate, și anume 14 014,03 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil (în redacția valabilă la momentul realizării faptelor), persoanele juridice de drept public sunt statul și unitățile administrativ-teritoriale care participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept.

Tot el, Grigoreț Ion *****, acționând în calitate de agent constator în cadrul procedurii contravenționale înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016, aferent încălcării termenului regimului vamal de tranzit, constatând cu certitudine faptul comiterii încălcării incriminate, conducându-se de prevederile art.34, 384, 387, 442, 443 din Codul Contravențional, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1072/17 din 29.11.2016, incriminând cet. ***** comiterea ca persoană fizică a contravenției prevăzute de art.287 alin.(5) din Codul Contravențional. Valoarea bunurilor transportate de cet. ***** a fost apreciată la 51 916,12 euro.

În continuare, Grigoreț Ion *****, neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" 4 pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit căreia *"inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu"*, a întocmit și prezentat conducătorului său, în vederea adoptării deciziei în calitate de agent constator, proiectul decizie prin care contravenientului ***** i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în conformitate cu prevederile art.287 alin.(14) din Codul Contravențional în mărime de 25 u.c., ceea ce constituia 500 lei.

Totodată, Inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională, Secția Contracarea Fraudelor Vamale, Biroul Vamal Chișinău – Grigoreț Ion *****, acționând în cadrul aceleiași proceduri contravenționale înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, constatând cu certitudine încălcare de către SRL "*****" a prevederilor art.231 alin.(23) din Codul Vamal, nu a întocmit în privința agentului economic SRL "*****" proces-verbal cu privire la contravenție vamală, fapt care a generat neaplicarea amenzii de 3% din valoarea mărfurilor, prevăzută la art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal, procedura fiind închisă și transmisă spre arhivare. Prin urmare Biroul vamal Chișinău urma să aplice SRL "*****" pentru încălcarea prevederilor art.231 alin.(23) din Codul Vamal amendă cu o valoare de 34 881,55 lei.

Prin scrisoarea procurorului Anticorupție nr.6984 din 06 iulie 2017, procedura contravențională înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016 a fost restituită Biroului Vamal Centru, în vederea examinării posibilității întocmirii procesului-verbal aferent comiterii de către agentul economic SRL "*****" a contravenției vamale prevăzute de art.231 alin.(23) din Codul Vamal și atragerii acestuia la răspundere materială.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2128/17 din 16.11.2017 SRL "*****" a fost supus răspunderii materiale, pentru comiterea încălcării art.231 alin.(23) din Codul Vamal, fiindu-i aplicată în baza art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal o amendă în mărime de 33 428,11 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** la bugetul de stat, în cazul dat i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzilor pentru încălcările depistate, și anume 33 428,11 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil, persoanele juridice de drept public sunt statul și unitățile administrativ-teritoriale care participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept.

Reieșind inclusiv din prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, prejudiciul cauzat statului (bugetului de stat) prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** în valoare de 47 442,14 lei (33 428,11 lei + 14 014,03 lei), urmează a fi apreciate ca daune în proporții considerabile.

Astfel, **inculpatului Grigoreț Ion ******* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal al RM – *abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (statului, bugetului de stat).*

Tot el, **Grigoreț Ion *******, activând în funcție de ***** al SCFV al Biroului Vamal Chișinău al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.33-p din 06 ianuarie 2017, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind împuternicit în temeiul ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr.198-O din 05 mai 2014 cu statut de agent constatator cu atribuții de colectarea și administrare a probelor, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia "*funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern*", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat "*să respecte și să asigure respectarea Constituției Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverință, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduită și etica profesională, care i-au devenit cunoscute*", contrar prevederilor art.5) lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este obligat "*să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient,*

responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corecțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior", contrar prevederilor art.385 Cod Contravențional conform căruia "agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod", art.440 Cod Contravențional, conform căruia "dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, materialele se remit în aceeași zi conform competenței", art.449 alin.(1) Cod Contravențional "dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență", contrar prevederilor art.273 alin.(2), (3) Cod de procedură penală "organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Poliției de Frontieră, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale", contrar acestor prevederi a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Grigoreț Ion *****, fiind persoana publică cu statut de agent constatator, la 18 septembrie 2015 a primit spre examinare procesul contravențional înregistrat cu nr.814 din 17 septembrie 2015 privind transportarea de către cet. ***** cu automobilul de model "*****" cu n/î ***** a 40 de vase cu cantitatea de 200 litri fiecare cu alcool etilic fără dovada originii și a provenienței prin postul vamal intern "Molovata Fluvial".

În continuare, Grigoreț Ion *****, având statut de agent constatator, examinând procesul contravențional în privința cet. *****, acționând în interesul personal, fiind încrezut că acțiunile contravenientului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, întru a se manifesta în fața

conducerii Biroului Vamal că este capabil să examineze proceduri contravenționale cu o complexitate sporită, contrar prevederilor art.273 alin.(2), (3) Cod de procedură penală și art.449 alin.(1) Cod Contravențional, conștientizând că în acțiunile cet. ***** persistă elementele infracțiunii prevăzute de art.250 Cod Penal, nu s-a autosesizat privitor la acest fapt și nu a întreprins acțiuni în vederea remiterii materialelor procedurii contravenționale organului de urmărire penală pentru examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală, dar a purces la documentarea acțiunilor în cadrul procesului contravențional, tăinuind acțiunile infracționale comise de către *****.

Tot el, Grigoreț Ion *****, fiind obligat să constate cantitatea mărfurilor ilegal transportate și prețul de piață, calcularea prejudiciului prin neachitarea accizului în bugetul de stat, s-a limitat la identificarea mărfii și la 26 noiembrie 2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1067/15 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional de către ***** și a pregătit proiectul scrisorii de remitere a materialelor contravenționale spre examinare conform competenței materiale Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău.

În continuarea acțiunilor sale, întru a-și finaliza acțiunile sale de tănuire a infracțiunii, a participat la ședințele de judecată în calitate de agent constator, inducând în eroare instanța de judecată, menținând poziția în interesul contravenientului *****, urmare a căroro ultimul nu a fost atras la răspunderea penală.

Urmare a acestor acțiuni, prin neîncasarea în bugetul public a accizului stabilit conform capitolului VI al Codului Fiscal la poziția tarifară 220710000 – 0,09 lei/%, vol/litru, persoanei juridice de drept public – statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor, i-a fost cauzat prejudiciu în proporții considerabile în sumă totală de 69 264 lei.

Astfel, ***inculpatului Grigoreț Ion*** ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal al RM – *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice* (dispoziția normei în vigoare până la modificările stipulate prin Legea nr.60 din 07 aprilie 2016).

Prin *ordonanța de modificare a învinuirii din 27.06.2022*, acuzatorul de stat a concretizat mărimea prejudiciului cauzat, și *anume prejudiciul material cauzat statului Republica Moldova prin infracțiune de către Grigoreț Ion ***** a fost evaluat în mărime de 597 748,32 lei.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mihail Brbaroș în numele inculpatului Grigoreț Ion *** a declarat apel împotriva**

sentinței nominalizate, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Grigoreț Ion ***** să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În motivarea apelului, partea apărării a invocat că, instanța judiciară a reținut și concluzionat absolut eronat probele materiale prezentate (și în lipsa de prezentare) de către acuzatorul de stat, (nejustificate legal și nesuținute) și anume:

- Ord. Nr.325-p din 15.04.2015, privind angajarea inculpatului în cadrul BV Chișinău, Serviu Procedură Contravențională, Secția Contracarea Fraudelor Vamale, funcția - *****;

- Fișa postului nr.201 aprobată la 14.11.2014 - ultimului;

- Interpretarea eronată a dispozițiilor art.22 a Legii 158-XVI/2008, art.2 a Legii 25/2008, dispozițiile Legii nr.90-XVI/2008 în privința inculpatului, raportate la cele incriminate prin actul de inculpare;

- a) Sesizarea nr.357 din 14.05.2017 înregistrată RESC a BVChișinău, exercitată prin raportul nr.457 la 26.03.2015, privind scutirea parțială de la plata valorii mărfii prin deducerea cheltuielilor de transport în sumă de 35 035,08 lei, control ulterior efectuat și constatată legalitatea acțiunilor inculpatului;

- b) Sesizarea nr.699 din 28.11.2018 înregistrată RESC a BVChișinău, exercitată prin proces contravențional cu nr.1072/17 la 29.11.2016 în privința persoanei fizice, în temeiul dispozițiilor alin.(5J ale art.287 Cod contravențional, în lipsa întocmirii procesului contravențional persoanei juridice SRL „*****”, în temeiul prevederilor alin.(1) lit. i) ale art.232 Cod vamal, fără a fi încasate la bugetul statului amenda în valoare de 34 881,55 lei din contul persoanei juridice, procedura fiind închisă și arhivată. Prin procedura separată suplimentară cu nr. 2128/17 din 16.11.2017, persoana juridică sus-menționată fiind supusă amenziilor contravenționale în sumă de 33 428, 11 lei.

Astfel, absolut eronat și fără apreciere efectivă a acțiunilor inculpatului raportate la cele incriminate de către acuzare și concluzionate greșit de către instanța judiciară - s-a stabilit prejudicierea bugetului statului de către ultimul cu suma totală de 47 442,14 lei, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 Cod penal.

Susține că, instanța a reținut și concluzionat absolut eronat probele materiale prezentate (și în lipsă de prezentare) de către acuzatorul de stat, nejustificate legal și nesuținute și anume:

- Ord. Directorului General al SV al RM, Nr.33-p din 06.01.2017, Ord. nr.198-0 din 05.05.2014 privind acțiunea de darea statutului de agent constator al inculpatului în cadrul BV Chișinău, Serviu Procedură Contravențională, Secția Contracarea Fraudelor Vamale, funcția - *****;

- Fișa postului nr.201 aprobată la 14.11.2014 - ultimului;

- Interpretarea eronată a dispozițiilor art.22 a Legii 158-XVI/2008, art.2 a Legii 25/2008, dispozițiile Legii nr.90-XVI/2008 precum și art.13, lit.a] a Legii nr.302/2017, HG nr.1161 din 20.10.2016 în privința inculpatului, raportate la cele incriminate prin actul de inculpare;

a) Primind spre executare și examinare la 18.09.2015 procesul contravențional cu nr.814 din 17.09.2015, privind transportarea de către cetățeanul ***** a cantității de 40 vase a câte 2001, alcool etilic, la volanul camionului de model „*****”, cu nr/în *****, în lipsa dovezii originii și proveniența, prin postul vamal „Molovata Nouă”, depistat și reținut de către IP Criuleni, precum și documentat inițial.

Prin acțiunile sale (de care este inculpat Grigoreț Ion) a admis prejudicierea bugetului de stat, prin stabilirea ipsei accizei la alcoolul etilic, ceea ce potrivit calculului prezentat de către reprezentantul părții civile (MF al RM) repetat și calculat suplimentar în cadrul ședințelor judiciare în cuantum de 597 748,32 lei, inițial fiind calculat la suma de 69 264 lei.

Susține partea apărării că instanța de judecată, a concluzionat absolut eronat, asupra temeiului de inculpare și condamnare, prin copi-paste al actului de inculpare prezentat de acuzatorul de stat, pe interpretarea prin prisma acuzării și nu celei obiective și imparțiale a declarațiilor martorilor intervievați în ședințele judiciare, conducându-se exclusiv de argumentele declarative ale acuzatorului de stat și reproducându-le afectate de eroare, fapt pentru care instanța în ordine de control judiciar ierarhic superior, are obligația examinării/cercetării tuturor probelor materiale și aprecierii lor în coroborarea lor, potrivit dispozițiilor legale, cu cele incriminate inculpatului.

Consideră că, examinarea cauzei penale de inculpare a lui Grigoreț Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin.(1) al art. 327 și alin.(1) al art.327 Cod penal și în coroborare cu argumentele, probele materiale susținute în fața instanței judiciare de către acuzatorul de stat - esența și temeiul învinuirii conținute în actul de inculpare - rechizitoriului și materialul probatoriu a săvârșirii infracțiunii de către inculpat, de fapt și jure probează cu certitudine faptul că, se atestă lipsa completamente atât a elementelor și semnelor infracțiunii imputate inculpatului de săvârșirea infracțiunii, cât și lipsa faptului infracțiunii pe toate capetele de acuzare, privind „...folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice..”.

În urma analizei expuse în cererea de apel, relevă partea apărării că, acuzatorul de stat urma a dispune scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

4. Legalitatea sentinței a fost atacată cu apel și de către avocatul Ilie Rabei în interesele inculpatului Grigoreț Ion, solicitând admiterea apelului, casarea

sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Chișinău) din 05.09.2022 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea lui Grigoreț Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. A respinge în totalitate ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material înaintată de Ministerul Finanțelor către Grigoreț Ion.

Consideră sentința instanței de fond neîntemeiată, ilegală. Opinează că Grigoreț Ion urma a fi achitat din următoarele considerente.

Citează prevederile art. 3, 51, 52, 113 Cod Penal, art. 281 Cod de procedură penală.

Relevă că, examinând sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022 se constată că învinuirea adusă lui Grigoreț Ion contravine normelor enumerate și semnele faptei prejudiciabile imputate nu corespund cu semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal. Astfel, analizează și apreciază circumstanțele de fapt invocate și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal:

-subiectul infracțiunii: lui Grigoreț Ion i-a fost imputat faptul că „activînd în calitate de agent constator, a emis o încheiere privind încetarea procesului contravențional, fiind invocat expirarea termenului de prescripție a răspunde materiale, respectiv imposibilitatea atragerii la răspundere contravențională și materială. Menționează că, Grigoreț Ion nu avea dreptul decizional în cadru procedurilor contravenționale, avînd doar dreptul de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției. Conform art.403 Cod Contravențional sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile. Întocmirea proiectelor proceselor verbale sau a proiectelor încheierilor de clasare a cauzelor contravenționale nu poate fi echivalată cu dreptul decizional în cadrul procesului contravențional și respectiv el nu poate fi subiectul infracțiunii în varianta în care a fost prezentată, deoarece este învinuit de comiterea unor acțiuni care nu intrau în atribuțiile sale legale.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, nr.7 din 15.05.2017, prevede la pct. 2 că, „În procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora. Pct.4 al acestei Hotărâri prevede că „Pentru existența infracțiunii de abuz

de putere sau abuz c e serviciu (art. 327 CP) este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionaază săvârșirea abuzului împotriva intereselor publice ori private.”

Relevă că, deși faptul dat a fost invocat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul examinării în fond, instanța de judecată a evitat să dea o apreciere calității de subiect al infracțiunii imputate lui Grigoreț Ion din perspectiva competenței de efectuare a actelor de natura celor care ocazionaază săvârșirea abuzului împotriva intereselor publice ori private, indicând în actul de condamnare că „În data de 29.01.2016, inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț, acționând în calitate de agent constator, a emis o încheiere privind încetarea procesului contravențional, fiind invocat expirarea termenului de prescripție a răspunderii materiale. Respectiv, imposibilitatea atragerii la răspundere contravențională și materială. ” deși că Grigoreț Ion nu avea dreptul decizional în cadrul procedurilor contravenționale, având doar dreptul de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției și respectiv nu el a emis încheierea respectivă de încetare a procesului contravențional.

-latura subiectivă: infracțiunea de abuz de serviciu poate fi comisă doar cu intenție. Astfel, nu este motivat faptul cum Grigoreț Ion „intenționat” nu și-a executat atribuțiile de serviciu și cum a influențat comportamentul contravenientului care nu s-a prezentat pentru a fi atras la răspundere contravențională.

- obiectul componentei de infracțiune: componenta de infracțiune prevăzută de art.327 alin. 1 prevede ca semn obligatoriu (obiectul material) al componentei de infracțiune cauzarea de daune în proporții considerabile. Acuzatorul de stat a indicat ca prejudiciu adus bugetului de stat - amenda neîncasată în cadrul procedurii contravenționale. Conform art. 5 Cod Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decit în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise. Instanța de judecată a admis alegațiile procurorului care, în afara unei careva proceduri contravenționale, cu încălcarea tuturor drepturilor persoanei la o justiție echitabilă, a stabilit vinovăția contravenientului, i-a ”stabilit” acestuia amendă și consideră neîncasarea acestei amenzi ca prejudiciu adus bugetului de stat (în lipsa unei hotărîri legale privind vinovăția presupusului contravenient). In sensul dat, menționăm că conform art.300 Cod Vamal (Revizuirea și controlul legalității de către Serviciul Vamal a deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și a colaboratorilor vamali): (1) Serviciul

Vamal poate anula sau modifica decizia organului vamal inferior, precum și poate acționa legal în cazul acțiunilor ilegale sau inacțiunii organului vamal inferior. (2) Controlul legalității realizat de către Serviciul Vamal asupra deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și a colaboratorilor vamali, inclusiv asupra actelor de procedură și/sau asupra deciziilor emise în cadrul procesului contravențional, include ansamblul acțiunilor de examinare, coordonare și control, inclusiv de ridicare spre examinare a materialelor dosarului contravențional, realizate de către directorul general sau adjunctul acestuia din cadrul Serviciului Vamal, orientate spre asigurarea respectării prevederilor legislației vamale și/sau contravenționale. (3) Mecanismul și procedura de control al legalității deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și a colaboratorilor vamali, inclusiv al legalității actelor de procedură și/sau deciziilor emise în cadrul procesului contravențional, se stabilesc de Serviciul Vamal. Cu atât mai mult, conform alin.4, art.396 Cod contravențional, în cadrul controlului respectării legislației la înregistrarea de către subdiviziunile competente subordonate Ministerului Afacerilor Interne, de către Centrul Național Anticorupție, Serviciul Vamal a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și infracțiunilor, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator, să pornească procesul contravențional, să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată. Astfel, există mecanisme de anulare a deciziilor considerate ca ilegale, de a stabili vinovăția sau nevinovăția contravenientului și mărimea amenzii care putea fi încasată și doar ulterior de stabilit faptul vinovăției persoanelor cu funcții de răspundere din vina cărora nu au fost încasate amenzile date. Până la moment nu există nici un act ce ar stabili ilegalitatea și ar abroga încheierea din 29.01.2016. privind încetarea procesului contravențional emisă pe marginea sesizării nr.357 înregistrată în RESC a Biroului Vamal Chișinău la 14.05.2015. Cu atât mai mult, pentru ca infracțiunea să se considere consumată urmează să fie cauzate daune în proporții considerabile. Astfel, în cadrul primului episod, lipsește fapta contravențională, ori declarantul vamal a introdus în declarația vamală cheltuielile de transport, însă din considerentul că Sistemul Informațional al Serviciului Vamal ASYCUDA nu calculează automat taxele vamale doar pentru cheltuielile de transport, ori agentul economic a fost scutit de plata celorlalte taxe vamale, inspectorul vamal, prin decizie de regularizare, urma să calculeze în regim manual mărimea taxelor vamale și să facă modificările de rigoare în declarația vamală. În cazul celui de al doilea episod imputat s-a stabilit în primul rând că procedura contravențională înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016, în privința SRL ***** nu a fost în procedura lui Grigoreț Ion, dar în procedura inspectorului *****, fapt confirmat prin viza aplicată pe sesizarea dată de către Șeful Serviciului Procedură Contravențională a BV Centru.

De asemenea, în cazul celui de al doilea epizod imputat lipsește un prejudiciu material, deoarece contravenientul SRL "*****" a fost atras la răspundere contravențională și a achitat amenzile stabilite. Astfel, lipsește un element obligatoriu al componenței de infracțiune, chiar în sensul prezentat de către acuzator, ori tentativă la infracțiunea de abuz de serviciu în sensul prezentat nu poate exista.

În acest aspect, instanța de judecată a reținut că "achitarea amenzii indicate supra se datorează în exclusivitate acțiunii prompte a Procuraturii Anticorupție prin emiterea scrisorii nr.6984 din 06 iulie 2017. Este de evidențiat că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită la 20.07.2017 și doar după pornirea urmăririi penale, la 16.11.2017 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2128/17 prin care SRL "*****" a fost supus răspunderii materiale pentru comiterea încălcării art.231 alin. (23) din Codul Vamal, fiindu-i aplicată în baza art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal o amendă în mărime de 33 428,11 lei. Urmare, instanța reține că la momentul sesizării organului de urmărire penală, prejudiciu statului nu era achitat. Instanța de judecată nu poate reține ca fiind plauzibile alegațiile apărării potrivit cărora nu există prejudiciu cauzat, astfel că nu poate fi vorba de componența prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal care este una materială, or recuperarea prejudiciului după pornirea urmăririi penale nu denotă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii ci poate doar constitui circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit.e) Cod penal.

Motivarea dată este absurdă, ori conform art. 27 Cod Penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Astfel, chiar dacă admitem că Grigoreț Ion, a avut intenția directă de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal, sub aspectul de neatragere la răspundere penală a SRL "*****" și de neîncasare a amenzii, fapta acestuia nu a produs efectul ori SRL „*****” a fost atras la răspundere contravențională, "din cauze independente de voința făptuitorului", fapt ce se încadrează perfect în noțiunea de tentativă de infracțiune.

- *latura obiectivă a componenței de infracțiune:* deși instanța de judecată descrie în sentință fapte specifice pentru neglijența în serviciu (îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a întreprins nici o acțiune pertinentă și concludentă în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în RESC al BV Chișinău cu nr.357 la 14.05.2015, fapt care a generat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.30 din Codul contravențional; îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, constatînd cu certitudine încălcare de către SRL "*****" a prevederilor art.231 alin.(23) din Codul Vamal, nu a întocmit în privința acestora Proces Verbal cu privire la contravenție vamală), presupusele

fapte ale lui Grigoreț Ion, neîntemeiat sunt calificate ca abuz de serviciu, fără a fi indicat de care atribuții funcționale a abuzat acesta. Mai mult ca atât, după cum am indicat anterior, s-a stabilit cu certitudine că în cazul celui de al doilea episod, sesizarea în privința SRL ”*****”, materialele date au fost date spre examinare altui colaborator, fapt indicat chiar în viza șefului Serviciului Procedură Contravențională de pe sesizarea dată.

Cu referire la a doua învinuire relevă că, la fel o consider ca ilegală și neîntemeiată. Reține că, - subiectul infracțiunii: lui Grigoreț Ion i-a fost imputat faptul că el, "act ivind în calitate de agent constatat, examinând procesul contravențional în privința cet. *****, acționând în interesul personal, fiind încrezut că acțiunile contravenientului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, întru a se manifesta în fața conducerii Biroului Vama! că este capabil să examineze proceduri contravenționale cu complexitate sporită, contrar prevederilor art.273 alin. (2),(3) Cod procedură penală și art. 449 alin.(1) Cod Contravențional, conștientizând că în acțiunile cet. ***** persistă elementele infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod Penal, nu s-a autosesizat privitor la acest fapt și nu a întreprins acțiuni în vederea remiterii materialelor procedurii contravenționale, organului de urmărire penală, pentru examinare în ordinea art.274 Cod procedură penală, dar a purces la documentarea acțiunilor în cadrul procesului contravențional, tăinuind acțiunile infracționale comise de către ***** Este de menționat că Grigoreț Ion nu avea dreptul decizional în cadrul procedurilor contravenționale, avînd doar dreptul de colectare și administrare a probelor privind existența de contravenției. Conform art.403 Cod Contravențional, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile, întocmirea proiectelor proceselor verbale sau a proiectelor încheierilor de clasare a cauzelor contravenționale nu poate fi echivalată cu dreptul decizional în cadrul procesului contravențional și respectiv el nu poate fi subiectul infracțiunii în varianta în care a fost prezentată, deoarece este învinuit de comiterea unor acțiuni care nu intrau în atribuțiile sale legale. Mai mult ca atât, este de menționat că sesizarea parvenită din cadrul postului vamal, privind acțiunile ilegale a cet. ***** a fost adresată șefului-adjunct al biroului vamal, care este factor decizional și acesta nu a remis-o spre examinare în baza art.274 Cod procedură penală, dar a intentat procedura contravențională, calificând din start acțiunile lui ***** în baza art. 265 Cod Contravențional, după care a remis procedura contravențională lui Grigoreț Ion - ca agentul constatat, pentru acumularea probelor în cadrul procedurii contravenționale deja pornite. Este de remarcat și faptul că materialele procedurii contravenționale au fost prezentate și Procuraturii sectorului Botanica (mun. Chișinău), care a pregătit demersul privind efectuarea percheziției în camionul care transporta alcoolul etilic, precum și judecătorului de instrucție a Judecătoriei

Botanica care a autorizat efectuarea percheziției și care ambii au confirmat legalitatea pornirii procedurii contravenționale și calificarea faptelor lui ***** în baza art. 265 Cod Contravențional. Ulterior, Judecătoria sectorului Botanica l-a recunoscut culpabil pe ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional. Cu atât mai mult, la fila dosarului 126 este prezentă informația privind înregistrarea faptelor comise de către ***** în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, sub nr. 1328 din 17.09.2015. Inspectoratul de Poliție Dubăsari, care a înregistrat fapta comisă de către ***** și care era competentă atât teritorial cât și material să examineze faptele date sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod Penal, remite materialele acumulate către Biroul Vamal Chișinău pentru examinare sub aspect contravențional, în limita competenței materiale. Din cele expuse se constată că Grigoreț Ion a fost ultima piesă ca factor de decizie în cadrul acestei proceduri referitor la calificarea acțiunilor lui *****. De asemenea acesta nu a întreprins nici o acțiune privind tănuirea faptelor lui ***** (neînregistrarea sesizării, ascunderea probelor...). Faptele lui ***** fiind cunoscute, de la bun început de către toate structurile de forță indicate.

- latura subiectivă: infracțiunea de abuz de serviciu poate fi comisă doar cu intenție. Conform Ordonanței de punere sub învinuire se stabilește că Grigoreț Ion fiind încrezut că acțiunile contravenientului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional, întru a se manifesta în fața conducerii Biroului Vamal că este capabil să examineze proceduri contravenționale cu complexitate sporită, contrar prevederilor art.273 alin.(2),(3) Cod procedură penală și art.449 alin.(1) Cod Contravențional, conștientizând că în acțiunile cet. ***** persistă elementele infracțiunii prevăzute de urt. 230 Cod Penal, nu s-a autosesizat privitor la acest fapt și nu a întreprins acțiuni în vederea remiterii materialelor procedurii contravenționale, organului de urmărire penală, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod procedură penală, dar a purces la documentarea acțiunilor în cadrul procesului contravențional, tănuind acțiunile infracționale comise de către *****... Astfel, în însăși ordonanța de punere sub învinuire procurorul indică că Grigoreț Ion era încrezut că acțiunile contravenientului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, respectiv acesta nu putea comite fapta cu intenție directă ori, chiar din logica ordonanței de punere sub învinuire reiese că Grigoreț Ion a comis fapta dată din sineîncredere nejustificată (ca formă a imprudenței). Totodată nu este clar cum Grigoreț Ion „intenționat” a abuzat de serviciu și cum a influențat el comportamentul factorilor de decizie care au examinat faptele lui *****.

- obiectul componenței de infracțiune: componența de infracțiune prevăzută de art.327 alin. 1 prevede ca semn obligatoriu (obiectul material) al componenței de infracțiune cauzarea de daune în proporții considerabile. Acuzatorul de stat a

indicat ca prejudiciu adus bugetului de stat - neîncasarea în bugetul public a accizului stabilit conform cap.VI la Codului Fiscal. Conform art. 119 Cod Fiscal, acciză reprezintă - impozit de stat care se percepe, direct sau indirect, asupra următoarelor mărfuri de consum: a) alcool etilic și băuturi alcoolice;... Subiecți ai impunerii sînt: a) antrepozitarul autorizat care produce și/sau prelucrează mărfuri supuse accizelor pe teritoriul Republicii Moldova. Art. 124 alin. (4¹) Cod Fiscal prevede că accizele nu se achită pentru proprietatea confiscată, proprietatea tară stăpîn. proprietatea trecută în posesia statului cu drept de succesiune și pentru comori. Astfel, se constată că *****, ca transportator al alcoolului etilic, nu este subiect al impunerii cu accize. Cu atît mai mult nu a fost prezentată nici o probă privind faptul că alcoolul dat nu a fost impus cu acciz pînă la realizarea lui către comanditarii transportului. Faptele date urmau a fi examinate de către Inspectoratul de poliție, care aveau cazul înregistrat și atragerea la răspundere contravențională a cet. *****, pentru transportarea mărfurilor date în lipsa actelor de însoțire a mărfurilor, nicidecum nu împiedica examinarea cazului înregistrat de către Inspectoratul de Poliției Dubăsari. Astfel, se constată că în ambele cazuri, atragerea la răspundere contravențională sau atragerea la răspundere penală, mărfurile urmînd a fi supuse confiscării speciale, nu apărea obligația de impunere cu accize pentru aceste mărfuri și mai ales nu este posibil de considerat neplata acestor accize ca prejudiciu material al infracțiunii imputate lui Grigoreț Ion.

- latura obiectivă a componenței de infracțiune: deși acuzatorul de stat descrie în ordonanțele indicate unele fapte specifice poate pentru o neglijența în serviciu (...nu s-a autosesizat privitor la acest fapt și nu a întreprins acțiuni în vederea remiterii materialelor procedurii contravenționale, organului de urmărire penală, pentru examinare în ordinea art.274 Cod procedură penală, dar a purces la documentarea acțiunilor în cadrul procesului contravențional, tăinuind acțiunile infracționale comise de către ***** presupusele fapte ale lui Grigoreț Ion, neîntemeiat sunt calificate ca abuz de serviciu, fără a fi indicat de care atribuții funcționale a abuzat acesta.

- Cu referire la acțiunea civilă, menționează prevederile art.124 alin.(4/1) Cod fiscal, care prevede că accizele nu se achită pentru proprietatea confiscată, proprietatea fară stăpîn, proprietatea trecută în posesia statului cu drept de succesiune și pentru comori. Reieșind din prevederile normei date, din considerentul că mărfurile depistate au fost confiscate în folosul statului, se stabilește că aceste mărfuri nu pot fi supuse accizului și respectiv nu este întemeiată o cerere privind încasarea sumei date de la Grigoreț Ion. Cu atît mai mult, nici instanța de judecată, nici acuzatorul de stat și nici reprezentantul Ministerului Finanțelor nu au justificat situația absurdă de ce cererea dată este înaintată către Grigore Ion și nu către *****, persoana care a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.250 CP și de la care au fost

ridicate și confiscate mărfurile care se presupun că urmau a fi supuse accizului. Totodată instanța de judecată a evitat să dea o apreciere juridică la următoarele aspecte legate de cererea de chemare în judecată: prin ce act se stabilește presupus prejudiciu, ori prin sentința de condamnare a lui ***** în baza art.250 Cod Penal, acestuia nu i s-a stabilit o oarecare obligație fiscală și nu i-a fost stabilită valoarea accizelor mărfurile care se presupun că urmau a fi supuse accizului precum și aspecte procedurale, ce țin de termenele de prescripție privind calcularea unor obligații fiscale.

7. În ședința Curții de Apel Chișinău, apărătorul inculpatului, **avocatul inculpatului Ilie Rabei**, a susținut apelurile declarate în favoarea lui Grigore, consideră că sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022 este neîntemeiată și ilegală, solicită admiterea apelurilor.

Avocatul inculpatului Mihail Barbaroș, solicită de a fi admis apelul, casată sentința integral, emisă o nouă hotărâre în privința lui Grigoreț, pe ambele episoade pe care este incriminat ultimul pe art. 327 alin. (1) CP. Prin cumulul probelor, care au fost cercetate și analizate, sunt în lipsa elementelor infracțiunii imputate în săvârșirea lui Grigoreț. În apel toate circumstanțele de fapt și de drept sunt expuse integral, atrage atenția doar că prin sentința Judecătorei Buiucani Grigoreț a fost recunoscut vinovat pe ambele episoade de săvârșire prevăzut la art. 327 CP, în temeiul art. 60 CP a fost aplicată instituția prescripției, însă prin aplicarea instituției prescripției a fost admisă și acțiunea civilă a Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea așa zisului prejudiciu material, accizele în proporțiile calculate prin formula prevăzută în Codul fiscal și anume, 597 700 lei. Inițial tot cu Ministerul Finanțelor, cu Serviciul Fiscal au înaintat o cerere în 2015 prin care prejudiciul a fost calculat la suma de 69 000. După o perioadă de examinare a cauzei atât în fond, cât și cercetare a probelor, calculul la Codul fiscal a fost reformulat, după care în ultimele ședințe a examinării cauzei s-a venit cu calculul de 597 000. A solicitat în ședința trecută prezența reprezentantului Ministerului Finanțelor pentru astăzi, pentru a răspunde la întrebările și anume: Există sau nu prejudiciu material în acțiunile care sunt impuse? Cum a fost stabilit faptul că anume volumul de spirt a fost contracarat, transmis în posesia statului și înstrăinat de Serviciul fiscal? Au fost constatate acțiunile de import, cum poate da răspuns Ministerul Finanțelor la faptul că pe cauza dată transportatorul în temeiul art. 250 Cod penal a fost condamnat, iar Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal nu au participat nici în calitatea părții civile sau nici în altă calitate procesuală, când vinovat de situația dată s-a făcut ***** prin sentință definitivă și executorie. Or, cum poate da răspuns Ministerul Finanțelor la art. 124 alin. (4¹) Cod fiscal, când marfa confiscată, transmisă statului, înstrăinată, se supune accizelor și impozitării la care este condamnat sau este supus penalizării Grigoreț în cauza penală dată. Deci la aceste întrebări Ministerul Finanțelor urmează să de-a răspuns, pentru că în

instanța de judecată prin cerere de examinare în lipsă, s-a eschivat de a da răspuns. Roagă la aceste întrebări să de-a răspuns și dacă instanța a constatat prin tot cumulul de probe import al bunului care este supus confiscării, și dacă a fost însăși supus confiscării și înstrăinat. În rest trage atenția și la faptul că Grigoreț Ion nu este subiect al infracțiunii incriminată, și aici acuzarea de stat a dat greș cu privire la calificarea infracțiunii pusă în săvârșirea ultimului. Anume face trimitere la interpretarea eronată a dispozițiilor art. 22 a Legii nr. 158, art. 2 a Legii nr. 25 și art. 13 a Legii nr. 302, unde Grigoreț Ion nu este subiect al răspunderii penale la art. 327 CP. În instanța de fond și astăzi menționează încă o dată că este absolut eronat condamnarea, constatarea, cercetarea tuturor materialelor, probelor la care a făcut trimitere apărarea și nu s-au luat în considerație. Cu atât mai mult la prejudiciul care expres este prevăzut de art. 124 alin. (4¹) Cod fiscal, nu este supus accizelor marfa care este confiscată, înstrăinată în folosul statului sau cea abandonată, folosim mai multe criterii la care nu sunt supuse accizelor, deci nu suntem în prezența unui prejudiciu material, automat nici art. 327 CP, nemaivorbind la faptul că nu este subiect al infracțiunii.

Inculpatul Grigoreț Ion *****, a solicitat admiterea cererilor de apel depuse în interesele sale, solicită să fie achitat integral pentru ambele episoade.

Reprezentantul Ministerului Finanțelor, Bîtco Nona, a susținut sentința primei instanțe și o consideră legală și întemeiată, solicită respingerea cererilor de apel emise în interesele inculpatului Grigoreț. Solicită menținerea sentinței.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **acuzatorul de stat Djulieta Devder** a relevat că, suntem în prezența a două apeluri declarate de către avocați în interesele inculpatului. Constată că această sentință care a fost pronunțată în privința lui Grigoreț nu se impune a fi reformată, desființată, așa după cum optează autorii apelurilor. Pe de o parte critică această sentință invocând netemeinicia soluției pronunțate de către prima instanță în acest sens și specifică precum că sunt în prezența unei situații raportate la art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, că există circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală a inculpatului, pe de altă parte, un alt autor al apelului pledează pentru pronunțarea unei soluții de achitare, invocând că probele care au fost prezentate de către acuzatorul de stat nu sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatului. Dincolo de toate alegațiile care au fost formulate de către ambii titulari ai apelurilor, optează pentru menținerea dispozițiilor sentinței contestate fără careva modificări. Or constată că inculpatul la data care i-a fost imputată în actul de învinuire, într-adevăr potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CP, era persoană publică, dânsul activa în calitate de agent constator, or reieșind din natura acuzației aduse dumnealui, constată că dânsul activa în calitate de ***** al Serviciului de procedură contravențională, invocă apelanții precum că dânsul nu era un factor decizional la emiterea încheierilor privind adoptarea soluțiilor pe procedurile contravenționale, însă

constată că aceste alegații nu au fost confirmate, or practic toți colegii de breaslă care au fost audiați în prima instanță de judecată, au indicat la faptul că anume inculpatul împreună și cu alte persoane care au fost deferiți justiției, se fac vinovați de faptul că au adoptat niște hotărâri pripite, iar prin acest fapt au admis niște abuzuri de serviciu, și acțiunile dumnealor intră în conceptul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP. Or iese la iveală acel interes personal al inculpatului, de vreme ce dânsul acționa în exclusivitate pentru a mușamaliza unele inacțiuni ale dumnealui, or cum se face că pe un episod a emis o încheiere de încetare a procedurii contravenționale, practic această încheiere avea puterea lucrului judecat, dânsul citează repetat contravenientul, în acest sens justificând această citație prin faptul că vrea să-i înmâneze această încheiere. Este lipsit de aspect logic afirmația inculpatului, astăzi reiterată și în instanța de apel la întrebările formulate de către procuror. Or constată că deopotrivă dânsul prin acțiunile sale și-a dorit în exclusivitate de a reduce volumul de lucru, de a reduce încărcătura funcțională, iar pe episodul în care i s-a incriminat cu Munteanu, constată un alt interes și anume, dumnealui s-a manifestat în fața conducerii Biroului vamal pentru că este detașat de a examina un caz care este un pic mai complex. În astfel de circumstanțe constată că prin acțiunile inculpatului au fost prejudiciate considerabil interesele statului. Nu a înțeles totuși care este aspectul logic pentru ambii avocați să afirme că avem o sentință de condamnare pentru Munteanu, deci procedură contravențională care s-a aflat în gestiunea inculpatului, pe care a fost adoptată o soluție, ulterior în genere această soluție a fost revizuită și a fost pornit un dosar penal, constată că prin această sentință în partea ce ține de soluționarea chestiunilor privind latura civilă, instanța a decis confiscarea a 40 de butoaie. Pentru inculpatul Grigoreț i se impută infracțiunea de abuz de serviciu și anume că dânsul prin acțiunile sale a prejudiciat interesele statului, și anume, în ce constă acest prejudiciu?, că dânsul nu a dispus încasarea în bugetul public a accizului stabilit conform cap. VI a Codului fiscal, la poziția tarifară nr. 0.09 lei vol/ litru, persoane juridice de drept public. Nici de cum aceasta nu putea fi pus pe seama lui Munteanu, care a comis o infracțiune, deci urmează să individualizăm acțiunile pentru fiecare făptaș separat. Deci prin acțiunile lui Munteanu instanța l-a recunoscut culpabil și în partea ce ține de soluționarea chestiunii civile, a dispus confiscarea a 40 de butoaie. Nici nu putea instanța să decidă asupra prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă de către inculpatul Grigoreț. Cu atât mai mult, ambii autori ai apelurilor au indicat la faptul precum că Grigoreț este victima unei răfuieli politice, unor reglări de conturi la biroul vamal, însă aceste afirmații nu au o continuitate logică, de vreme ce pe banca acuzaților nu este numai însuși Grigoreț, faptele date au fost sesizate de către biroul vamal care a efectuat un control inopinat în privința colaboratorilor săi și ca urmare a acestui control inopinat s-au constatat grave încălcări admise de către inspectorii la care s-a referit.

În astfel de circumstanțe, nu vede temei de a desființa această sentință așa după cum optează autorii apelurilor și consideră că aceste alegații urmează a fi respinse ca absolut nefondate.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelurile avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 05.09.2022, din următoarele considerente:

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, într-o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art.414 Cod Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin

prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod Procedură Penală”.

Conform art. 415 alin.(1) lit. c) Cod de Procedură Penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

10. În continuare, Colegiul Penal constată că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Grigoreț Ion ***** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, individualizate prin „*abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice*”.

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că, prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Grigoreț Ion ***** și că acesta urma a fi achitat pentru învinuirea adusă în baza *art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM*, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului menționat în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod Penal*, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

11. Inculpatul Grigoreț Ion *****, în instanța de fond, a declarat că nu își recunoaște vina în cele imputate și a comunicat că nu este dânsul persoana care a avut statut de agent constator cu drept de a lua decizii pe materialele contravenționale. Conform Ordinului Serviciului Vamal nr.198 și conform art.403 din Codul Contravențional, persoanele care au dreptul de a examina dosarele contravenționale și a lua decizii asupra lor sunt șeful Biroului vamal și adjunctul său, iar statutul său de agent constator îi permitea doar acumularea probelor pe materialele contravenționale și administrarea lor. Conform Ordinului Serviciului Vamal nr.198, sunt stipulate mai multe categorii de agenți constatori cărora le sunt atribuite drepturi și dânsul activând în Secția Fraude Vamale, făcea parte din a doua categorie de agenți constatori, care după cum a menționat avea drepturi limitate. După cum s-a menționat în cadrul audierii șefului adjunct al Biroului Vamal și a expertului șef Direcție juridică a Serviciului Vamal, în ședința de judecată s-a confirmat că statutul său nu-i permitea să ia decizii din materiale și nici să modifice decizia luată de șeful biroului sau adjunctul lui.

A activat în Serviciul Vamal din anul 1993, din 2010 – 2015 a activat în Direcția servicii operative a Serviciului Vamal, iar la data de 15 aprilie 2015, dat fiind faptul că în Secția Fraude Vamale a Biroului Vamal Chișinău, nu se ajungeau cadre, inspectori pentru funcționarea deplină a secției, în baza ordinului directorului Serviciului Vamal, a fost transferat în Secția Fraude Vamale. La acel moment în secție în gestiunea sa au fost transmise mai mult de 50 de materiale contravenționale, care se aflau în gestiunea altor inspectori din această secție. Referitor la materialul nr.357, acest material i s-a transmis de către inspectorul principal Cotorobai Mihai, la indicația șefului de secție *****. A făcut cunoștință cu toate materialele și referitor la acest material poate declara că inspectorul principal Cotorobai Mihai a făcut careva acțiuni pe acest material, și anume a citat prin citație agentul economic și brokerul vamal. Au fost 2 chemări. Văzând că la aceste 2 citații nu s-au prezentat, deși avea mult volum de lucru, personal a mai citat o dată agentul economic și brokerul vamal. Sigur că din volumul mare de lucru, a văzut că nu s-a prezentat nici la 2 citație. Ulterior a întocmit un raport șefului Biroului Vamal, unde a solicitat să fie înregistrat acest material în registru de evidență, așa numit RESC al materialelor contravenționale. A făcut acest lucru fiindcă materialul nu era înregistrat în acest registru, doar era un raport care a venit de la Secția control ulterior al Biroului Vamal. Peste o perioadă raportul său a fost semnat de șeful Biroului Vamal și materialul a fost înregistrat sub nr.357. Paralel cu alte materiale, a început să lucreze și cu acest material în scopul de a acumula probe, a înțeles că agentul economic și brokerul vamal au declarat mărfurile indicând în declarație toate mărfurile. Apoi a mai trimis o citație pe acest material,

cu intenția de a audia agentul economic și brokerul vamal, fiindcă a văzut că aici nu poate fi contravenție vamală, fiindcă mărfurile au fost declarate, dar Secția control ulterior, când a verificat declarațiile vamale, a depistat că nu au fost declarate cheltuielile de transport a mărfurilor. Astfel, a ridicat dispoziția nr.699 a Serviciului Vamal semnată de directorul general, unde era indicat că în astfel de cazuri dacă inspectorul la postul vamal depistează așa cazuri când nu sunt declarate cheltuielile de transport, urma să facă o decizie de regularizare și în suportul electronic unde a apărut cu minus, să înlăture greșeala.

Bănuiește că inspectorul din Secția control ulterior nu a studiat această dispoziție, ca și inspectorul de la postul vamal, care nu a procedat întocmai cum scrie dispoziția. Atunci a mai chemat agentul economic pentru a fi audiat, dar nu s-a prezentat și ulterior a raportat șefului Biroului Vamal, dar când nu este șeful, atunci apelează la un adjunct. Dacă nu greșește, atunci a apelat la un adjunct ***** și i-a raportat situația pe acel material. I-a lăsat materialele pe masă, în afară de citațiile care erau și informația acumulată din baza de date. Peste câteva zile, șeful adjunct al Biroului Vamal, l-a chemat luând decizia de a pregăti proiectul încheierii de încetare a materialului dat din motiv că nu există componentă de contravenție, ceea ce a făcut și a prezentat proiectul încheierii contrasemnat pe șeful Secției Fraude Vamale, ***** și a prezentat pe masă proiectul încheierii cu toate materialele adjunctului *****. Menționează că la audierea lui ***** , ultimul a confirmat că a semnat încheierea consultându-se și cu ***** , adică s-a luat o decizie în comun pe acest material. După ce a fost semnată încheierea, a mai citat o dată brokerul, de această dată s-a prezentat în biroul său brokerul vamal și deoarece era deja încheierea, a hotărât să ia o explicație de la acesta, prin care el a confirmat informațiile acumulate pe material. Totodată a menționat în explicație că el a declarat de la bun început și cheltuielile de transport, dar vina a fost a inspectorului de post că nu a respectat dispoziția Serviciului Vamal. Apoi a înmănat încheierea brokerului sub semnătură, materialul fiind transmis dnei Monastîrschii Victoria, care se ocupa de materialele finisate.

La începutul anului 2016 Serviciul Vamal a dispus un audit al dosarelor contravenționale examinate pe tot sistemul vamal, inclusiv și Biroul Vamal Chișinău. În cadrul auditului, nu cunoaște cauza, inspectorii din Secția audit au avut întrebări referitor la faptul de ce s-a făcut încheiere, dar nu proces-verbal.

Din 05 aprilie 2017 a fost transferat la altă funcție. În rezultatul auditului s-au expus că trebuia proces-verbal, dar nu încheiere. Cu acest raport a făcut cunoștință după ce Serviciul Vamal a depus o sesizare la Procuratura Anticorupție, unde erau vizați mai mulți inspectori pe alte materiale, inclusiv și dânsul. Făcând cunoștință cu raportul de audit, i-a apărut întrebarea de ce nu a fost cunoscut cu acest raport, nu doar el, dar nimeni nu a fost chemat. Acest raport i s-a comunicat de șeful Biroului Vamal, i s-a spus că are un caracter metodologic ca să fie atrasă atenția de

către inspectori ca să nu admită încălcări și să nu treacă termenul de prescripție. I s-a spus că directorul general, dl Vrabie i-a comunicat de acest raport și dânsul a dispus să fie chemate persoanele vizate în raportul de audit să dea explicații, deoarece inspectorii din audit, secția nou formată nu au experiența cuvenită, nu sunt specialiști în domeniu fraude vamale. Directorul general 2 zile a fost în deplasare peste hotare, iar directorul adjunct Ionițov Grigorii a dispus întocmirea unei sesizări către Procuratura Anticorupție, unde a fost vizat el personal, Sergiu Șpac și încă o persoană. Menționează că, la acel moment s-a adresat Serviciului Vamal și a întrebat de ce s-a procedat în așa fel, fiindcă nu a dat nici o explicație, putea să le explice de ce s-a făcut încheiere. Dar acest lucru nu s-a făcut, despre decizia șefului adjunct al Serviciului Vamal, a înțeles că acesta nu a avut dreptul să semneze o astfel de sesizare, fiindcă împuternicirile nu-i permiteau să semneze aceste sesizări. Despre acest lucru a menționat și la Procuratura Anticorupție, când a fost anchetat.

Referitor la materialul nr.699, fiind de serviciu în Secția Fraude Vamale, dar mai precis pe tot Biroul Vamal, adică tot ce se întâmpla pe raza teritorială a Biroului Vamal Chișinău, rețineri, percheziții și diferite acțiuni, trebuia să le documenteze dânsul la indicația șefului Biroului Vamal. Aflându-se în birou, era obligat să fie pe loc, de el s-a apropiat ***** care la acel moment avea funcția de șef de serviciu și i-a transmis un raport, prin care se menționa că inspectorul de la postul vamal în urma perfectării declarației vamale, a depistat că șoferul unui tir cu marfă, care a venit din Ucraina, a încălcat termenul de tranzit și trebuie să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Dânsul i-a spus că pleacă urgent la postul vamal „Poșta Moldovei”, menționând că atunci când se va întoarce, materialul să fie transmis lui.

După ce raportul a fost înregistrat în registrul RESC, șeful Biroului Vamal scrie viza pe sesizare/raport lui ***** spre examinare. Mai jos ***** scrie lui ***** spre examinare. Ca să fie înțeles, acest material a fost remis spre examinare lui ***** , familia sa nu figurează pe sesizare că i-a fost transmis lui personal la examinare. Așa și a fost în realitate, materialul a fost transmis lui ***** . Când a primit raportul, șoferul era în coridor și aștepta ca să nu rețină mijlocul de transport care trebuia să plece în Ucraina după ce a descărcat marfa. Personal (Grigoreț Ion) i s-a explicat că trebuie de făcut proces-verbal pe persoană fizică, fiindcă camionul trebuia să părăsească țara, iar de persoana juridică trebuia să se ocupe ***** . Și-a îndeplinit funcțiile sale, a luat explicații de la șofer întrebând care este motivul și termenul de tranzit, dânsul i-a scris în explicații că autocamionul a fost avariat în segmentul de drum Palanca la Căușeni, a reparat camionul și asta a fost motivul. Atunci, la întrebarea dacă are careva documente care să confirme acest fapt, șoferul i-a spus că nu are așa acte și este de acord să achite amenda și să plece. Astfel, a întocmit proiectul procesului-verbal și cu toate documentele care erau le-a

prezentat șefului adjunct de vamă Dvornic Ion, pe care îl sunase deja ***** și i-a explicat că în privința persoanei juridice se va ocupa *****. Procesul-verbal a fost semnat, șoferul a fost la bancă, a achitat amenda, personal a înregistrat în registru că procesul-verbal a fost întocmit de el și amenda este achitată. Atunci în aceeași zi, după ce a făcut însemnările în registru, l-a sunat pe ***** și i-a spus despre acțiunile întreprinse, acesta i-a spus să-i pună materialul pe masa sa, asta și a făcut și mai mult nu s-a ocupat de acel material.

După asta, când a înțeles că de acest material s-a ocupat ***** o perioadă scurtă, menționează că termenul de prescripție este de 12 luni, după care Sergiu Dediu a fost eliberat din funcție, iar materialul a fost transmis lui Șeremet Andrei, care ulterior a întreprins acțiunile convenite referitor la firma din Ucraina. Șeremet Andrei a întocmit proces-verbal unde a fost amendată firma din Ucraina, termenii de prescripție nu au fost încălțați, careva prejudiciu statului nu a fost adus.

Referitor la materialul nr.814, comunică că în luna septembrie 2015 la fel a fost de serviciu, fiindcă era un anumit grafic. În registrul RESC a fost înregistrată o sesizare de la postul vamal Molovata la pod, unde inspectorul a sesizat conducerea Biroului Vamal, că la postul menționat a fost stopat un mijloc de transport de model "*****" plin cu butoaie cu lichid cu miros specific de spirt, la acel moment nu se știa ce este. Șeful Biroului Vamal l-a contactat pe șeful Secției Fraude Vamale, care i-a spus că urmează să se deplaseze la acest post la Molovata. Atunci a spus șefului de secție că urmează a fi documentate acțiunile sale, astfel a cerut să fie întocmită ordonanța de pornire a procesului contravențional și i s-a spus că trebuie de făcut percheziție în camion, astfel a solicitat să fie tipărită și ordonanța de efectuare a percheziției. Acest lucru a fost făcut de către șeful adjunct al Biroului Vamal, Vladimir Cebanenco, care înțelegând volumul mare de lucru ce urma a fi efectuat, a mai delegat 2 persoane. Astfel, împreună cu el a mai fost Sergiu Șpac și încă o persoană. Fiind pe drum, a fost luată decizia de conducerea Biroului Vamal să intre la Procuratura sect. Botanica cu documentele respective la procurorul sect. Botanica. Astfel, procurorul a făcut un demers către Judecătoria sect. Botanica judecătorului de instrucție. Împreună cu procurorul s-au deplasat la judecătoria, procurorul a depus demersul. Tot în aceeași zi, procurorul a ieșit din judecătoria cu autorizația judecătorului de instrucție de a face percheziție și de a reține mijlocul de transport cu încărcătura acestuia. S-au deplasat la Molovata, au ajuns la postul vamal având toate documentele necesare, dar inspectorul de la post le-a comunicat că șoferul a încuiat automobilul și a fugit. Cabina era încuiată, dar caroseria era deschisă. Astfel, întrucât era de serviciu, a întocmit toate actele necesare și camionul a fost dus și transmis la Criuleni la un depozit la păstrare. Ulterior, a primit indicație de la conducerea secției să întreprindă toate acțiunile pentru acumularea probelor pe acest material, ceea ce a și făcut. A fost audiat șoferul, au fost ridicate probe, au fost date la expertiză probele, totul a durat în jur

de 2,5 luni, apoi a informat șeful Secției Fraude Vamale că a finisat toate acțiunile. Deja șeful Secției Fraude Vamale a luat toate materialele acumulate de către el și a mers la șeful Biroului Vamal, după care s-a întors cu materialele și i-a spus că aceste materiale trebuie trimise în judecată.

În continuare, a pregătit proiectul procesului-verbal, l-a dat șefului de secție, ultimul cu materialele a plecat la șeful Biroului Vamal. Procesul-verbal a fost semnat de *****, de asemenea a întocmit o scrisoare de însoțire a materialelor care a fost semnată de șeful adjunct *****, a cusut materialele, a făcut borderoul și personal l-a dus la Judecătoria Botanica. La ședințele de judecată se prezenta juristul, personal a fost o singură dată și a făcut explicații.

Decizia Judecătoriei sect. Botanica a fost de a amenda șoferul cu amendă în mărime de 3 000 lei, iar lotul de marfă 40 butoaie a câte 200 l de spirt de a fi confiscate în folosul statului, această decizie a fost remisă în adresa Biroului Vamal, a fost la șefi, apoi a ajuns și la el. Urmare, a anexat decizia primei instanțe la material, apoi a dus-o în arhivă.

Ulterior, a trecut un an, hotărârea instanței a devenit irevocabilă și la un moment a înțeles că Procuratura Anticorupție a pornit un caz pe funcționarii Biroului Vamal Chișinău, motivul fiind că Biroul Vamal Chișinău nu a transmis materialele date procuraturii să examineze, deoarece nu Biroul Vamal Chișinău urma să trimită materialul în instanță în baza art.265. Acest lucru nu l-a decis dânsul personal, dar conducerea biroului, dacă i se spunea că materialele trebuie trimise la procuratură, atunci era mai simplu pentru el de a face o sesizare la Procuratura Generală, dar cum a fost indicația și decizia conducerii, așa și a executat.

Ulterior, a înțeles că cantitatea de spirt s-a aflat până în ultimul timp la depozit și s-a ocupat de asta executorul judecătoresc din Criuleni. Inspectoratul de Poliție Dubăsari, concomitent cu Biroul Vamal Chișinău a înregistrat un material R2 și atunci când erau materialele la el, când acumula probe, ei s-au adresat la șeful Biroului Vamal și cu materialele acumulate de ei ca să fie anexate la materialul contravențional, ceea ce a fost și făcut. În ultimul moment a aflat că lotul de spirt a fost confiscat în folosul statului, este convins că prejudiciu statului nu a fost adus. A declarat că nu i-a fost clar de ce dânsul ar fi subiectul învinuirii, dar nu alte persoane care iau decizii.

La întrebările acordate, a precizat că materialul nr.357 l-a primit o dată cu toate materialele care i s-au repartizat la 15.04.2015, în prima zi când a fost transferat în subdiviziunea fraude vamale. Acea faptă investigată de el, după câte își amintește a fost depistată de Secția control ulterior, a fost săvârșită în 2014. Secția control ulterior a Biroului Vamal face controlul la toate declarațiile făcute prin posturi. A pregătit proiectul încheierii pe acest material cu o lună sau o lună jumătate înainte de expirarea termenului de 12 luni. Încheierea și-a produs efectul

imediat după semnătura șefului adjunct *****. Relevă că a primit materialul de la alt inspector, Cotorobai Mihai, acolo nu era sesizare pe acest material, nu era înregistrată în registrul RESC. Încheierea a fost semnată cu 2 săptămâni înainte de expirarea termenului de prescripție de 12 luni. Fapta consta în ceea ce brokerul vamal nu a declarat cheltuielile de transport pe marfa dată. Personal acumula toate probele, audia toate persoanele, dar nu a întocmit raport și nu a menționat careva propuneri aferent acestui material, fiindcă nu se practica așa ceva. Proiectul încheierii l-a întocmit personal după ce a acumulat toate probele, șeful i-a spus să pregătească încheiere pe acest material, fiindcă nu-i componentă de contravenție, astfel a făcut proiectul încheierii care a contrasemnat de *****. Relevă că proiectul încheierii îl transmite pe suport de hârtie conducătorului, împreună cu materialele. Dacă șefului nu-i place încheierea, o transmite înapoi. Personal a contrasemnat încheierea după ce a fost semnată de toți. Încheierea a fost emisă în baza Codului Contravențional, așa cum i-a spus șeful că nu-i componentă de contravenție, din lipsa semnelor contravenției. Susține că la acel moment avea în gestiune în jur de 100 materiale. După ce finisează un material, îl transmite șefului, este evident că nu poate cere șefului să-i dea mai repede materialul. După ce a primit materialul de la alt inspector, într-o lună sau mai puțin, a scris raport ca acest material să fie înregistrat în RESC. A depus raportul, dar există o procedură prin care raportul se duce la șeful Biroului Vamal, ultimul are o mapă de documente și timp de 2-3 zile citește raportul și îl trimite la Secția pază și regim ca să fie înregistrată în RESC, după care nimerește la șeful Secției Fraude Vamale. După care șeful secției i-a repartizat-o lui, fiindcă dânsul a scris raportul și asta a durat. Indică că în afară de citarea agentului economic, pe materialul dat a acumulat probe, a găsit dispoziția Serviciului Vamal, a acumulat și informații de la Secția Control Ulterior, apoi a mai citat o dată brokerul vamal, nu s-a prezentat, a citat agentul economic, care la fel, nu s-a prezentat. Până la urmă a venit brokerul vamal pentru înmânarea încheierii.

A avut în gestiune și materialul cu spirtul, bănuiește că a fost comisă o greșală din partea cancelariei, citații au fost mai multe și s-a comis o eroare. Pe acel material a acumulat și alte probe, nu doar citații. Dacă sunt toate probele acumulate pe material, dar agentul nu se prezintă, crede că a fost posibil de adoptat o hotărâre. Până la adoptarea încheierii brokerul vamal nu a făcut declarații, el răspundea la apelurile telefonice, dar nu s-a prezentat. Nu era cazul să dispună aducerea silită a brokerului vamal, fiindcă a fost coordonat cu șeful de întocmit încheiere. Brokerul vamal a fost chemat să-i înmâneze încheierea, atunci când el a venit deja încheierea era semnată, a luat de la acesta o explicație pentru orice eventualitate, nu pentru anexarea la material, s-a asigurat doar.

Auditul dosarelor se face la indicația directorului general, se face pe toată sistemul. Auditul a început în 2016, pe tot sistemul. A durat mult fiindcă au fost

multe materiale. Personal avea 160 materiale, nu știu cât a durat auditul. În privința sa nu s-a efectuat anchetă de serviciu, nici nu a fost suspendat din serviciu până în prezent. Din luna mai 2017 a fost transferat în regiunea transnistreană.

Încheierea emisă nu a fost anulată de Biroul Vamal, ea a rămas în vigoare. Nu cunoaște dacă în privința inspectorului vamal au fost întreprinse careva măsuri disciplinare.

Pe materialul nr.669 din 28.11.2016 a întocmit proces-verbal doar pe persoană fizică, șoferul era cetățean ucrainean, dânsul a încălcat termenul de tranzit. Materialul nu i-a fost repartizat lui, respectiv nu a făcut investigații pe acest caz, doar a întocmit procesul-verbal pe șofer. Procesul-verbal s-a întocmit la rubrica care trebuia să semneze. Materialul era la *****, acesta i-a spus să facă proces-verbal, respectiv a făcut tot ce a depins de el și l-a pus pe masa lui *****. În procesul-verbal întocmit a indicat încălcarea tranzitului, acest lucru l-a luat din sesizare. A citit sesizarea și i-a fost clar că este încălcat termenul de tranzit, respectiv a întocmit procesul-verbal. Marfa a fost adusă în țară, agentul importator nu are treabă cu încălcarea șoferului. Personal nu l-a interesat acel material după ce a întocmit procesul-verbal. Inspectorul ***** urma să verifice dacă mai există careva acțiuni, contravenții sau infracțiuni, personal doar l-a ajutat pe ***** și atât, la noi se practică acordarea de ajutor. Nu ține minte când au fost făcute acțiunile întreprinse de Șeremet Andrei, deoarece nu era materialul său. A înțeles ulterior că acest material a fost dus până la capăt, după pornirea urmăririi penale, că agentul economic a fost sancționat cu amendă și amenda a fost încasată, materialul a fost examinat în termenul stabilit, fără a fi expirat termenul de prescripție. Nu cunoaște ce amendă a fost aplicată agentului economic și care era valoarea mărfii.

Relevă că ***** a coordonat cu șeful Biroului Vamal întocmirea procesului-verbal de către el, toți sunt agenți constatatori și dacă s-a coordonat cu șeful, se practică ajutorul colegilor. Actul care l-a întocmit și l-a semnat, nu știe dacă putea fi lovit de nulitate pe motiv că a fost întocmit de o persoană neîmputernicită. Șoferul a indicat în explicație că el recunoaște vina și a fost de acord să achite amendă, respectiv consideră că nu poate fi anulat acest proces-verbal. Personal nu a primit rezultatul expertizei, dar este o procedură că ele se remit la Biroul Vamal. Nu-și amintește dacă au fost emise careva hotărâri după hotărârea primei instanțe pe materialul contravențional care a fost în procedura sa. Referitor la prima expertiză, dacă materialul a fost înregistrat în septembrie, atunci peste câteva zile, poate peste 3 zile, a trimis demers la Laboratorul vamal.

Proiectul procesului-verbal cu privire la contravenție l-a întocmit dânsul. Procesul-verbal cu privire la contravenție este format din 2 capitole, primul capitol îl îndeplinește agentul constator cu drept de acumulare a probelor, al doilea capitol îl îndeplinește agentul constator cu dreptul de a lua decizie. Agentul constator în primul capitol a fost dânsul, unde și a semnat, iar la al doilea capitol

s-a semnat șeful adjunct sau șeful biroului. Componenta contravențională o indică agentul constator cu drept de decizie, nu el. Relatează că a participat o singură dată în ședință în prima instanță, a fost împreună cu juristul, a fost audiat în calitate de martor. Juristul apăra interesele Biroului Vamal.

Concretizează că la Molovata au mers 3 agenți constatori, au numărat 40 butoaie cu lichid de culoare albastră de aproximativ 200 l fiecare, nu puteau să cunoască conținutul lor. Prețul de piață și valoarea mărfii reținute nu-l constată dânsul, dar Secția economică. A fost făcută solicitarea către Secția economică de a fi constatată valoarea mărfii reținute. Nu-și amintește valoarea accizului, își amintește că a scris o interpelare la indicația șefului Biroului către Serviciul Vamal cu privire la stabilirea imaginilor video ca să fie anexate la dosar probe pe unde a intrat camionul. Șeful Biroului Vamal a consultat Secția juridică. Personal nu poate schimba probele și nu poate califica fapta ca fiind penală sau altceva. Indică că nu se practică la ei să fie întocmite note sau rapoarte.

Reiterează că a întocmit scrisoarea de remitere a materialului contravențional în instanță la indicația șefului Biroului Vamal și tot el a semnat scrisoarea respectivă. ***** a semnat procesul-verbal ce se referă la sancțiune. Susține că a avut 300 materiale, respectiv nu urmărirea rezultatele examinării, nu ține de competența sa, pentru asta este Secția juridică. Materialele parvin prin cancelaria Biroului Vamal, atunci șeful secției scrie la agentul constator "rog să fie anexate la dosar materialele", materialele sunt în dosarul penal și în cel contravențional, sper că n-au dispărut.

Mai indică că a anexat circulara de la Serviciul Vamal, unde agentul economic s-a adresat la Biroul Vamal Chișinău cu o cerere de restituire a banilor, fiindcă circulara Serviciului Vamal nr.699, în baza căreia agentul economic i s-au scos cheltuielile de transport, i-a fost anulată tot de Serviciul Vamal ca fiind ilegală și cu altă circulară a fost anulată prima circulară. Agentul economic pe primul episod nu a fost sancționat.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Grigoreț Ion ***** a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A fost audiat la urmărirea penală și în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior. Apelul declarat de avocați în interesele sale le susțin, solicită să fie admise. Solicită să fie achitat integral pentru ambele episoade.

La întrebările instanței a declarat că, a avut conform ordinului 98 statut de agent constator.

La întrebările procurorului a susținut că, a pregătit materialele, proiectele, a citat brokerul vamal pentru ai înmâna încheierea. Despre faptul că procedura era încheiată cunoștea. Procedura în gestiunea sa s-a aflat 3-4 luni. Acțiunile sale(Grigoreț Ion) în aceste luni sunt la materiale cauzei. A făcut proiectul încheierii prin care s-a încetat procedura contravențională, încheierea nu era

semnată, pregătea proiectul, executor jos era indicat, dar materialele erau transmise la șef. A citat părțile cu scopul.

*12. Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Grigoreț Ion ***** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

I episod:

1. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că a fost coleg cu inculpatul în cadrul Serviciului Vamal.

În baza ordinului Serviciului Vamal aprobat de directorul Serviciului Vamal, a fost inițiată misiunea de audit intern, ce vizează procedura contravențională. Astfel, în cadrul misiunii a fost desemnat ca membru de audit intern. Biroul Vamal Centru a fost unul din birourile la care au fost examinate materialele contravenționale, respectiv sesizările contravenționale. În cadrul acestei misiuni au fost depistate anumite deficiențe de procedură, acestea fiind expuse în proiectul de raport de audit intern și raportate conducerii Serviciului Vamal.

Unul din cazurile contravenționale unde au fost depistate divergențe, și anume a fost examinată sesizarea contravențională cu privire la încălcarea termenului de tranzit. Aceasta este o încălcare a regulilor vamale, pasibilă de răspundere contravențională, cât și răspundere materială. În cazul răspunderii contravenționale urmează a fi atras la răspundere șoferul unității de transport, iar în la răspundere materială urmează de atras reprezentantul agentului economic al companiei de transport. În cadrul auditării, a constatat că doar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința șoferului unității de transport, fiind stabilită lipsa procesului-verbal cu privire la atragerea la răspunderea materială.

Indică că în cadrul auditării a stabilit că acest material a fost examinat de mai mulți agenți constatați, fiind repartizat spre examinare conform vizei șefului secției, dlui Grigoreț Ion. Relevă că nu a avut indicația de a examina doar procedurile lui Grigoreț Ion. În cadrul misiunii de audit intern de către conducerea Biroului Vamal și a secției contracarării fraudelor vamale, au fost solicitate materialele contravenționale a căror examinare a fost finisată. Misiunea a fost doar pe materialele finisate. Dâșii le-au solicitat de la conducerea secției, nu știe dacă au fost ridicate din arhivă. Proiectele proceselor-verbale sunt coordonate cu conducerea Direcției control juridic și încasarea silită conform ordinului nr.270 din 27 februarie, anul nu-și amintește. Menționează că viza șefului se aplică fie pe sesizarea contravențională, fie pe raport, sau prin registrul unde este indicat dacă a fost predat sau nu. Nu-și amintește detalii referitor la cel de-al doilea material contravențional. Conform normelor metodologice privind auditul intern, echipa de audit intern prin proiectul raportului de audit intern raportează constatările și

deficiențele stabilite în cadrul misiunii de audit intern. Nu ține de competența lor de a remite, de a solicita reexaminarea, anularea acestora. Echipa de audit intern și scopul misiunii de audit intern este de a constata deficiențele procesului operațional supus auditării. La urmărirea penală nu-și aduce aminte la care anume materiale s-a expus. Atât în Codul Vamal art.231-232, în art.287 Cod Contravențional, se prevăd încălcările vamale pentru care se prevede atragerea obligatorie la răspundere. Nu crede că există undeva sintagma "atragera imediată la răspundere" în nici un act legislativ. Compania de transport nu cunoaște dacă a fost atrasă la răspundere, s-a expus doar pe constatările depistate în misiune. Obiectul de bază la Biroul Vamal Chișinău a fost auditarea procesului operațional.

2. Declarațiile martorului ***,** care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că îl cunoaște pe Grigoreț Ion, sunt colegi de serviciu. În cadrul Serviciului Vamal activează din luna iunie 2010. A fost audiat în cadrul urmării penale și declarațiile făcute la urmărirea penală le susține. Careva influențe fizice sau psihice nu au fost pentru a da declarații. Menționează că în luna ianuarie 2017 a fost format un grup prin ordinul Serviciului Vamal, de instituire a misiunii de audit asupra cauzelor contravenționale și deciziilor asupra acestora emise de către birourile vamale ale Serviciului Vamal. Misiunea a fost inițiată de Direcția audit intern, dânsul fiind membru al grupului, atunci avea aceeași funcție de *****. Misiunea grupului de lucru era de a stabili corectitudinea acțiunilor inspectorilor vamali ai secțiilor de resort, procedură contravențională, în luarea și examinarea deciziilor, stabilirea lacunelor problemelor, tot ce este legat de procesele contravenționale. Lucrul consta în ceea ce se mergea la birourile vamale, se analizau materialele contravenționale, ulterior se luau decizii, emise propuneri și așa mai departe. În procesul de examinare a cauzelor gestionate de către Biroul Vamal Chișinău după reformarea Biroului Vamal Centru, de către grupul de lucru au fost evidențiate câteva cauze contravenționale care au trezit unele dubii evidente ce țin de corectitudinea măsurilor întreprinse de funcționarii vamali pe cauzele respective, a fost luată o decizie comună de a informa Serviciul Vamal, ulterior raportul dat fiind repartizat Direcției integritate și supraveghere pentru examinare. Dat fiind faptul că la examinare acțiunile aveau o tentă penală, cel puțin lor așa li s-a părut, la propunerea Direcției, informația a fost remisă către Procuratura Anticorupție pentru examinare în ordine penală. La fel, a fost întocmit raportul privind rezultatele auditului, acesta fiind prezentat conducerii pentru informare. Conținutul raportului pe care l-a întocmit personal îl susține integral. Careva opinii separat, personal nu a formulat. Aspectele de bază ale auditului erau corectitudinea procesului contravențional prin prisma Serviciului Vamal responsabil de cauzele contravenționale examinate, au fost examinate și deciziile atât prin prisma normelor de procedură, cât și de ordin disciplinar. Obiectul auditului erau materialele contravenționale finisate, din cadrul Biroului Vamal Centru s-au

solicitat materialele contravenționale finisate, asupra cărora erau emise deciziile agentului constatator. Materialele au fost prezentate de Biroul Vamal, nu au avut posibilitatea să aleagă, la indicația conducerii acestea erau prezentate pentru control, era vorba de toate materialele integral, se contrapuneau materialele prezentate, dacă era vreun material lipsă, atunci era solicitată intervenția Biroului pentru a stabili lipsa acestora, erau cazuri când materialele erau în instanță sau la organele de drept, în așa caz se examinau copiile care erau la Birou. Precizează că au examinat doar materialele asupra cărora erau decizii, fie că este vorba de proces-verbal, fie că era încheiere, asta era logica, să vadă legalitatea, dacă a fost respectată procedura și deciziile luate. Au examinat materialele până la luarea deciziilor, inclusiv și deciziile, acțiunile, ulterior acestor acte nu au fost examinate. Din prevederile departamentale în ceea ce privește procedura contravențională, cât și actele din procedura respectivă, denotă o informare a Direcției juridice a Serviciului Vamal asupra deciziei ce urma a fi luată, o informare ce necesită coordonarea. Procedura era așa, se întocmea o scrisoare către Direcția juridică până la semnarea deciziei, când agentul constatator lua o decizie se întocmea un demers către Direcția juridică prin care se remitea demers în scris, fizic, pe hârtie contrasemnat de agentul constatator și semnat de Biroul Vamal, respectivul demers era însoțit de copiile procesului-verbal sau încheiere, acesta fiind coordonat de aparatul central, Biroul Vamal Centru făcea o coordonare telefonică pe verso demersului respectiv, funcționarii vamali indicau cine din cadrul Direcției juridice a coordonat respectivul proces-verbal, dacă existau indicații suplimentare, acelea erau indicate pe demersul dat. Fizic demersul era întocmit de către persoana în procedura căreia se afla materialul contravențional. Anexele și proiectele de decizii fizic se întocmeau către persoana în gestiunea căreia se afla dosarul contravențional, ele erau coordonate fără acceptul aparatului central, nu puteau fi emise decizii, aparatul central are competența de a interveni la modificarea deciziei, de a aduna alte probe, nu este vorba de a chestie tehnică că a scris scrisoare, era obligatoriu ca aparatul central să-și expună poziția asupra proiectelor, de regulă era telefonic.

Scopul auditului a fost examinarea procedurii contravenționale per sistem, nu era vorba de un anumit birou sau anumite materiale, au fost examinate toate materialele din sistem. Personal în cadrul acestei misiuni nu a urmărit scopul personal de a elibera pe cineva din funcție sau de a pedepsi pe cineva, era un grup de persoane, plus la toate, orice decizie pe ceea ce numesc ei "audit" era doar cu acceptul conducerii, nici dânsul, nici alt membru al grupului nu are drept de decizie, au doar drept de informare. Nu intenționează să modifice nici o circumstanță, acum consideră că tot ce a fost stabilit, toate acțiunile întreprinse în cadrul auditului au fost bazate inclusiv deciziile, nu vede temei de modificare.

Precizează că pe parcursul anilor 2013-2015 a activat în calitate de ***** în cadrul secției procedura contravențională a Biroului Vamal Chișinău și procedura contravențională prevăzută pentru perioada 2013-2015 îi este cunoscută. Deține regulamentul secției, fișele de post din cadrul secției, la fel are ordinul Serviciului Vamal privind modul de examinare a procedurii contravenționale, dar nu cunoaște prevederile ordinului respectiv, fiindcă depășește competențele pe care le deține. Reiterează că în procesul auditului, dâșii nu au examinat persoanele noi, dar au examinat materialele, statutul oricărui funcționar nu au examinat. Potrivit ordinului de audit, Biroul Vamal este obligat să acorde asistență echipei de audit, un aspect fiind prezentarea acelor acte indicate în ordin și solicitate de echipă. Cine anume le-a prezentat toate materialele nu poate spune, este o chestie de logistică. Indică că nu puteau dâșii să scrie că anume Grigoreț Ion, fiindcă nu au fost examinate materialele pe persoană, nu au fost interesați de persoană, a fost prezentată informația pe material, nu s-a făcut referire la persoană. În actele de audit la care s-a referit, era de vorba despre o posibilă încasare sau posibilă pierdere. Nu poate răspunde dacă există un act prin care să se ateste vinovăția SRL "Dectransbroker" privind comiterea contravenției, acest fapt îl depășește.

Mai indică că era un grup de lucru, materialele erau foarte multe, dacă apărea o problemă, o discutau în grup, nu ține minte numărul materialului care anume a fost examinat, auditul a fost foarte mare. Reiterează că a fost membru de grup și nu cunoaște numărul concret de materiale care au fost examinate, nici nu este posibil de a reține toate numerele materialelor care au fost examinate, ceea ce a indicat în actele de audit, a fost o decizie comună pe care o susține și acum.

3. Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că a fost audiată în cadrul urmăririi penale, declarațiile le-a depus benevol și le susține. În cadrul urmăririi penale nu a fost nici un gen de influență pentru mărturiile depuse. Relevă că activează în cadrul Serviciului Vamal începând cu anul 2012, din anul 2015 ocupă funcția de șef al Direcției audit intern. În obligațiile sale intră administrarea activității subdiviziunii care o reprezintă în baza regulamentului subdiviziunii, principala formă pe care o îmbracă auditul intern sunt misiunile pe care le exercită. Ca o penultimă etapă este etapa de raportare, unde se depune un raport cu principalele constatări și recomandări pe marginea sferei de audit. Actul dat este pentru consilierea managerului și când directorul este de acord cu recomandările din raport, se porcede la etapa de implementare a recomandărilor de audit intern. La solicitarea directorului a fost instituită misiunea de evaluare a procesului de aplicare a sancțiunilor contravenționale. Membrii echipei de audit intern sunt șeful echipei, adică dânsa, Artiom Popenco și Dumitru Malai, ambii neactivând în Direcția audit intern, însă la solicitarea directorului urma să identifice membrii care au experiență în procedura contravențională în cadrul Serviciului Vamal, ținând cont de faptul

respectării obiectivității, a respectat condiția de a nu fi membri ai grupului de audit cei care cel puțin un an de zile nu au activat ca agent constatatator sau care au participat în procedura contravențională, de aceea au fost aleși cei 2 membri, la perioada respectivă subdiviziunea se confrunta cu lipsă de personal care a fost un al doilea motiv.

Relatează că au examinat toate dosarele contravenționale emise pe perioada anului 2016, s-au auditat toate materialele contravenționale neaplicând principiul selecției, ceea ce este posibil în audit intern ca un mecanism. Nu a fost nici un criteriu de selectare, dețin un registru unde se înregistrează toate sesizările, precum și un registru unde se înregistrează toate materialele contravenționale. Conform registrului au fost prezentate materialele de către șeful Secției procedură contravențională, de regulă este o persoană responsabilă care le prezenta. Au fost solicitate toate materialele care au fost examinate în perioada 2016 și încheiate cu o soluție. Precizează că doar cele încheiate au fost examinate, nu au fost astfel de situații ca dosarul să fi fost adus din procedura unei anumite persoane. Indică că au obligația de a semna declarația cu privire la conflict de interes înaintate de a iniția misiunea. Mai indică că nu au avut nici o indicație ca să fie incriminat un anumit agent constatatator, chiar să fi avut așa indicație, avea să raporteze superiorului. Încălcările constatate erau de comun acord, au discutat ca o echipă în dependență de complexitatea cauzei, discutau ca să aibă o opinie unică. Raportul este comun al întregii echipe, încălcările constatate le-au discutat în echipă, se citește, se consemnează de toți membrii echipei, careva opinii separate vizavi de încălcările constatate nu au fost.

Menționează că nu au voie să evalueze fraude, în acest sens, în situația în care s-au identificat anumite situații și au avut o bănuială că ar putea fi o fraudă, au fost cazuri mai grave, au depus o sesizare conducătorului pentru ca dânsul să ia atitudine, dar ei nu au competența de a examina fraude, au avut doar bănuiala rezonabilă, în raportul general de audit s-au expus pe abaterile constatate, termenul, procesele-verbale, lipsa indicării circumstanțelor agravante și atenuate, lipsă de date, semnături, abateri ce țin anume de procedură, procedura de bază reglementată prin Ordinul 27- O al Serviciului Vamal din 2016. Drept obligație îi revine să anunțe conducătorul despre toate constatările, dânsa a anunțat conducătorul și decizia îi aparține acestuia, să examineze sau să remită organului competent. Relatează că auditul a avut loc în anul 2017, au fost multe materiale, nu poate să se expună pe fiecare. La Biroul Vamal Centru a participat la audit în biroul din sticlă de la etajul 2. Responsabilitatea sa este să anunțe conducătorul, faptul că acest raport s-a decis să fie înaintat la CNA este decizia directorului.

4. Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că se cunoaște cu Grigoreț Ion doar în legătură cu atribuțiile de serviciu, telefonic. Din anul 2009 lucrează la Biroul Vamal și din anul 2010 la

Serviciul Vamal. În perioada vizată lucra în Secția control al respectării reglementărilor vamale, în cadrul atribuțiilor sale intra: elaborarea/vizarea actelor normative, examinarea cererilor/demersurilor, avizarea proiectelor de acte normative, examinarea/avizarea actelor interne și examinarea proiectelor, verificarea corectitudinii proiectelor proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare, emise de agenții constatatori. În cadrul procedurii contravenționale, proiectele erau remise prin poșta electronică sau fax în cadrul Direcției control juridic și executare silită, ulterior verifica corectitudinea completării acestora, le tipărea și le aducea șefului. Ulterior, dâșii telefonau agenții constatatori și le comunicau rezultatul verificării, acordau la necesitate asistență juridică metodologică, în vederea aplicării uniforme a legislației vamal-contravenționale. Indică că deține o evidență electronică, sub formă de tabelă. Registrul manuscris nu era, era doar electronic. De la cancelarie trebuia să facă o circulară privitor la ținerea evidenței a registrelor, nu știe dacă s-a făcut până la moment. Corespondența prin e-mail era prevăzută prin ordin și respectiv era obligatorie. Consideră că Grigoreț Ion cunoștea despre Ordinul nr.27-O din 2016 privind procedura contravențională, ordinul reglementează anume domeniul de activitate a secției date.

Își amintește că a fost făcută o interpelare la Serviciul Vamal din partea Procuraturii Anticorupție, prin care s-a solicitat remiterea proiectelor pe cazul dat. Ulterior s-a făcut o examinare a poștei electronice pentru a vedea dacă au fost recepționate proiectele proceselor-verbale în cauză, urmare a examinării acestea nu au fost depistate. Potrivit Ordinului nr.27-O este menționat că agenții constatatori urmare a recepționării sesizării materialelor și acumulării probelor, încheie procesul-verbal și decizia ce urmează a fi aplicată și o remit în termen de 3 zile către Direcția control juridic și executare silită. Până la elaborarea Ordinului nr.27-O din 2016 au existat multe ordine, dispoziții, circulare care reglementau procedura contravențională și exista o dispoziție care prevedea remiterea proiectelor proceselor-verbale către Direcția control juridic, care ulterior a fost abrogată și a fost emis un singur ordin. Din câte cunoaște era o dispoziție referitor la remiterea proiectelor date, dânsa a început să lucreze cu proiectele deja după emiterea aceluiași ordin.

Relevă că nu dețineau o bază unică unde se înregistrează toate procesele contravenționale, toți remiteau prin poșta electronică. Personal nu a avut acces la baza de date antifraudă. Dacă erau emise careva dispoziții/ordine de dl director, acestea erau obligatorii, fiindcă ele se aduceau la cunoștință inspectorilor sub semnătură. Agenții puteau să se expună și referitor la calificare, dar decizia finală o lua agentul constator. Dâșii verificau corectitudinea, dacă calificarea nu era corectă, se expuneau și transmiteau poziția lor agentului constator. Pe cazul dat dacă nu au fost remise careva sesizări, respectiv nu le-a putut examina.

Concretizează că decizia finală îi revine agentului constatator care a încheiat procesul-verbal. Decizia o semna șeful biroului, dar însăși procesul-verbal era semnat de agentul constatator și decizia de aplicare a sancțiunii se semna de șeful biroului. Persoana juridică se adresa cu o cerere prealabilă pentru a anula procesul-verbal și decizia aplicată, se examina cererea, se examinau materialele cauzei contravenționale și se lua o decizie, de a menține în vigoare, de a anula sau de a remite la o nouă cercetare. Înregistrarea proceselor se efectua prin fax sau prin poșta electronică, ulterior le indicau în registrul electronic. Erau situații când agenții constatatori o telefonau și o întrebau dacă a recepționat procesul-verbal, verifica și dacă nu era, atunci ei i le remiteau repetat.

5. **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că este angajat în câmpul muncii în calitate de șef post vamal Rezina, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal. Cu Grigoreț Ion se află în relații de serviciu. Relevă că în perioada lunilor februarie-aprilie 2016 activa în funcția de șef-adjunct al Biroului Vamal Chișinău, în perioada lunilor august 2015 – februarie 2016 activa în funcția de șef post vamal la Calea ferată și îndeplinea atribuțiile de șef-adjunct Birou Vamal Chișinău. Relevă că își amintește de materialele prezentate de către procuror, la f.d.1 din materialul nr.1 semnătura îi aparține, o recunoaște. A fost audiat în cadrul urmăririi penale, declarațiile făcute la urmărirea penală le susține. Careva influențe fizice sau psihice sau de alt gen pentru a depune într-un declarații în cadrul urmăririi penale nu au fost admise. Comunică că în specificul funcției sale intra vizarea anumitor documente, acte, scrisori. Grigoreț Ion a fost la sigur de câteva ori cu materialele la el și cu încheierea dată, este o procedură stabilită de lucru, sesizările se înregistrează în RESC, după care vin la avizarea șefului-adjunct de birou, care le remitea către șeful Secției contracararea fraudelor vamale, acel șef remitea materialele pentru examinare la un colaborator din secția dată care întreprindea măsuri pe materialul respectiv. Indică că după ce se întreprindeau toate acțiunile pentru examinarea sesizării, se făcea o sancționare sau un material de încheiere. Conform procedurii ori procesul-verbal, ori încheierea este vizată de persoana care are statut de agent constatator, respectând această procedură, Grigoreț Ion s-a prezentat cu materialele date, amintindu-i cu 3 ani în urmă, dânsul i-a prezentat încheierea dată, respectiv l-a întrebat de ce s-a ajuns să facă încheierea și nu este sancțiune pe materialul dat, la care acesta i-a argumentat că nu au putut fi găsiți administratorii din cadrul întreprinderii date și termenul de prescripție de la data săvârșirii contravenției la acel moment era depășit. Totodată, l-a întrebat dacă a fost informat Serviciul Vamal, Grigoreț Ion i-a confirmat că Serviciul Vamal este la curent, ia prezentat careva hârtii că se informează Serviciul Vamal, mai erau anexate careva scrisori, citații. Personal nu a intervenit cu careva schimbări, proiectul de încheiere era semnat și de șeful Secției contracararea fraudelor vamale, ultimul l-a tapat, șeful

secției îl vizează și la urmă îl contrasemnează dânsul. Textul care a fost contrasemnat de el, a fost prezentat de Grigoreț Ion, careva schimbări în text personal nu a făcut și nu a solicitat să fie făcute, careva obiecții la fel nu au fost, s-a rezumat la ceea ce i-a raportat Grigoreț Ion. Motivul emiterii încheierii a fost expirarea termenului de prescripție. Toate acțiunile pe material trebuiau să fie făcute până la emiterea încheierii, încheierea este faza finală de examinare a unui material.

Concretizează că nu cunoaște detaliile cazului dat, doar din încheiere a înțeles că a fost un audit întreprins la întreprinderea dată și în urma auditului dacă se constată careva încălcări, materialele se remit Direcției contracararea fraudelor vamale, nu poate cunoaște datele concrete fiindcă volumul de lucru este foarte mare.

6. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că este angajat ca ofițer al Unității de gardă a Biroului Vamal Chișinău din anul 2016. Aproximativ în luna noiembrie i s-a adus o sesizare pentru care dânsul datorită funcției pe care o deține, a înregistrat-o cu ștampila RESC (Registru Evidență Sesizări Contravenționale), a pus numărul de înregistrare și ora când a fost primită. Conform obligațiunilor de serviciu a remis sesizarea prin fax la Serviciul Vamal, a făcut 2 copii a sesizării date. Originalul sesizării l-a luat ofițerul de la Secția fraude și contravenții, o copie a cusut în mapa care se păstrează la ofițerul de serviciu a Unității de gardă. Totodată în registru RESC se indică cine a semnat sesizarea, la ce oră i-a fost prezentată și este o rubrică unde se indică fabula, adică în câteva cuvinte sensul sesizării, aceste lucruri intră în obligațiunile sale, după asta acea sesizare nu a mai văzut-o.

Menționează că nu a memorizat acea sesizare, a scris doar fabula, dar nu a intrat în esența acestei sesizări. Concret însăși sesizarea nu și-o aduce aminte, știe că a fost Grigoreț Ion, a fost și a dat declarații la CNA și a explicat procedura. În registru se indică numărul de înregistrare care este consecutiv, după care data și ora, autorul sesizării, fabula sesizării succint și atât. Termenul de examinare a sesizării nu este indicat, or dânsii nu se ocupă cu examinarea sesizării. Sesizările le primesc de la posturile vamale prin fax sau prin poșta electronică, sunt cazuri când sesizările sunt aduse în Unitatea de gardă de la secțiile interne, cum ar fi: Secția persoane fizice, Secția control ulterior sau Secția fraude, li se prezintă sesizările, dânsii aplică ștampila RESC și le înregistrează în registru. Originalele sesizărilor le prezintă ofițerilor de la Secția contravenții și fraude vamale. Sesizările ajung prin intermediul colaboratorilor, ajung la șeful adjunct al Biroului Vamal Centru care repartizează prin rezoluție pe sesizare persoanelor responsabile. La Unitatea de gardă informația cu privire la termen nu ajunge. După rezoluție nici o sesizare nu mai vine la Unitatea de gardă. Toate sesizările se înmânează ofițerilor Secției contravenții. Dacă Secția contravenții are registruul său de înregistrare nu poate

spune, nu cunoaște. Sesizările le iau doar angajații din Secția contravenției care le prezintă șefului adjunct. Persoana de serviciu din Secția contravenției ridică sesizările înregistrate la Unitatea de gardă, după care le transmite șefului adjunct al Biroului Vamal Centru pentru repartizare.

Comunică că dâșii îndeplinesc registrul, lucrează doar cu partea stângă a registrului, în partea dreaptă a registrului în dreptul sesizărilor înregistrate ofițerii Secției contravenției descriu hotărârile, ei iau registrul și lucrează alături de ei în biroul de conversații. Unitatea de Gardă nu analizează partea dreaptă a registrului sau hotărârile care sunt indicate în partea respectivă, alte mențiuni nu se fac. Registrul se păstrează 24 din 24 ore la ofițerul Unității de gardă, nu poate fi luat de cineva. Cu privire la materialul nr.699 din 28.11.2016 nu cunoaște ce mențiuni a făcut Grigoreț Ion. Dacă în perioada lunii noiembrie 2016, Grigoreț Ion avea acces la acest registru, nu poate spune, nu-și aduce aminte fiindcă a fost cu 3 ani în urmă. La f.d.102 din vol.II este scrisul său și este semnătura sa, procesul-verbal este scris de el personal și declarațiile sunt ale sale, susține declarațiile făcute la urmărirea penală, declarațiile le-a făcut benevol.

Nu poate spune dacă în baza unei aceeași sesizări să fie întocmite 2 sau mai multe procese verbale contravenționale. În zilele de odihnă este grafic de serviciu, fiecare secție are ofițer de serviciu, dâșii se află la intrare la et.1, Secția contravenției se află la et.2, legătura între ei este telefonică. Dacă sesizările apar sâmbătă sau duminică, ele rămân la ei, le înregistrează și se păstrează până luni dimineață. Sesizările urgente ce țin de depistarea armelor, drogurilor, sunt obligați prin telefon să informeze ofițerul de serviciu și șeful Biroului Vamal, dar de regulă sesizările rămân la ei până luni dimineață. Unitatea de gardă nu poate să afle la cine se află sesizarea spre examinare. Ofițerii din Secția contravenției au dreptul să ia registrul și să lucreze în camera de conversații unde sunt și camere de luat vederi, ei iau registrul, fac mențiunile necesare și îl întorc înapoi. În acțiunile lui Grigoreț Ion nu a văzut nimic neobișnuit, erau aceleași acțiuni obișnuite. Nu verifică mențiunile ofițerilor de la Secția fraude din registru, nu ține de competența sa.

7. Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că a fost colegă de serviciu cu Grigoreț Ion. Din câte își amintește, atunci când a fost audiată, a fost întrebată despre procedura internă pe care o au în cadrul Secției proceduri contravenționale, și anume cum se înregistrează sesizările, cum parvin în cadrul secției, cum sunt repartizate, evidența sesizărilor, evidența proceselor-verbale contravenționale și completarea registrelor. La întrebările acordate, a dat explicații.

Comunică că activează în cadrul Biroului Vamal din luna septembrie 2010, inițial în cadrul Secției juridice, iar din anul 2012 în cadrul Secției contravenționale. În atribuțiile sale intrau examinarea cauzelor contravenționale.

Registrul de evidență a proceselor contravenționale se află în secția lor, în acest registru se înregistrează numărul de ordine al proceselor contravenționale care se încheie, la finisarea examinării cauzei contravenționale funcționarul vamal își ia un număr pentru procesul contravențional și se numește proces-verbal cu privire la contravenție în care sunt indicate numărul procesului, numele agentului economic, persoana fizică, fabula contravenției, calificativul după care este tras la răspundere, numele inspectorului care ia număr de proces, numele agentului constator care ia decizia de sancționare și rubricile cu mențiunile amenda aplicată/încasată și o altă rubrică "Nota", unde se fac înscriri privitor la soarta mărfii confiscate. Responsabil de registru respectiv este șeful de secție, completarea registrului o face inspectorul care ia numărul de procese.

În perioada lunii noiembrie 2016, registrul îl ridicau de la Unitatea de gradă fiindcă îl lăsau pe noapte acolo, îl lua în biroul unde activa dânsa și deja fiecare colaborator vine și-l ia. Completarea registrului se face cu pixul olograf. Nu poate spune nimic despre procesul contravențional care s-a aflat la Grigoreț Ion, doar că are număr de înregistrare în registrul respectiv. Un proces contravențional se încheie cu aplicarea amenzii sau printr-o încheiere de încetare. Completarea rubricilor menționate mai sus se face de inspector, rubrica ce prevede sancțiunea este completată de inspectorul care și-a luat număr de proces după ce a fost emisă decizia de către agentul constator cu dreptul de a semna decizia. Agenții sunt șeful biroului, șefii adjuncți, șefii de posturi și adjuncții de posturi. În registru mențiuni referitor la arhivare nu se fac, de obicei la începutul anului viitor toate procesele contravenționale finisate se predau spre păstrare în arhiva Biroului Vamal. După finisarea anului în care a fost încheiat, în perioada primei luni a anului viitor, toate materialele contravenționale încheiate finisate se transmit în arhiva biroului. Persoană anumită pentru arhivare nu este. Susține pe deplin declarațiile făcute la urmărirea penală.

Indică că în situația când persoana din cadrul secției dorește să transmită materialele deja finisate și cusute spre păstrare în safeul voluminos care se află în biroul unde se afla dânsa, transmitea materialul, dânsa semna în rubrica "Notă" din registrul cu privire la evidența proceselor contravenționale, ceea ce confirmă că materialul se află în safeu. Respectiv, dacă a fost transmis în safeu, asta nu înseamnă că este arhivat, arhivarea înseamnă când a fost remisă în arhiva biroului, arhivarea se face în anul următor. La f.d.105 din vol.II semnătura îi aparține, susține explicațiile făcute la urmărirea penală.

Concretizează că dâșii sunt agenți constatori ce se ocupă de prelevarea probelor, de pregătirea materialelor pentru examinare, întocmesc procesul-verbal cu privire la contravenție, însă decizia pe marginea procesului contravențional o ia agentul constator care are așa abilități, agenți constatori cu dreptul de a semna, aceștia sunt șefii de birou, șefii de posturi și adjuncții lor. Statutul lor, adică al său

și al lui Grigoreț Ion coincid la capitolul pregătirea materialelor pentru examinare cu întocmirea procesului contravențional cu remiterea spre examinare și luarea deciziei de către șeful biroului, adjuncții, șefii de posturi și adjuncții. Ordin prin care dânsa să fie numită persoana responsabilă de arhivare nu a fost, nici la moment nu este, hotărârea de a fi păstrate procesele finite a fost luată anterior venirii sale în secție, deoarece în birou se află un safeu mare care este preconizat pentru păstrarea materialelor. Personal consideră că arhivarea constă în transmiterea spre păstrare în arhivă. Materialele care se aflau în safeu, se transmit anul următor început în baza unui Act de predare-primire în arhiva biroului. Materialele le cumulează toți împreună, le aranjează după numărul de ordine și le transmit în arhivă. Auditul se face printr-un ordin prin care se anunță Biroul Vamal despre inițierea auditului intern și anume la ce secții se va efectua. Dacă nu greșește, în perioada anului 2017 în aprilie s-a pornit auditul, materialele nu erau arhivate în perioada anului 2016, adică nu erau transmise în arhivă, deoarece la 26 decembrie 2016 a avut loc reorganizarea Serviciului Vamal, iar Biroul Vamal fost Chișinău a fost reorganizat în Biroul Vamal Centru cu anexarea fostelor Birouri Vamale Ungheni, Leușeni, Căușeni.

Relevă că din practica sa nu cunoaște dacă agentul constatator cu dreptul de a semna decizii nu a fost de acord cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. Sesizările sunt repartizate de șeful secției, prin ce metodă nu cunoaște, dar hotărârea este a șefului secției. Pe sesizare se pune viza șefului cu numele funcționarului vamal cui îi este repartizată, cu data și semnătura șefului secției. Nu a întâlnit sesizări urgente, dar în cadrul secției se face grafic de serviciu pe perioada lunii, se practică cine este de serviciu în zilele de odihnă, acelaia îi va fi repartizată sesizarea spre examinare. Nu s-a practicat până acum și nu a întâlnit cazuri ca un colaborator să efectueze acțiuni de urgență, după care sesizarea să fie remisă altui colaborator. Confirmă că a avut și actualmente are un coleg pe nume *****. În luna iulie 2017 ***** a fost eliberat și restabilit la serviciu la sfârșitul anului 2018.

Nu este obligatoriu ca o sesizare să fie încheiată concomitent ceea ce privește răspunderea materială și contravențională, e posibil și se practică întocmirea proceselor în perioade diferite, dar să nu depășească termenul legal prevăzut de Codul Contravențional. Poate fi și peste o lună, și peste 2 luni, în cazurile când necesită a fi atrași la răspundere materială sau contravențională persoane nerezidente, necesită un timp suplimentar de pregătirea actelor de solicitări, respectiv durează. Dacă în textul sesizării se întâlnește răspunderea contravențională și materială, cauza contravențională va fi considerată încheiată la momentul întocmirii a 2 procese, unul pe răspundere materială și unul pe răspundere contravențională. Răspunderea materială este prevăzută în Codul

Vamal la art.231, iar persoana fizică este atrasă la răspundere conform Codului Contravențional în baza art.287.

Ca urmare a auditului s-au găsit careva încălcări, la care angajații urmau să atragă atenția. Nu cunoaște dacă Grigoreț Ion era indicat acolo. Auditul se efectuează în așa mod: membrii comisiei solicită materialele spre examinare, indiferent dacă se află în safeul din biroul său sau în safeurile inspectorilor.

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.07.2017 prin care au fost ridicate de la Serviciul Vamal al RM procedurile contravenționale nr.693 din 23.07.2015, nr.699 din 28.11.2016, nr.357 din 14.05.2015 și nr.98 din 11.02.2016 (vol.I, f.d.22-24);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15.12.2017, potrivit căruia a fost supusă examinării procedura contravențională nr.357 din 14.05.2015 (vol.I, f.d.28-30);

10. Conținutul procesului-verbal de examinare din 07.12.2017, potrivit căruia a fost supusă examinării procedura contravențională nr.699 din 28.11.2016 (vol.I, f.d.34-36);

11. Documente - procedurile contravenționale nr.699 din 28.11.2016 și nr.357 din 14.05.2015, anexate la materialele acestei cauze penale, iar procedurile contravenționale nr.693 din 23.07.2015 și nr.98 din 11.02.2016 s-a dispus restituirea titularului (vol.I, f.d.37);

12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.12.2017, prin care au fost ridicate de la Serviciul Vamal al RM registrele de corespondență a Biroului Vamal Chișinău pentru lunile aprilie – mai 2015, ianuarie 2016, aprilie 2016, noiembrie 2016 (vol.I, f.d.94-97);

13. Conținutul procesului-verbal de examinare din 26.12.2017, prin care au fost supuse examinării registrele de corespondență a Biroului Vamal Chișinău pentru lunile aprilie - mai 2015, ianuarie 2016, aprilie 2016, noiembrie 2016 (vol.I, f.d.98-105);

14. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.02.2018, prin care au fost ridicate de la Serviciul Vamal al RM registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC) al Biroului Vamal Chișinău pentru anii 2015 și 2016, a Registrului de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenții (RPVC) al Biroului Vamal Chișinău pentru perioada anului 2016 și a Registrului de evidență a materialelor în Secția Contracarea Fraudelor Vamale pentru anul 2015 și 2016 (vol.II, f.d.69-70);

15. Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.02.2018, prin care au fost supuse examinării Registrele de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC) a Biroului Vamal Chișinău pentru anii 2015 și 2016, Registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenții (RPVC) al Biroului Vamal Chișinău

pentru perioada anului 2016 și Registrul de evidență a materialelor în Secția Contracărărea Fraudelor Vamale pentru anul 2015 și 2016 (vol.II, f.d.71-77);

16. Documente - copiile registrelor de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC) a BV Chișinău pentru anii 2015 și 2016, Registrului de evidență a proceselor verbale cu privire la contravenții (RPVC) a Biroului Vamal Chișinău pentru perioada anului 2016 și Registrului de evidență a materialelor în Secția Contracărărea Fraudelor Vamale pentru anul 2015 și 2016, anexate la materialele acestei cauze penale, iar registrele (originalul) au fost restituite titularului (vol.II, f.d.72-78).

II-lea episod:

1. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ministerul Finanțelor, Bîtco Nona, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că prin adresarea Procuraturii Anticorupție nr.824 din 24.04.2019, Ministerul Finanțelor a fost informat că s-a dispus pornirea cauzei penale nr.2016978051 privind cauzarea prejudiciului bugetului public în perioada anului 2015, în sumă totală de 69 264 lei, manifestată prin neîncasarea în bugetul de stat a accizului stabilit pentru transportarea alcoolului etilic. Ulterior, la data de 13 martie 2019 Ministerul Finanțelor a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale menționate, prin care a solicitat încasarea prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 69 264 lei din contul persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată și a examinării materialelor cauzei, s-a stabilit că acțiunea civilă a fost depusă doar în baza constatării organului de urmărire penală, care a fost prezentat prin adresarea nr.824 din 24.04.2019, fără a fi prezentat un calcul explicit al sumei prejudiciului care urma a fi încasat din contul bugetului de stat. De asemenea, din materialele cauzei se constată din mai multe ordonanțe ale procurorului că se face referire la o altă sumă cum ar fi suma de 584 000 lei, este vorba de ordonanța din 06 martie 2019. În acest caz, Ministerul Finanțelor a solicitat de la Serviciul Vamal și Serviciul Fiscal de Stat explicarea modului de calculare a taxei accizului a alcoolului transportat la data de 17.09.2015. De asemenea, din cadrul dosarului s-a constatat că potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr.28/10-00228 din 03.11.2015, alcoolul transportat la 17.09.2015 reprezenta alcool etilic rectificat de categoria 1 superioară, cu concentrația alcoolului etilic de 96,2%. Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/20-6544 din 14.05.2021, a fost comunicat că potrivit prevederilor art.4 pct.55) din Legea nr.71/2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicat în Monitorul Oficial nr.102-104 din 2015, art.170 în vigoare din 01 mai 2015, cota accizei la poziția tarifară 2207 alcool etilic nedenaturat cu tărie alcoolică de minim 80 la 100 volum alcool etilic și alte distilate denaturate cu orice tărie alcoolică a fost stabilit în mărime de 77,67 lei pe litru. Astfel, suma accizei care urma a fi calculată la data de 17.09.2015 pentru 8

000 litri alcool etilic rectificat de categoria 1 superioară, concentrația alcoolului etilic de 96,2% constituie 597 748,32 lei. În acest sens s-a expus și Serviciul Fiscal de Stat, care a menționat că modul de calculare a taxei accizului este publicat pe pagina oficială a Serviciului Fiscal de Stat - sfs.md. De asemenea, a mai fost menționat că potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din Codul Fiscal, subiecții impunerii specificați la art.120 lit.a) Cod Fiscal, care expediază, transportă mărfuri supuse accizelor din antrepozitul fiscal calculează accizii pornind de la volumul mărfurilor în expresie naturală sau de la valoarea acestora în funcție de cotă în sumă absolută sau în procente.

Astfel, urmare a verificării paginii oficiale a Serviciului Fiscal de Stat, la compartimentul baza generalizată a practicii fiscale, se constată că potrivit acestei baze aprobată prin ordinul IFS nr.637 din 31.12.2010, la compartimentul "modul de calculare a accizelor" pct.4, pct.6, pct.1, pct.10 este stabilită formula de calcul a cotei accizului pentru un anumit volum de alcool etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare 2207 și 2208, în funcție de titrul alcoolic volumic al acestuia. Fiind stabilit în anexa nr.1 cotele accizelor, pot fi calculate conform formulei în modul următor, luând în considerația cota accizelor stabilită în anexa menționată pentru anul respectiv pentru alcoolul etilic nedenaturat, de la pozițiile tarifare 2207 și 2208, calculul sumei accizului se efectuează ținând cont de volumul alcoolului etilic care potrivit formulei din baza de date, este cu indiciile "l" - litru, înmulțit la titrul alcoolic volumic menționat cu litera "n" din formulă. Recalculat în volum alcoolic absolut cu următoarea formulă: suma accizului este egală cu $l \times n : 100\% \times$ cu cota accizului pentru anul respectiv. Respectiv, aplicând formula oficială rezultă că quantumul accizului care urma a fi încasat pentru transportarea a 8 000 litri alcool etilic rectificat de categoria 1 puritatea superioară, cu concentrația de 96,2%, la data de 17.09.2015 constituie 597 748,32 lei. Potrivit formulei $8\ 000\ l \times 96,2\% : 100\% \times$ cota tarifară de 77, 67 lei, este suma menționată de 597 748,32 lei.

În ședința instanței de apel, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, a susținut sentința primei instanțe și o consideră legală și întemeiată, solicită respingerea cererilor de apel emise în interesele inculpatului Grigoreț.

La întrebările procurorului a declarat că, acțiune civilă înaintată de Ministerul Finanțelor a fost în baza adresării Procuraturii Anticorupție unde a specificată suma respectivă, ulterior ca urmare a examinării materialelor și solicitărilor efectuate la Inspectoratul Fiscal și Serviciul Vamal s-a stabilit că la data efectuării transportării de mărfuri, respectiv cantitatea de 8 000 litri supuse accizelor urma să fie în proporții sumei indicate 597 748, 32 lei. Respectiv Serviciul Fiscal de Stat este menționat că pe sit-eul oficial la compartimentul baza generalizată a practicii fiscale, compartimentul accize este indicat la pct. 4.6.1 modul de calculare a accizelor, respectiv este indicată formula de calculare a accizelor, care în anul

2015, cota accizelor este 77.66 pentru alcool denaturat, respectiv se calculează suma pentru anul 2015. Prima acțiune civilă a fost în baza solicitării procurorului în sumă de 96 000. Când s-a formulat acțiunea a fost întocmită în baza informației oferită de procuratura, ulterior în baza examinării suplimentare s-a făcut calculul respectiv. În materialele procuraturii se face referire la suma de 96 000 și la o sumă mai mare.

2. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ministerul Finanțelor, Zgherea Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că în adresa Ministerului Finanțelor, prin adresarea Procuraturii Anticorupție din 24.04.2019, privind informarea despre urmărirea penală pe cauza penală nr.2016978051 privind cauzarea bugetului public în perioada anului 2015 în sumă totală de 69 264 lei, manifestată prin neîncasarea în bugetul de stat a accizului stabilit pentru transportarea alcoolului etilic. La data de 13 martie 2019, Ministerul Finanțelor a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale menționate, prin care a solicitat încasarea prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 69 264 lei, din contul persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii, ulterior de către Ministerul Finanțelor s-a efectuat o interpelare către Serviciul Vamal, care prin răspunsul nr.28/20- 6544 din 14 mai 2021 a evidențiat faptul că potrivit prevederilor art.4 pct.55) din Legea nr.71/2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 mai 2015, cota accizului la poziția tarifară 2207 alcool etilic nedenaturat cu tărie alcoolică de minim 80 la 100 volum alcool etilic și alte distilate denaturate cu orice tărie alcoolică a fost stabilit în mărime de 77,67 lei per litru alcool absolut. Astfel, Serviciul Vamal a calculat că suma accizei care urma a fi calculată la 17.09.2015 pentru 8 000 litri alcool etilic rectificat de categoria 1 puritate superioară, cu concentrația alcoolului etilic de 96,2% constituie 597 748,32 lei. Astfel, având în vedere informația prezentată de către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor a depus o cerere de majorarea pretențiilor solicitând admiterea acțiunii civile, încasarea din contul persoanei vinovate în beneficiul bugetului de stat administrat de Ministerul Finanțelor a sumei de 597 748,32 lei. În acțiunea civilă este indicată și formula de calcul.

Precizează că au adresat o scrisoare Serviciului Vamal, deoarece divergența este că la urmărirea penală a fost indicată o sumă, dar norma care era în vigoare s-a modificat, anexa 1. Indică că Ministerul Finanțelor nu face acest calcul, din materialele administrate au întocmit acțiunea civilă, suplimentar au făcut interpelare la Serviciul Vamal. În cererea de concretizare a acțiunii civile a indicat în temeiul cărei norme a înaintat acțiunea civilă. Aici sunt indicați plătitori de accize, dar prevederea este răspunderea solidară, deoarece ca efect al inacțiunilor depistate de organul de urmărire penală nu s-a încasat acciza respectivă. Merge vorba despre o cauză penală prin care rezultă că efect al inacțiunilor colaboratorului vamal accizul nu s-a încasat, este obligația solidară care revine atât

colaboratorului vamal, cât și persoanei care urma să achite. Acțiunea civilă poate fi înaintată în privința învinutului, având în vedere cauza penală Ministerul Finanțelor a intervenit cu acțiunea civilă. Nu cunoaște care este soarta mărfii care este obiect al învinuirii. Ipotețic nu poate să cunoască dacă mărfurile care sunt ridicate și confiscate de organele de stat sunt supuse accizului. Legătura causală dintre Grigoreț Ion și neîncasarea accizului reiese din obiectul învinuirii, urma să fie încasată suma accizului, este vorba de o răspundere solidară.

3. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că este angajat în câmpul muncii în calitate de șef adjunct la Biroul Vamal Centru. Menționează că susține declarațiile făcute în scris în cadrul urmăririi penale, în acest sens elucidează următoarele: în luna septembrie 2015 în registrul Biroului Vamal Chișinău pe atunci, a fost înregistrată o sesizare a inspectorului vamal din postul Molovata vizavi de o presupusă contravenție săvârșită în acea zi. Conform procedurii interne sesizarea se repartizează conducerii biroului în cazul de față lui personal, cu ulterioara remitere spre examinare către șeful Secției contracararea fraudelor vamale, la rândul său șeful secției are obligațiunea de a repartiza sesizarea în gestiunea unui inspector din cadrul secției întru asigurarea examinării acesteia, având în vedere specificul cauzei, și anume părăsirea locului faptei a șoferului, cât și faptul că mașina în care se afla marfa nedeclarată era încuiată. În vederea identificării mărfii cu exactitate, s-a decis înaintarea unui demers judecătoresc de instrucție pentru dispunerea efectuării percheziției, în acest sens a fost emisă ordonanța de pornire a procesului contravențional și de efectuare a percheziției și a fost prezentată procurorului pentru înaintarea demersului. În cele din urmă judecătorul de instrucție a remis încheierea în baza căreia a dispus efectuarea percheziției unității de transport vizate, în urma controlului vizat în post au fost ridicate mijlocul de transport și buteliile în care se afla un lichid cu miros specific de alcool etilic, nu ține minte exact în ce cantitate. În urma ridicării, a fost înaintat demers către laboratorul vamal al Serviciului Vamal pentru verificarea corpului delict, drept urmare a fost recepționat un răspuns din partea laboratorului vamal prin care se atestă că substanța respectivă - lichidul reprezenta alcool etilic cu un grad de 96-98%.

Din câte își amintește, șoferul nu a prezentat careva acte de proveniență a mărfii depistate în camion. În urma recepționării răspunsului de la laborator și având în vedere că acesta nu îmbracă forma unui raport de expertiză, s-a decis sesizarea Centrului de expertizare în domeniu din cadrul MAI, drept rezultat fiind emis un raport de expertiză. Demersul către centrul dat a fost emis la sfârșitul lunii octombrie 2015, iar având în vedere că la finele lunii a fost transferat în cadrul Aparatului central nu a mai avut tangență cu cazul dat. Despre finalitatea acestui caz a aflat deja în anul 2016, când au început investigările de către CNA vizavi de acțiunile Biroului Vamal Chișinău.

Precizează că conform Ordinului Serviciului Vamal nr.167 din 2009, care era în vigoare la acel moment, responsabil de examinarea sesizărilor înregistrate este agentul constatator desemnat din cadrul Secției contracararea fraudelor vamale, în cazul dat Ion Grigoreț. Conform cadrului legal la care s-a făcut referire, în situația în care există bănuială rezonabilă vizavi de existența indicilor unei infracțiuni, se remite sesizarea cu actele acumulate organului de urmărire penală, la caz atrage atenția asupra faptului că la etapa depunerii sesizării nu se știa cu exactitate ce marfă se afla în unitatea de transport și pentru evitarea unei situații de denunț fals, de regulă în cadrul Serviciului Vamal se întreprind acțiuni imediate de constatare a mărfii, în cazul în care se constată că fapta se încadrează într-o normă penală, se remite conform competenței.

Indică că Ion Grigoreț a întocmit ordonanța de pornire a procesului contravențional și ordonanța de efectuare a percheziției pe cazul dat. După cum a menționat, la etapa când îndeplinea funcția de șefadjunct, încă nu dispunea de suficiente date ca să-și poată forma o concluzie dacă fapta întrunește elementele unei infracțiuni pentru că nu se identifica corpul delict. După cum a indicat de la început, Grigoreț Ion în calitate de agent constatator este abilitat cu dreptul de examinare colectare a probelor și de administrare a acestora, conform art.403 Cod Contravențional, dreptul de a emite deciziile pe caz le are șeful Biroului Vamal, șeful-adjunct, șeful de post, șeful-adjunct de post, șeful echipei mobile. Nu a fost informat de către judecătorul de instrucție sau procurorul sectorului Botanica despre suspiciunea precum că există semne ale infracțiunii, mai mult decât atât, nici nu a contactat cu ultimii. Din câte își aduce aminte, ulterior sesizării înregistrate în registrul Biroului Vamal Chișinău a parvenit o scrisoare din partea organelor MAI din zona respectivă cu privire la faptul dat.

Menționează că conform Codului Fiscal, accizul se aplică în camera de ambalare a mărfii și se achită până a intra în țară. Din câte își aduce aminte, marfa se afla pe sensul de ieșire, părăsea zona dreaptă a RM spre zona stângă. Potrivit Legii nr.1001 cu privire la circulația alcoolului pe teritoriul țării, accizul se aplică alcoolului îmbuteliat pentru consum final, la caz alcoolul se afla în butoaie. Într-o cauză contravențională sunt implicați de regulă 2 funcționari vamali, unul din ei este agentul constatator cu drept de examinare și colectare a probelor, la caz fiind vorba de Ion Grigoreț, al doilea funcționar vamal unul din agenții constatare din art.403 Cod Contravențional, la caz fiind vorba de persoana care a semnat decizia pe cazul dat. Conform art.261-272 Cod Vamal, agentul constatator indicat în art.403 Cod Contravențional, asigură cercetarea cazului în urma căruia emite o decizie, respectiv la întrebarea dacă Ion Grigoreț trebuia să coordoneze acțiunile sale sau decizia sa, informează că decizia nici nu-i aparține, nu are dreptul, ea fiind emisă de un alt agent constatator.

4. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că nu-l cunoaște pe Grigoreț Ion. A fost audiat la CNA în privința unei scrisori a Biroului Vamal Chișinău. Relevă că în perioada anilor 2015-2018 a activat în calitate de inspector superior în Secția cercetarea mărfurilor. Atribuțiile sale de serviciu constau în efectuarea încercărilor de laborator. Când apăreau suspiciuni la declararea mărfurilor, se adresau la ei pentru a depista 25 probe, acolo erau diferite soluții, alcool și altele. Solicitățile pentru efectuarea încercărilor de laborator de obicei veneau sub formă de scrisoare însoțită de o ordonanță. Erau executori, dar cine nemijlocit nu poate spune, întocmeau răspuns pe scrisorile care veneau, nu se făcea pe o anumită persoană. De obicei, solicitările veneau de la inspectorii care investigau un caz. Și inspectorii care aveau proceduri contravenționale, solicitau încercări de laborator. Încercările de laborator referitor la produsele de alcool le făcea doar dacă era posibilitate, în dependență de întrebări, dacă se solicitau expertize atunci refuzau. În anul 2015 nu-și amintește cine era șeful secției. La f.d.108 din vol.II, pe scrisoarea nr.28/10-12061 din 05.10.2015, semnătura e jos îi aparține, mai sus nu știe cine a semnat. La echipamentele date în scrisoarea menționată mai sus, a făcut concentrația alcoolică și analiza. Această solicitare nu știe de la cine a venit, trebuie să fie indicat în scrisoare și ordonanță. Acolo mai era expertiza mărfurilor, expertiză personal nu a făcut, dar încercările din scrisoare sunt făcute de el. La fața locului la terminalul Criuleni, nu a fost.

5. Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că este încadrată în cadrul Serviciului Vamal, în funcția de inspector, la moment se află în concediu de maternitate. Pe Grigoreț Ion nu-l cunoaște. În adresa Serviciului Vamal în luna august 2016 a parvenit un demers din partea CNA prin care se solicita stabilirea valorii în vamă la export pentru alcool etilic nerezectificat. A fost perfectat un răspuns în adresa CNA, prin care s-a comunicat că valoarea la export este de 10,95 bani. Ulterior, li s-a comunicat că urma să stabilească valoarea alcoolului etilic transportat în regiunea de est, Transnistria. Urmare a acestui demers de concretizare, Serviciul Vamal a întreprins toate măsurile necesare. Conform prevederilor Codului Fiscal, livrările în regiunea de est a RM sunt considerate livrări interne și nu se percep drepturi de import, respectiv nu poate fi stabilită valoare în vamă. S-a încercat stabilirea prețului acestui alcool pe piața internă, în vederea perceperii TVA, dar ținând cont de tipul acestei mărfi, nu a putut fi identificată pe piață acest tip de marfă. Aceste concretizări au fost expuse într-un demers și informat CNA.

Precizează că nu au fost prezentate careva acte ale acestui tip de marfă sau contract în baza căruia se putea stabili valoare de export a mărfii date, astfel s-au examinat valorile statistice cu același tip de marfă înregistrate în sistemul

informațional ASICODA. În demersul CNA erau indicate circumstanțele în care a fost depistată marfa.

Relevă că în acea perioadă activa în Secția valoare în vamă în cadrul Direcției valoare în vamă, clasificarea și originea mărfurilor, în calitate de *****. Obligațiile fiscale ce țin marfa dată urmează a fi achitate de agentul economic cui aparține sau persoana fizică. Nu poate spune dacă alcoolul etilic nerectificat este supus accizelor și nu cunoaște care alcool este supus accizelor.

6. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că Grigoreț Ion este subalternul său, sunt în relații de serviciu. Pe cazul dat poate comunica că în septembrie anul nu și-l amintește, în ziua de serviciu a inspectorului Bronici Ecaterina, a fost contactat telefonic dimineața la telefonul de serviciu pe faptul că pe zona biroului a intrat cu viteză autocamionul de model "*****" cu borturi înalte, intrând imediat pe bac și imediat a intrat pe corabie fără a stopa și a prezenta mijlocul de transport biroului vamal. Totul a avut loc din Molovata veche spre bacul care merge la Molovata nouă. La solicitarea Ecaterinei Bronici de a prezenta actele șoferul a refuzat, i-a spus că cineva o va telefona, acest fapt cunoaște doar din spusele Ecaterinei Bronici. Astfel, a solicitat inspectorului vamal să nu-i permită plecarea bacului, a solicitat de la căpitanul bacului să stopeze motorul, fiindcă el deja era ieșit din zona Biroului Vamal, șoferul nu dorea să prezinte ce are, nu prezenta nici marfa, a refuzat toate cerințele legale ale colaboratorului vamal. Căpitanul a spus că are regim și trebuie să plece, poliția s-a implicat, dacă nu greșește era vorba de ***** Rău, care a insistat căpitanului să nu pornească, numele de familie al șoferului de "*****" era Fiodor Munteanu, care este un fost polițist și el este o persoană care nu se conformează și toate traversările se soldează cu situații de conflict. În final căpitanul a insistat să iasă de pe bac, fiindcă nu poate să încalce graficul de plecare, mijlocul de transport a ieșit de pe bac și a parcat cu intenția de a părăsi zona, însă colaboratorii vamali l-au blocat cu mașinile pentru a nu putea ieși, toate aceste acțiuni au fost la indicația sa. Raportând această situație, a solicitat inspectorului să stea lângă șoferul respectiv și să nu-i permită plecarea, în acel timp a raportat telefonic conducerii Biroului Vamal, la indicația șefului-adjunct al Secției Contracărărea Fraudelor Vamale să dea un reprezentant pentru a avea un suport pentru a se deplasa la fața locului împreună cu el, Vitalie Dodon care era șef la secție, a dat indicație lui Grigoreț Ion, Dragoș Palii și Șpac Sergiu, toți erau inspectori ai Secției procedură contravențională și le-a dat indicația să meargă cu el la fața locului pentru a verifica cauza. În acel timp Ecaterina Bronici i-a comunicat că șoferul a plecat singur, mijlocul de transport rămânând în zona biroului vamal, paralel a solicitat și echipa mobilă, care a ajuns înaintea lor. Deplasându-se spre postul vamal Molovata, Ecaterina i-a comunicat că pe scară, urcându-se la bordul "*****"-lui a văzut că este ceva în interior acoperit cu un tend integral și erau acoperite 4 rulouri

de plasă și sub tend erau depistate mai multe butoaie cu miros de alcool etilic. Au solicitat autorizația judecătorului de instrucție și au primit autorizația pentru a avea acces în cabină și pentru a deplasa "*****"-ul în zona supravegheată, au luat un șofer de la biroul vamal, el personal a urcat la volanul celui camion, acolo erau circa 40 butoaie a câte circa 200 l. Până a ajunge, au venit și reprezentanții poliției economice, după fotografierea mijlocului de transport s-au făcut careva acțiuni de examinare, cu greu șoferul a pornit mijlocul și s-au deplasat spre terminalul vamal Criuleni cu escorta echipelor mobile, spre gestiunea SRL "Burex", reprezentantul terminalului era Oleg Tomen, care era și reprezentantul SRL "Burex". I-au comunicat că acolo posibil să fie spirt și sunt posibile tentative de a dispărea, el a propus ca acel mijloc de transport să-l ducă într-un depozit care este cu lacăt, totul a avut loc față de băieții de la procedura contravențională, adică Grigoreț Ion și ceilalți 2 erau prezenți. Au încercat să cântărească acele butoaie, dar ei acolo nu aveau macara și nu a fost posibil, au ajuns la concluzia că sunt în jur de 8-9 tone de spirt. Sesizarea după procedură a fost depusă la unitatea de gardă, s-a informat, ofițerul de serviciu a înregistrat materialul în registru RESC, după ce materialul RESC ajunge la șeful biroului sau adjunctul, este pusă viza către șeful secția contracararea fraudelor pentru examinarea cauzei, după asta a aflat că s-a repartizat lui Grigoreț Ion. Fiind invitat acum ca martor, a aflat că s-a emis o hotărâre pe art.265 Cod Contravențional, în practica sa aplicabil la depistarea mărfurilor în cazul traversării fără documentele de însoțire. Fiind utilizat de organele MAI și de către Serviciul Vamal, soluționarea cazului contravențional ține de instanța de judecată având în vedere că urmează a fi soluționată și soarta corpurilor delictate. Nu cunoaște cine a remis materialul în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă Grigoreț Ion a adoptat careva decizii pe marginea acestui caz. Termenul, după câte ține minte, era fixat de șeful Secției contracararea fraudelor sau termenul legal erau de 30 zile. Calificarea ține de specialiștii din procedura contravențională, ei deja decid este contravențional sau penal, nu este în competența sa calificarea. Dâșii nu știau intențiile șoferului "*****" -ului, personal nu ar califica ca penale acțiunile respective, dar din practica sa, pentru a se asigura, ar solicita o asistență în domeniu. Secția trebuia să facă o evaluare a bunurilor depistate, calitatea și dacă în genere este spirt. ceea ce a fost depistat, audierea șoferului, i se pare că șoferul nici nu era proprietarul autocamionului. Colaboratorii de poliție din s. Ustia au fost prezenți, dar nu din partea dâșilor a fost această solicitare. Deciziile pe materiale le ia inspectorul din cadrul SPC, el este persoana competență care analizează și califică acțiunile. Sesizarea a fost făcută de Bronici Ecaterina. Poliția acolo pur și simplu a asistat. Din practica sa, când a fost șef la SPC, proiectele erau coordonate cu șeful, ceea ce ține de practica contravențională a Biroului Vamal Centru, dâșul nu cunoaște. La acel moment Grigoreț Ion nu era subalternul său, el era în secția SPC. Deține studii juridice și știe că totul trebuie să fie pe cale juridică, în cazul în

care subalternul său frânează și este incompetent, el vine la dânsul cu un raport și el reacționează la așa ceva. În situația în care s-ar fi depistat careva erori la adoptarea deciziei, dânsul ar fi interpelat suplimentar secțiile specializate, mai competente ale Serviciului Vamal. Șeful oricărei secții este un manager, care gestionează și verifică.

7. Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că se află în relații de serviciu cu Grigoreț Ion. În perioada anului 2015 activa în Secția contracararea fraudelor vamale în funcție de inspector. A deținut o perioadă această funcție, este una mai mult formală, fiindcă era șeful Secției și angajați. Pe Grigoreț Ion îl cunoaște când au început să activeze împreună, adică din anul 2013 sau 2014. Dânsul a fost responsabil de sectorul contracararea fraudelor vamale, oficial Grigoreț Ion nu i se subordona lui. Funcția pe care o deținea dânsul presupunea doar niște chestii administrative, Grigoreț Ion nu a fost subalternul său, dânsul nu era superior. ***** era șeful Secției contracararea fraudelor vamale, când șeful secției avea timp repartiza singur materialele, câteodată când era ocupat, i le dădea lui și le repartiza dânsul. În cazul 27 în care agentul constatat la examinarea materialelor constata o componentă de infracțiune, în mod normal materialul urma să fie remis organului de urmărire penală. În acest sens nu putea face un raport, dânsii făceau doar o scrisoare de însoțire pentru remiterea materialelor organului de urmărire penală. Putea fi făcut și un raport verbal, nu-și aduce aminte să fi existat o formă de raportare conducerii despre constatarea unei componente de infracțiuni. În cadrul Biroului Vamal Centru există registru de evidență a sesizărilor contravenționale, toate materialele când parvin se înregistrează în acel registru, ulterior materialele ajung la șeful secției și se face repartizarea la inspectorii. În cadrul secției mai exista un registru, fiecare inspector când primea materialul se semna în registrul de evidență materialelor. Termenul de examinare a materialului nu tot timpul era fixat, un termen tacit de care se foloseau toți angajații era cel prevăzut de Codul Contravențional, era de 1 an de zile, adică trebuia să fie adopte o decizie până la un an. Mențiuni despre decizia luată pe material trebuia să se facă în registrul RESC și această mențiune trebuia să o facă fiecare inspector pe materialul său, acest fapt nu era respectat mereu de toți, era un volum mare de lucru și se mai uita sau se scria mai târziu, acest lucru trebuia să fie făcut, dar nu mereu se făcea. Agentul constatat când a decis ce decizie să ia, întocmea procesul-contravențional și mergea la șeful-adjunct, arăta decizia și se semna, un raport separat în acest sens nu se făcea. Nu ține minte cine erau adjuncții în acea perioadă, unul din adjuncți era Vlad Cebanenco. Ține minte despre materialul avut în gestiunea lui Grigoreț Ion, era vorba de niște spirt care a venit din regiunea transnistreană și acel spirt a fost reținut la Molovata, despre decizia pe acel material nu-și aduce aminte. Nu a

discutat cu Grigoreț Ion referitor la decizia luată pe marginea acelu material, dacă discutau atunci era să-și amintească, dar nu ține minte.

Precizează că pe material se punea o viză spre examinare și se indica inspectorul, dacă repartiza dânsul, atunci șeful indica mai întâi numele său și dânsul repartiza mai departe. Conform Codului Contravențional dreptul de a adopta decizia o are șeful de birou și adjuncții, când inspectorii mergeau la șef cu o propunere de decizie, asta era mai mult ca un proiect, adică nu avea un statut obligatoriu pentru șef ca să-l semneze, dacă șeful nu era de acord cu această decizie, nu putea inspectorul din secție să-l oblige pe șef să semneze altceva, adică cel care semna, decidea până la urmă. Despre materialele colegilor nu se poate expune, dar ce ține de materialele avute în gestiunea sa, au existat situații când șeful îi spunea să modifice proiectul de decizie. De când activează dânsul, șeful de birou sau adjuncți de birou nu puteau să pornească proces-contravențional prin ordonanța sa, procesul contravențional se considera pornit la momentul înregistrării materialului în registru.

8. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că se află în relații de serviciu cu Grigoreț Ion. În perioada anilor 2015 activa în funcția Secția contracararea fraudelor vamale. Grigoreț Ion era subaltern în cadrul secției, pe lângă alți colaboratori, în total activau 13-14 colaboratori. În cadrul procesului contravențional agentul constatator în gestiunea căruia se afla materialul contravențional avea statut de agent contravențional. În special Ion Grigoreț avea statut de agent constatator. Repartizarea materialelor în cadrul secției avea loc în felul următor: materialul parvenea prin cancelarie la șeful biroului sau șeful-adjunct, în acea perioadă șeful era dl Filimon, șefi-adjuncți erau Chichioi Eugen, Chiosa Gheorghe, ***** și Cebanenco Vlad. Ulterior materialul se repartiza șefului de secție, șeful de secție în dependență de volumul materialelor, repartiza la fiecare colaborator din secție, ulterior agentul constatator lua decizia de sinestătător și venea cu propunerea la șeful biroului sau șefului-adjunct, care la rândul său semna decizia, decizia era luată conform Codului Contravențional de către șeful biroului vamal sau adjunctul, care avea statut de agent constatator cu drept de decizie.

Indică că în cadrul secției registrul era la o domnișoară, după ce primea materialul îi dădea domnișoarei care avea registru, în registru fiecare colaborator semna la momentul primirii materialului, apoi materialul după semnătura din registru, îl prelua colaboratorul spre examinare. Termenul de examinare se fixa pe material de către șeful-adjunct al biroului vamal sau de către șeful secției. Acești termeni puteau fi prelungiți, în dependență de volumul lucrului ce urma să fie efectuat pe material, în raportul de prelungire urma să fie indicate motivele de prelungire a termenului. Agentul constatator după ce stabilea indicii unei contravenții sau încălcări, se ducea cu materialul la șeful-adjunct sau șeful de birou

cu proiectul de decizie, fapt prevăzut în Codul Contravențional, asta era o procedură standard. Agentul constatator nu primea indicații de la șefii biroului, Codul Contravențional nu prevede astfel de 28 acțiuni. Ca parte în procesul contravențional la etapa dată era agentul constatator care gestiona materialul și agentul constatator cu drept de decizie. Despre materialul despre care s-a discutat, a fost în gestiunea lui Grigoreț Ion, dar nemijlocit ce a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu ține minte.

Menționează că pe material se punea o viză spre examinare și se indica persoana, viza respectivă îi dădea statut de agent constatator persoanei. În situația în care decizia nu era legală, atunci putea fi modificată, adică dacă nu se încadra în normele Codului Contravențional, putea fi modificată. În situația dată Grigoreț Ion urma să acționeze conform Codului Contravențional, nu avea dreptul să anuleze un act emis de agentul constatator, acest lucru îl depășea. Nu ține minte dacă au parvenit careva materiale de la IP Dubăsari cu privire la materialele cu spiritul. Relevă că agentul constatator constată dacă acțiunile se încadrează în procedură contravențională sau penală, agentul urmează să acumuleze probe și să încadreze acțiunile contravenientului. Procesul-verbal de contravenție îl întocmește agentul constatator, dar decizia aparține șefului-adjunct sau șefului de vamă. Ca regulă, aceeași persoană șeful biroului sau adjunctul îi dă indicații agentului constatator referitor la reîncadrarea acțiunilor, în dependență de situație.

Conform ordinului Serviciului Vamal, existau categorii de agenți constatați, prima categorie agent constatator care constată contravenția, aici se încadrau inspectorii postului vamal, categoria 2 erau colaboratorii Secției contracararea fraudelor bancare care acumula probe și încadrau juridic acțiunile contravenientului, a 3 categorie agent constatator cu drept de decizie unde se încadra șeful biroului vamal și adjunctii, Grigoreț Ion se încadra în categoria 2. Indică că Grigoreț Ion avea atribuția și de încadrare a acțiunilor. Dacă acțiunile se încadrează în infracțiune, atunci se pregătesc materialele pentru a remite după competență organului de urmărire penală, în cadrul secției se întocmea raport pentru a fi înregistrat în registrul nr.1 sau nr.2 și remiterea prin scrisoare de însoțire organului de urmărire penală. Indică că Ion Grigoreț în cadrul unui material de acest gen avea competență să facă, în cazul în care nu era contravenție, dar infracțiune avea obligația să facă. Dacă acțiunile se încadrau ca infracțiune, atunci se informa șeful de birou și șefii adjuncti. Șeful-adjunct și șeful biroului se semnează pe toată corespondența de ieșire. Temei de remitere a scrisorii era raportul de înregistrare în R1 și R2 și scrisoarea de însoțire. Marfa era reținută în cadrul materialului, în situația dată nu puteau fi achitate taxele vamale. În cazul transportării spiritului nu se încasau taxele de import, puteau fi încasate doar după emiterea unei decizii, drepturile de import putea fi încasate doar după emiterea unei decizii.

Reține că la caz, a fost reținută la postul intern Molovata o persoană care transporta alcool etilic, cantitatea nu o ține minte. În cadrul controlului inspectorul a depistat marfă nedeclarată, alcool etilic în asortiment. Ulterior pe faptul dat inspectorul a depus raport spre examinarea tuturor circumstanțelor. Nu ține minte ce decizie s-a luat pe marginea acestui material. Dintre agenții constatatori care a depistat circumstanțele, era o doamnă, ulterior materialul s-a repartizat lui Grigoreț Ion spre examinare, agentul constator cu drept de decizie a fost Cebanenco Vlad ori Chichioi Eugen, nu ține minte precis. Nu cunoaște ce s-a făcut cu acel spirit. Grigoreț Ion era un colaborator ca și ceilalți, care avea multe materiale în gestiune. În cadrul examinării existau diferite situații. Secția sa era constituită din 2 sectoare, sectorul procedură contravențională și sectorul analiza riscurilor, în fiecare sector era șef de sector. Șef de sector la procedură contravențională era Palii sau Cotorobai, la analiza riscurilor era dl Antoci, dl Grigoreț făcea parte din sectorul procedura contravențională. La acel moment dânsul era șeful Secției contracararea fraudelor vamale.

9. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că pe inculpatul Grigoreț Ion îl cunoaște doar în legătură cu atribuțiile de serviciu. Procesul contravențional se sesizează în baza unei sesizări de către un agent constator al Serviciului Vamal pe numele conducerii Biroului Vamal, după care conducerea repartizează această sesizare în cazul în care nu este întocmit un proces contravențional pe loc, îl repartizează în Secția fraude vamale sau contracararea fraudelor vamale. Respectiv, agentul constator din cadrul acestei secții asigură colectarea probelor, examinarea faptelor expuse în sesizare, respectiv le dă apreciere acestor probe și prezintă conducerii biroului vamal cu drept de aplicare a sancțiunii și aici se referă la șeful biroului vamal, adjunctul biroului vamal, tot Codul Contravențional permite ca sancțiunea să fie aplicată de către șeful postului vamal sau adjunctul său, prezintă procesul contravențional care este adus la cunoștința contravenientului pentru ca aceștia să aplice sancțiunea prevăzută de cod. În 29 cazul în care în sesizare sunt indicii unei infracțiuni, aceștia urmează să sesizeze aceeași conducere referitor la această infracțiune. În perioada anului 2015 procesul-verbal cu toate înscrierile care deja au fost aduse la cunoștință de către agentul constator contravenientului, se prezenta la șeful biroului, nu știe dacă mai era un act. În procesul-verbal cu privire la contravenție, există o rubrică specială de a remite la alte autorități, bănuiește că în cazul în care erau indicii unei infracțiuni, putea fi făcut acest lucru. Se întocmea un raport precum că sunt indicii unei infracțiuni sau sesizare directă din numele conducerii biroului către subdiviziunea de urmărire penală a Serviciului Vamal. Termenul de examinare a unei contravenții este unul rezonabil, în limita termenului de prescripție, de regulă este 30 de zile, dar asta nu înseamnă că nu poate fi examinat și mai mult. La capitolul prelungirii termenului de examinare, se făcea în mod scris

de către șef, dar asta ține de organizarea internă a Secției contracararea fraudelor vamale. Nu ține minte materialul care s-a aflat în gestiunea lui Grigoreț Ion. La întrebarea cine este persoana responsabilă de înregistrarea în RESC, cunoaște că responsabil de registrul RESC era Unitatea de gardă, dâșii puneau ștampila pe sesizare, după care această sesizare mergea la conducerea biroului vamal. Aplicarea sancțiunii conform Codului Contravențional îi aparține agentului constator, acesta este șeful biroului vamal și adjunctul acestuia. Agentul constator cu drept de aplicare a sancțiunii, au dreptul de a aplica sancțiunea în limitele prevăzute de cod, el este unica persoană prevăzută de lege de aplicare a acestei sancțiuni. În cauzele contravenționale agenții constatori sunt responsabili de colectarea probelor, ei fiind în subordinea șefului de secție puteau primi indicații să colecteze probe, asta ar însemna că ei nu erau independenți. Din câte cunoaște, agentul constator cu dreptul de a colecta probe prezenta procesul verbal cu privire la contravenție, în acesta este rubrica agentului constator și pe verso este o altă rubrică unde se aplică sancțiunea de către agentul constator cu drept de aplicare a sancțiunii, adică toți au rubricile lor, după ce agentul cu drept de aplicare a sancțiunii aplică sancțiunea, contravenientul face cunoștință cu acesta. Consideră că Codul Contravențional are foarte multe lacune, întrucât nu dă răspuns la toate întrebările acordate de instanță. În cazul în care agentul constator cu drept de aplicare a sancțiunii nu vede componența de contravenție, el are dreptul să înceteze procesul contravențional, dacă vede altă încadrare atunci o aplică, fiindcă el unicul are dreptul să aplice sancțiunea și același lucru este cu administrarea probelor, în cazul în care vede suficiente probe sau o încetează, sau dispune colectarea lor cu propunerea pentru sancționarea agentului constator. Nu cunoaște cine urma să sesizeze urmărirea penală: agentul cu drept de a colecta probe sau agentul constator cu drept de a aplica sancțiunea. Indică că tot ce ține de marfă, cantitatea mărfii, încadrarea tarifară, dreptul de import, valoarea ei, toate acestea trebuie să le facă agentul cu dreptul de a colecta probe până a se expune asupra vinovăției persoanei, adică asta este o parte a probatoriului. Agentul constator cu drept de colectare face interpelări către secții și sectoare specializate ale organului vamal, pentru a stabili toate circumstanțele necesare aferent corpului delict care se află la el în gestiune. Se stabilește poziția tarifară, în dependență de poziție se face interpelare la Secția valoare în vamă, care stabilește valoarea în vamă și drepturile de import. Dacă este vorba de alcool, atunci trebuie să facă interpelare la laborator, fiindcă el singur nu poate stabili acest lucru.

10. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că activează la MAI, Serviciul protecție internă. A fost subiectul unei investigații a organului de urmărire penală al CNA, unde a depus declarații referitor la faptele imputate. Subiectul principal care îi era imputat era dacă a influențat în careva mod pe Grigoreț Ion la luarea deciziilor. Reiterează că

nu a influențat sub nici o formă deciziile acestuia, care avea statut de agent constator, deoarece cunoaște că acțiunile ce puteau exista referitor la influență sunt pasibile de răspundere penală. În acea perioadă a acționat în strictă conformitate cu prevederile Regulamentelor interne ale Serviciului Vamal și actelor normative care reglementează activitatea.

Relevă că în perioada anilor 2014-2016 a activat în funcția de șef-adjunct la Serviciul Vamal Chișinău. Grigoreț Ion nu era subalternul său atunci. Reieșind din funcția deținută, competențele sale speciale constau în controlul activității posturilor vamale interne de control pe segmentul transnistrean. Nu ține minte dacă avea funcția de agent constator. Grigoreț Ion activa în Secția procedură contravențională a Biroului Vamal Chișinău. Cunoaște că la postul vamal de control intern Molovata a fost reținut pentru control special unitatea de transport care transporta în butoaie un lichid cu miros specific de alcool etilic. I s-a raportat de șeful posturilor ***** despre 30 această reținere. Ulterior, a indicat lui Sușcov Aleandru să fie examinat conform procedurilor interne, materialele să fie transmise la Secția fraude vamale și inițierea procedurilor de rigoare. Ulterior, despre mersul procedurilor sau a procesului contravențional sau de alt gen, nu a cunoscut nimic. Nu cunoaște cine a investigat cazul. Din câte ține minte, procedura dată a fost dispusă asupra corpurilor delict, unde au fost transmise materialele către judecată pentru a fi luată atitudine asupra corpurilor delict, apoi a aflat despre materialul dat că a fost examinat în fond la Judecătoria Botanica. Conform art.440 Cod Contravențional, agentul constator are competență de a examina, desfășura ancheta și de a decide asupra încadrării juridice a procesului contravențional. Indică că i sa transmis decizia agentului constator pe acest caz pentru a contrasemna. Grigoreț Ion îi comunica decizia care se adopta pe așa cazuri. Până a semnat acest proces contravențional, inițial a semnat și șeful Biroului Vamal Chișinău, dl Mihai, numele nu își amintește. Din câte ține minte, atunci acesta lipsea 2 zile de la serviciu pe motiv de boală. În aceste circumstanțe, toată poșta biroului era transmisă lui personal la semnat. În așa circumstanțe a și semnat acest proces contravențional. Grigoreț Ion a decis sancționarea și mărimea sancțiunii pe cazul dat, el era agentul constator. Consideră că dânsul deținea astfel de atribuții. Grigoreț Ion era obligat să coordoneze deciziile de procedură cu reprezentantul Direcției juridice și control. Indică că dacă până la luarea deciziei pe caz, în procedura contravențională se constata o bănuială rezonabilă a infracțiunii, agentul constator obligatoriu urma să informeze conducătorul ierarhic superior, care la acel moment era Șeful de secție, să remită obligatoriu materialele faptei către Direcția urmărire penală. Decizia de calificare a faptei îi aparținea agentului constator, dacă e contravenție sau infracțiune. Dacă valoarea mărfii depășește suma de 50 000 lei, este vorba de infracțiune, din câte își amintește, atunci așa era, se referă la marfă la general, nu în special de alcool. Există un regulament intern,

conform căruia agentul constatator este obligat în momentul desfășurării procedurii contravenționale, dacă constata o bănuială rezonabilă constatării unei fapte infracționale, să prezinte în formă verbală sau în formă de raport despre recalificarea faptei sub aspect penal. Raportul urma să fie prezentat conducătorului ierarhic superior sau șefului biroului, iar corpurile delictive se transmit spre instanță spre luarea deciziei. Obligativu urma să fie sesizat organul de urmărire penală al Serviciului Vamal, procedura nu-și amintește. Raportul respectiv se înregistrează în registrul evidență al sesizărilor R-1 de către agentul constatator, registrul se deținea de Biroul Vamal, R-1 era deținut de organul de urmărire penală, R-2 de Secția fraude. Conform Codului Contravențional la acel moment nu ține minte ce statut avea și ce atribuții. Nu cunoaște care este diferența între agent constatator care ia deciziile pe caz și agentul constatator care acumulează probe. Nu ține minte dacă Grigoreț Ion putea anula ordonanța șefului de birou. Decizia asupra procesului contravențional aparține doar lui Grigoreț Ion, nu lui, astfel Grigoreț Ion nu l-a influențat la luarea deciziei. Decizia a fost luată de însuși Grigoreț Ion. Nu ține minte dacă fiind șef-adjunct avea împuternicirea de a anula orice decizie a lui Grigoreț Ion pe care o considera ilegală. Semnătura pe f.d.4-5, vol.II, îi aparține. A semnat ceea ce a întocmit și a semnat Grigoreț Ion. Postul vamal intern Molovata intra în gestiunea sa. Ordonanța de pornire a procedurii contravenționale nu ține minte cine a emis-o. Nu ține minte dacă a fost avertizat de răspundere penală când a fost audiat în calitate de bănuit.

11. Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că este colegă de serviciu cu Grigoreț Ion. Data exactă nu-și amintește, dar fiind la serviciu în postul vamal fluvial Molovata, dimineața după ce au coborât toate mașinile de pe ponton, un camion cu remorcă cu o viteză mare, după părerea sa, a urcat pe acest ponton. Astfel, nu a reușit să facă controlul fizic al acestui mijloc de transport. Ulterior, dânsa împreună cu polițistul care era în exercițiu s-au apropiat de camion, solicitând șoferului să prezinte spre examinare conținutul camionului. Acesta a afirmat că are doar plasă metalică. Între timp polițistul a verificat remorca camionului, dar șoferul a început să manifeste un comportament dubios și la solicitarea sa de a prezenta careva acte de proveniență sau de unde a fost procurată plasa, nu a prezentat. Polițistul după ce a văzut conținutul remorcii, s-a apropiat de ea și i-a relatat că în remorcă sunt mai multe recipiente cu un careva conținut în ele. Când a mers să verifice personal conținutul remorcii, a observat și dânsa acest lucru, iar la întrebarea sa ce conțin aceste vase, șoferul a spus că sunt goale. La afirmația sa că sunt grele și că conțin ceva, șoferul a spus că nu poate să le ridice. Ulterior, a solicitat șoferului să coboare de pe ponton pentru efectuarea unui control fizic mai detaliat. În urma controlului a făcut concluzia că în vasele respective se transporta alcool etilic. Astfel, a anunțat nemijlocit șeful postului, a întocmit toate actele necesare documentării cazului.

Precizează că cazul a avut loc în luna septembrie 2015. Mijlocul de transport era de model "*****". Șoferul era originar din s. Molovata Nouă, polițistul îl cunoștea și îi spunea pe nume Tudor. Din câte a înțeles, șoferul tot a activat în poliție, posibil în legătură cu serviciul se cunoșteau. Acte de proveniență ale alcoolului șoferul nu a prezentat nici atunci, nici ulterior. Își amintește că recipientele erau de culoare albastră, câte erau și volumul lor nu ține minte. Personal a întocmit Raportul care a fost prezentat Unității de gardă, unde a descris circumstanțele depistării alcoolului. Raportul l-a transmis prin fax la Unitatea de gardă a biroului, pe loc au rămas colaboratorii echipei mobile care s-au prezentat. Ce s-a întâmplat cu alcoolul nu cunoaște. Cercetarea la fața locului nu s-a făcut, a predat tura și a plecat acasă, nu cunoaște alte detalii. Nu cunoaște cine s-a ocupat de documentarea cauzei și ce soluție s-a adoptat. Conform Regulamentului intern și Codului Vamal, raportul urma să fie înregistrat în registru și ulterior remis spre examinare altei subdiviziuni din cadrul aceluiași birou, Birou Vamal Centru. Consideră că urma să fie sesizat organul de urmărire penală pe acest fapt. Personal după miros a apreciat că este alcool, era o presupunere, crede că urma să fie efectuată o expertiză legală pentru a identifica concret soluția.

Concretizează că polițistul era de la IP Dubăsari, se numește *****. Nu cunoaște dacă ***** a sesizat organul de urmărire penală. Nu-și amintește să se fi apropiat cineva de la IP Dubăsari.

12. Conținutul procesului-verbal de confruntare între Ion Grigoreț și Eugen Chichioi, conform căruia în cadrul confruntării Ion Grigoreț a declarat că Eugen Chichioi nu i-a dat careva indicație pe procesul contravențional examinat în privința contravenientului *****, că anume să fie examinat în ordinea contravențională. În cadrul confruntării Ion Grigoreț a confirmat faptul că proiectul procesului contravențional și calificarea acțiunilor contravenientului ***** a fost întocmită de către el și prezentat pentru semnat la șef adjunct al Biroului Vamal Chișinău, Eugen Chichioi (vol.IV, f.d.182-191);

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15 iunie 2016 din cadrul depozitului companiei SRL „*****”, amplasat în *****a 40 butoaie de masă plastică a câte 200 litri fiecare cu lichid incolor cu miros specific de alcool (vol.III, f.d.160);

14. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15 iunie 2016 a 40 de mostre de lichid incolor cu miros specific de alcool din fiecare butoi (vol.III, f.d.162-163);

15. Conținutul procesului-verbal de examinare din 07.04.2016, a procesului contravențional nr.814 din 17.09.2015, în copii autentificate, ridicat din Judecătoria Botanica în cadrul cauzei penale nr.2015978089, potrivit căruia s-a constatat că de către colaboratorii S.V. întru examinarea conținutului vaselor de plastic transportate de către ***** a fost autorizată percheziția și efectuată

percheziția mijlocului de transport de model „*****” n/î E *****, ca urmare constatându-se transportarea a 40 de butoaie din masă plastică cu volumul de 200 litri cu alcool etilic, care conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3370 din 21 iunie 2016 a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a IGP, constituie alcool etilic cu concentrația de 96,2% vol, cazul dat, prin rezoluția lui V. Dodon fiind repartizat spre examinare inspectorului vamal Ion Griгореț. Ca urmare a examinării, la 26.11.2015 de către inspectorul principal SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Grigoreț Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1067/15, care a fost contrasemnat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Chișinău, constatând contravenția prevăzută la art.265 Cod Contravențional, expediind cauza pentru examinare conform competenței în Judecătoria sectorului Botanica, procesul contravențional în instanța de judecată fiind pe 71 de file (vol.III, f.d.62-155);

16. Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-3370 din 21.06.2016, conform căruia mostrele de lichid transparente, prezentate la cercetare în 40 de butelii din polimer, ridicate din lotul de marfă – 40 butoaie din masă plastică cu volumul de 200 litri fiecare cu lichid transparent, ridicate la 21.09.2015 în cadrul percheziției unității de transport de model „*****” cu n/î E***** și depozitate la depozitul SRL „*****” din *****reprezintă alcool etilic, cu concentrația medie de 96,2% vol. Mostrele de alcool etilic prezentate la examinare în 40 butelii din polimer, ridicate din lotul de marfă – 40 butoaie de masă plastică cu volumul de 200 litri fiecare cu lichid 32 transparent, ridicate la 21.09.2015 în cadrul percheziției unității de transport de model „*****” cu n/î E***** și depozitate la depozitul SRL „*****” *****se aseamănă între ele după proprietățile fizico-chimice determinate (organoleptică, tărie și absorbția în raze infraroșii) (vol.III, f.d.165-175);

17. Documentele – cererea de revizuire a procesului contravențional nr.4-200/15 în temeiul art.476 Cod Contravențional și hotărârea Judecătoria Botanica din 12.10.2016, în cadrul procedurii de revizuire a hotărârii pronunțate pe cauza contravențională, prin care s-a admis cererea de revizuire formulată de Procurorul General interimar Harunjen Eduard, declarată asupra hotărârii Judecătoria Botanica din 15.12.2015, pronunțată în dosarul nr.4-200/15, cauza contravențională în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, cu casarea hotărârii Judecătoria Botanica din 15.12.2015, pronunțată pe dosarul nr.4-200/15 din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile contravenientului ***** cu repunerea sa în drepturi. Prin aceeași hotărâre de către instanță a fost decis de a remite materialele procesului contravențional procurorului pentru adoptarea deciziei în ordinea art.274 Cod de procedură penală (vol.III, f.d.176-197);

18. Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.10.2016 a Registrului de înregistrare a proceselor-verbale de prelucrare a probelor din cadrul

Laboratorului Vamal, prin care se constată că probele examinate, sub formă de alcool etilic, au fost transmise lui Grigoreț Ion, fapt confirmat prin semnătura acestuia (vol.IV, f.d.22-25);

19. Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.10.2016 a Registrului de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC), urmare examinării s-a constatat că la fila 165 a registrului, cu nr.814 din 17.09.2015 este înregistrat raportul inspectorului Bronic Ecaterina cu privire la faptele comise de către *****, materialul fiind repartizat inspectorului Ion Grigoreț (vol.IV, f.d.26-28);

20. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 noiembrie 2016 a procesului contravențional nr.814 din 17.09.2015, ridicat din cadrul Biroului Vamal Chișinău, conform căruia s-a stabilit că procesul contravențional a fost examinat de către inspectorul Ion Grigoreț, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către Ion Grigoreț și contrasemnat tot de el (vol.IV, f.d.32-105);

21. Documentul – răspunsul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova conform căreia prețul mediu de piață (inclusiv accize și TVA) pentru un litru de alcool etilic rectificat cu concentrația de 96,2 % vol recalculat în alcool absolut la momentul lunii noiembrie 2016 constituie 120 lei;

22. Corpurile delictive – 40 butoaie de masă plastică cu cantitatea de 200 litri fiecare cu alcool etilic cu concentrația de 96,2 % vol., transmise la Serviciul Fiscal prin procesele-verbale nr.2/18 și 4/18 din 25.09.2018 (vol.III, f.d.174-175).

13. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Grigoreț Ion ***** în comiterea *abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul în baza art. 327 alin. (1) Cod penal; *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice* (dispoziția normei în vigoare până la modificările stipulate prin Legea nr.60 din 07 aprilie 2016), acțiunile lui just au fost calificate în temeiul în baza art.327 alin. (1) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Grigoreț Ion ***** a comis faptele prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal.

14. Astfel, Colegiul penal reține că, conform rechizitoriului, inculpatul Grigoreț Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea a două infracțiuni prevăzute

de art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

În corespundere cu art.327 alin.(1) Cod Penal al RM (norma legală în vigoare la momentul comiterii faptelor ilicite, până la modificările stipulate prin Legea nr.60 din 07.04.2016), abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea prevăzută art.327 alin.(1) Cod Penal, în condițiile în care în *hotărârea Schimanek vs Austria din 01 februarie 2000*, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Totodată, potrivit pct.71, 72, 73 ale *Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate ale unor prevederi ale articolului 327 alin.(1) din Codul Penal*, Curtea constată că în Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic "abuzul în serviciu", "folosirea inadecvată a puterilor" și "abuzul de putere" sau infracțiuni similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la "abuzul în serviciu", "abuz de putere" și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea

drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în *cauza Liivik vs Estonia* (hotărâre din 34 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață. Curtea menționează că în *cauza Liivik vs Estonia* (hotărâre din 25 iunie 2009), Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art.7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau "cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale".

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la "abuzul în serviciu", "abuz de putere" și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice, etc.

Un element obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.327 Cod Penal, este prezența unui prejudiciu în proporții considerabile, iar din prezenta învinuire se atestă că acesta ar fi fost bazat pe faptul că inculpatul Grigoreț Ion ar fi cauzat statului un prejudiciu în proporții considerabile, în valoare de 47 442,14 lei (33 428,11 lei + 14 014,03 lei) pentru primul episod și de 597 748,32 lei în episodul doi.

15. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale

cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art.327 Cod Penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.327 Cod Penal al RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin "*folosirea situației de serviciu*" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art.327 Cod Penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform art.126 alin.(3) Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană 35 publică.

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

16. Colegiul Penal constată cu instanța de fond just a concluzionat din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată că, rezultă cu certitudine că Grigoreț Ion *****, activând în baza ordinului nr.325-p din 15.04.2015, în funcția de ***** al Serviciului Procedură Contravențională, Secția Contracurarea Fraudelor Vamale,

Biroul Vamal Chișinău, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post nr.201 aprobată la 14.11.2014, subcapitolul "Sarcini de bază" din cap.II - "Descrierea Funcției", pct.1 să organizeze și să desfășoare activități în cadrul Serviciului în vederea prevenirii, contracarării și depistării contravențiilor ce țin de competența organelor vamale, acționând contrar normelor subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.1 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit cărora "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională asigură desfășurarea activității în concordanță cu sistemul de management financiar și control, precum și a sistemului de management al calității în conformitate cu standardul ISO 9001:2008", neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit cărora "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu", fiind responsabil, potrivit subcapitolului "Responsabilități" din cap.II - "Descrierea Funcției" de:

- Exercițarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare;

- Organizarea rațională a activității sale conform planului de activitate al Serviciului și a indicațiilor Șefului Secției Contracarea fraudelor vamale al biroului Vamal;

- Calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termenii stabiliți;

fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, iar potrivit prevederilor art.22 alin.(1) lit.d) și g) din aceeași lege, fiind obligat să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu și să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce

la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu. Astfel, la data de 14.05.2015 RESC a Biroului Vamal Chișinău a fost înregistrată sesizarea nr.357 prin care Secția control ulterior a sesizat Secția contracararea fraudelor vamale, Biroul vamal Chișinău (Raport nr.457 din 26.03.2015) cu privire la examinarea sub aspect contravențional încălcarea regulilor vamale prin diminuarea valorii în vamă a mărfurilor, agentul economic (destinatarul mărfurilor), beneficiind neîntemeiat de scutiri la partea cheltuielilor de transport în mărime de 35 035,08 lei, depistate urmare a controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale în detaliu nr.3029I81725 din 23.12.2014 și 3029I81737 din 23.12.2014 depuse de către brokerul vamal, acțiune incriminată de alin.(6) al art.231 Cod Vamal și alin.(14) al art.287 Cod Contravențional.

Astfel, informația (Raport nr.457 din 26.03.2015) a fost înregistrată în RESC abia la 14.05.2015 cu nr.357. Pe perioada 14.05.2015 - 19.01.2016 nu s-a desfășurat nici o acțiune procedurală cu excepția a două citații și anume:

- la 22.04.2015 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis în adresa contravenientului o citație cu nr.2735, citându-l către 06.05.2015.

- la 14.05.2015 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis în adresa contravenientului o citație repetată cu nr.4249, citându-l către 27.05.2015.

Mai mult, potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr.28/10-840 din 17.01.2018, verificând corespondența de ieșire a Serviciului vamal, cu nr.2735 din 22.04.2015 fiind înregistrată scrisoarea adresată dnei Ana Toderaș, Șef al Direcției dezvoltare profesională a colaboratorilor vamali.

În continuare, continuându-și activitatea infracțională, la data de 29.01.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț, acționând în calitate de agent constator, urmărind alte interese personale orientate spre reducerea volumului de lucru, reducerea încărcăturii funcționale prin neelucidarea circumstanțelor pretins obiective, posibil constatate în cadrul examinării procedurii contravenționale, a emis o încheiere privind încetarea procesului contravențional, fiind invocat expirarea termenului de prescripție a răspunderii materiale, respectiv imposibilitatea atragerii la răspundere contravențională și materială.

Astfel, Grigoreț Ion *****, acționând contrar prevederilor fișei de post nr.201, aprobată la 14.11.2014, subcapitolul "Sarcini de bază" din cap.II - "Descrierea Funcției", pct.1 potrivit căroră era obligat să desfășoare activități în cadrul Serviciului în vederea prevenirii, contracarării și depistării contravențiilor ce țin de competența organelor vamale, neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit căroră "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită

explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu", fiind responsabil, potrivit subcapitolului "Responsabilități" din cap.II - "Descrierea Funcției" de:

- Exerțitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare;

- Organizarea rațională a activității sale conform planului de activitate al Serviciului și a indicațiilor Șefului Secției Contracărărea fraudelor vamale al biroului Vamal;

- Calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termenii stabiliți; îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a întreprins nici o acțiune pertinentă și concludentă în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în RESC al BV Chișinău cu nr.357 la 14.05.2015, fapt care a generat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.30 din Codul contravențional și emiterea la 19.01.2016 a încheierii de clasare a dosarului de contravenție vamală fiind invocat expirarea termenului de prescripție.

În continuare, deși la 19.01.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț a emis încheierea de clasare a dosarului de contravenție, la 29.01.2016 același ***** SCFV Ion Grigoreț, urmărind scopul personal de a mușamaliza inacțiunile sale criminale, tinzând spre evitarea eventualei răspunderi pentru fapta comisă a emis în adresa SRL "*****" o citație cu nr.610, citându-l către 12.02.2016.

Ulterior, la 12.02.2016 inspectorul principal SCFV Ion Grigoreț, acționând în calitate de agent constator, în afara unei proceduri aflate la examinare, a întocmit un proces-verbal de audiere a cet. *****, reprezentant al SRL "*****".

Conform alin.(3) al art.2292 din Codul Vamal, termenul de prescripție al răspunderii materiale curge de la data săvârșirii contravenției și alin.(5) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională – acesta fiind de 1 an, alin.(2) al art.30 Cod Contravențional și alin.(3) al art.2292 Cod Vamal. Astfel, agentul constator a fost obligat să întreprindă toate măsurile în vederea atragerii subiectului contravenției la răspundere materială și contravențională, precum și neadmiterea expirării prescripției răspunderii. În cazul neadmiterii expirării prescripției răspunderii materiale și contravenționale și întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, agentul constator urma să aplice amenda în mărime de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor ce au constituit obiectul contravenției (35 035,08 lei).

Prin urmare, agentul constator din cadrul Biroului vamal Chișinău, acționând în temeiul lit.b1) al art. 232 Cod Vamal, urma să aplice amendă între 14 014,03 lei – 35 035,08 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** la bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzilor pentru încălcările depistate, și anume 14 014,03 lei.

Instanța de judecată reține că anume urmare a acțiunilor ilicite a inculpatului Grigoreț Ion care în perioada 14.05.2015 - 19.01.2016 nu a acționat în spiritul legii și nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a adopta o soluție legală pe marginea cauzei contravenționale în interiorul termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, nu au fost încasate amenzile menționate supra în bugetul de stat.

Instanța reține că remiterea în perioada 14.05.2015 - 19.01.2016 doar a două citații către contravenient și neefectuarea altor acțiuni pe marginea procedurii contravenționale constituie temei suficient pentru a considera că agentul constatatator intenționat a acționat în vederea favorizării situației contravenientului.

Mai mult, este de menționat că deși la procedură se regăsesc două citații pretins remise către contravenient, nr.2735 din 22.04.2015 și 4249 din 14.05.2015, potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr.28/10-840 din 17.01.2018, verificând corespondența de ieșire a Serviciului vamal, cu nr.2735 din 22.04.2015 este înregistrată scrisoarea adresată dnei Ana Toderaș, Șef al Direcției dezvoltare profesională a colaboratorilor vamali și nicidecum citația emisă de către inculpatul Grigoreț Ion care a fost anexată de către ultimul la procedura contravențională drept dovadă de citare a contravenientului.

Totodată, Grigoreț Ion după emiterea încheierii privind încetarea procesului contravențional din 19.01.2016, remite citație din 29.01.2016 și la 12.02.2016 întocmește proces verbal de audiere. Prin urmare, în cazul în care Grigoreț Ion întreprindea măsurile necesare și nu admitea tergiversarea examinării materialului contravențional, acesta urma să întocmească proiectul procesului verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii, în temeiul lit. b1) art. 232 Cod Vamal, în mărime de la 40% la 100% din valoarea obiectul contravenției (35.035,08 lei), cu o valoare cuprinsă între 14.014,03 lei – 35.035,08 lei.

Aceste circumstanțe suplimentar denotă folosirea intenționată de către inculpatul Grigoreț Ion a situației de serviciu, în alte interese personale, și acționarea contrar atribuțiilor funcției deținute de către Grigoreț Ion. Instanța de judecată mai reține că Grigoreț Ion *****, acționând în calitate de agent constatatator în cadrul procedurii contravenționale înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016, aferent încălcării termenului regimului vamal de tranzit, constatând cu certitudine faptul comiterii încălcării incriminate, conducându-se de prevederile art.34, 384, 387, 442, 443 din Codul Contravențional, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1072/17 din 29.11.2016, incriminând cet. ***** comiterea ca persoană fizică a

contravenției prevăzute de art.287 alin.(5) din Codul Contravențional. Valoarea bunurilor transportate de cet. ***** a fost apreciată la 51 916,12 euro.

În continuare, Grigoreț Ion *****, neglijând prevederile subcapitolului "Atribuții de serviciu" pct.2 din cap.II - "Descrierea Funcției", potrivit cărora "inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională examinează materialele prin care a fost constatată încălcarea regulilor vamale, citează contravenientul, solicită explicații pe marginea cazului, stabilește cadrul legal aplicabil situației examinate, pregătește materialul pentru examinare și proiectul deciziei în strictă conformitate cu prevederile legislației din domeniu", a întocmit și prezentat conducătorului său, în vederea adoptării deciziei în calitate de agent constator, proiectul decizie prin care contravenientului ***** i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în conformitate cu prevederile art.287 alin.(14) din Codul Contravențional în mărime de 25 u.c., ceea ce constituia 500 lei.

Totodată, Inspectorul principal al Serviciului Procedură Contravențională, Secția Contracărărea Fraudelor Vamale, Biroul Vamal Chișinău – Grigoreț Ion *****, acționând în cadrul aceleiași proceduri contravenționale înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, constatând cu certitudine încălcare de către SRL "*****" a prevederilor art.231 alin.(23) din Codul Vamal, nu a întocmit în privința agentului economic SRL "*****" proces-verbal cu privire la contravenție vamală, fapt care a generat neaplicarea amenzii de 3% din valoarea mărfurilor, prevăzută la art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal, procedura fiind închisă și transmisă spre arhivare. Prin urmare Biroul vamal Chișinău urma să aplice SRL "*****" pentru încălcarea prevederilor art.231 alin.(23) din Codul Vamal amendă cu o valoare de 34 881,55 lei.

Prin scrisoarea procurorului Anticorupție nr.6984 din 06 iulie 2017, procedura contravențională înregistrată în RESC al BV Chișinău cu nr.699 la 28.11.2016 a fost restituită Biroului Vamal Centru, în vederea examinării posibilității întocmirii procesului-verbal aferent comiterii de către agentul economic SRL "*****" a contravenției vamale prevăzute de art.231 alin.(23) din Codul Vamal și atragerii acestuia la răspundere materială.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2128/17 din 16.11.2017 SRL "*****" a fost supus răspunderii materiale, pentru comiterea încălcării art.231 alin.(23) din Codul Vamal, fiindu-i aplicată în baza art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal o amendă în mărime de 33 428,11 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** la bugetul de stat, în cazul dat a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzilor pentru încălcările depistate, și anume 33 428,11 lei.

În acest aspect, instanța de judecată reține că achitarea amenzii indicate supra se datorează în exclusivitate acționării prompte a Procuraturii Anticorupție prin

emiterea scrisorii nr.6984 din 06 iulie 2017. Este de evidențiat că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită la 20.07.2017 și doar după pornirea urmăririi penale, la 16.11.2017 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2128/17 prin care SRL "*****" a fost supus răspunderii materiale pentru comiterea încălcării art.231 alin.(23) din Codul Vamal, fiindu-i aplicată în baza art.232 alin.(1) lit.i) din Codul Vamal o amendă în mărime de 33 428,11 lei.

Subsidiar, instanța de apel reține că la momentul sesizării organului de urmărire penală, prejudiciu statului nu era achitat.

Colegiul Penal nu poate reține ca fiind plauzibile alegațiile apărării potrivit cărora nu există prejudiciu cauzat, astfel că nu poate fi vorba de componenta prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal care este una materială, or recuperarea prejudiciului după pornirea urmăririi penale nu denotă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii ci poate doar constitui circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal.

Reieșind inclusiv din prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, prejudiciul cauzat statului (bugetului de stat) prin acțiunile intenționate ale lui Grigoreț Ion ***** în valoare de 47 442,14 lei (33 428,11 lei + 14 014,03 lei), urmează a fi apreciate ca daune în proporții considerabile.

17. Cu referire la al doilea episod, Colegiul penal reține că, Grigoreț Ion ***** , activând în funcție de ***** al SCFV al Biroului Vamal Chișinău al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.33-p din 06 ianuarie 2017, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind împuternicit în temeiul ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr.198-O din 05 mai 2014 cu statut de agent constator cu atribuții de colectarea și administrare a probelor, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia "funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat "să respecte și să asigure respectarea Constituției Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei

postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverință, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute", contrar prevederilor art.5) lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este obligat "să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corecțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior", contrar prevederilor art.385 Cod Contravențional conform căruia "agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod", art.440 Cod Contravențional, conform căruia "dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, materialele se remit în aceeași zi conform competenței", art.449 alin.(1) Cod Contravențional "dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență", contrar prevederilor art.273 alin.(2), (3) Cod de procedură penală "organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Poliției de Frontieră, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale", contrar acestor prevederi a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Grigoreț Ion *****, fiind persoana publică cu statut de agent constatator, la 18 septembrie 2015 a primit spre examinare procesul contravențional înregistrat cu

nr.814 din 17 septembrie 2015 privind transportarea de către cet. ***** cu automobilul de model "*****" cu n/î ***** a 40 de vase cu cantitatea de 200 litri fiecare cu alcool etilic fără dovada originii și a provenienței prin postul vamal intern "Molovata Fluvial".

În continuare, Grigoreț Ion *****, având statut de agent constator, examinând procesul contravențional în privința cet. *****, acționând în interesul personal, fiind încrezut că acțiunile contravenientului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, întru a se manifesta în fața conducerii Biroului Vamal că este capabil să examineze proceduri contravenționale cu o complexitate sporită, contrar prevederilor art.273 alin.(2), (3) Cod de procedură penală și art.449 alin.(1) Cod Contravențional, conștientizând că în acțiunile cet. ***** persistă elementele infracțiunii prevăzute de art.250 Cod Penal, nu s-a autosesizat privitor la acest fapt și nu a întreprins acțiuni în vederea remiterii materialelor procedurii contravenționale organului de urmărire penală pentru examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală, dar a purces la documentarea acțiunilor în cadrul procesului contravențional, tăinuind acțiunile infracționale comise de către *****.

Tot el, Grigoreț Ion *****, fiind obligat să constate cantitatea mărfurilor ilegal transportate și prețul de piață, calcularea prejudiciului prin neachitarea accizului în bugetul de stat, s-a limitat la identificarea mărfii și la 26 noiembrie 2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1067/15 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional de către ***** și a pregătit proiectul scrisorii de remitere a materialelor contravenționale spre examinare conform competenței materiale Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău.

În continuarea acțiunilor sale, întru a-și finaliza acțiunile sale de tănuire a infracțiunii, a participat la ședințele de judecată în calitate de agent constator, inducând în eroare instanța de judecată, menținând poziția în interesul contravenientului *****, urmare a căroro ultimul nu a fost atras la răspunderea penală.

Urmare a acestor acțiuni, prin neîncasarea în bugetul public a accizului stabilit conform capitolului VI al Codului Fiscal la poziția tarifară 220710000 – 0,09 lei/%, vol/litru, persoanei juridice de drept public – statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de mărime de 597 748,32 lei.

Astfel, Colegiul penal evidențiază că doar după pornirea urmăririi penale din 07.04.2016, a fost depusă cererea de revizuire a procesului contravențional nr.4-200/15 în temeiul art.476 Cod Contravențional și hotărârea Judecătoriei Botanica din 12.10.2016, în cadrul procedurii de revizuire a hotărârii pronunțate pe cauza contravențională, prin care s-a admis cererea de revizuire formulată de Procurorul

General interimar Harunjen Eduard, declarată asupra hotărârii Judecătorei Botanica din 15.12.2015, pronunțată în dosarul nr.4-200/15, cauza contravențională în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional, cu casarea hotărârii Judecătorei Botanica din 15.12.2015, pronunțată pe dosarul nr.4-200/15 din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile contravenientului ***** cu repunerea sa în drepturi. Prin aceeași hotărâre de către instanță a fost decis de a remite materialele procesului contravențional procurorului pentru adoptarea deciziei în ordinea art.274 Cod de procedură penală. Este de notat că și în cadrul procedurii de revizuire în calitate de agent constatatator a participat Grigoreț Ion și care s-a împotrivit admiterii cererii de revizuire.

Doar în pofida intervenirii cu cerere de revizuire, a fost posibilă corectarea situației și respectiv posibilă atragerea la răspundere conform legii a făptuitorului *****, care prin sentința Judecătorei Criuleni (sediul Dubăsari) din 20.06.2018, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod Penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (vol.V, f.d.170-172).

Prin urmare și în acest episod, instanța de apel constată că prima instanță just a reținut că în acțiunile lui Grigoreț Ion ***** sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al RM – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice (dispoziția normei în vigoare până la modificările stipulate prin Legea nr.60 din 07 aprilie 2016).

18. Sub aspectul dat, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpatul Grigoreț Ion ***** în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Grigoreț Ion *****, încadrarea juridică corectă și anume conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de **art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM.**

19. Analizând cele relatate supra în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului, apărătorii nu sunt de acord cu condamnarea clientului său, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor imputate, solicitând să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, reprezentantul părții vătămate, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Grigoreț Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Totodată, Colegiul penal atestă că argumentele invocate de apelanți referitor la achitarea inculpatului, pe motiv că probele administrate în cauză nu dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate, constituie în sine un dezacord cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează faptul că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă

constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

20. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Grigoreț Ion *****, Colegiul Penal reține că, sancțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal (dispoziția normei în vigoare până la modificările stipulate prin Legea nr.60 din 07 aprilie 2016), fapta prevăzută de acest articol se pedepsea cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art.16 alin.(3) Cod Penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe

un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.327 alin.(1) Cod Penal este o infracțiune mai puțin gravă.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (perioada lunilor mai 2015- aprilie 2016), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Grigoreț Ion ***** la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat în luna aprilie 2021, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de fond întemeiat a concluzionat a-l libera inculpatul Grigoreț Ion ***** de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a se menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al *expirării termenului de prescripție*.

În concluzie, acțiunile ilicite au fost comise în perioada lunilor mai 2015-aprilie 2016, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea ultimelor fapte ilicite, motiv pentru care Grigoreț Ion *****, recunoscut vinovat de comiterea a două episoade prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, just a fost liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

21. Totodată, sentința primei instanțe a fost atacată cu apel și în partea încasării acțiunii civile.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, „acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate

prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.1998 Cod civil, „Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Este de menționat că partea vătămată Ministerul Finanțelor al RM solicită încasarea de la inculpatul Grigoreț Ion ***** a prejudiciului material cauzat prin infrațiune în sumă de 597 748,32 lei. (vol.V, f.d.159-161)

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infrațiunilor de abuz de serviciu, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciile cauzate statului Republica Moldova, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanța de fond corect a relevat că, inculpatul Grigoreț Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infrațiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, iar urmare a acțiunilor ilicite admise de inculpat prin neîncasarea în bugetul public a accizului stabilit conform capitolului VI al Codului Fiscal la poziția tarifară 220710000 – 0,09 lei/%, vol/litru, persoanei juridice de drept public – statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de mărime de 597 748,32 lei, inevitabil inculpatul Grigoreț Ion urmează să fie responsabil de repararea acestui prejudiciu.

Pe cale de consecință, instanța de fond întemeiat a admis acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor și a dispus încasarea din contul lui Grigoreț Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 597 748,32 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infrațiune.

22. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1), lit.c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion ***** , declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din data de 05.09.2022, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile avocaților în numele inculpatului Grigoreț Ion și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.09.2022, privindu-l pe **Grigoreț Ion**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 27 iunie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena

Cojocari

Marcel

Juganari