Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător–Badan-Melnic E.

Dosarul nr. 2a-3104/24
2-23047177-02-2a-31072024

D E C I Z I E

03 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei
Grefier Gonciar Elena

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL ”KSN INTER”, prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrenco Denys împotriva SRL ”KSN INTER”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 aprilie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 29 martie 2023, Petrenko Denys a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”KSN INTER” solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încasarea sumei de 17.799 lei, achitată pentru procurarea televizorului de model ***** *****în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încasarea sumei de 489 lei, achitată pentru procurarea accesoriilor pentru televizorul de model ***** *****în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere în legătură cu neîndeplinirea obligației de restituire a contravalorii produsului procurat, pentru perioada 09 decembrie 2022 - 01 februarie 2023, în suma totală de 10.058,40 lei și a prejudiciului moral în suma de 5.000 lei.

În susținerea acțiunii s-a indicat că, la 24 noiembrie 2022, Petrenko Denys a procurat prin intermediul magazinului online - gsmshop.md, operat de SRL „KSN INTER”, televizorul de model ***** *****, achitând suma de 17.799 lei și accesorii în sumă de 489 lei, ce se confirmă prin bonul de plată și certificat de garanție eliberat de către vânzător.

După despachetarea produsului, a depistat că televizorul este defectat, astfel că, nefiind scoasă pelicula de protecție, în lipsa cărora deteriorări vizibile, la momentul conectării televizorului în partea de sus a ecranului a observat o crăpătură, fapt care face imposibilă utilizarea acestuia.

Cu toate acestea, deși a fost anunțat despre viciile descoperite, vânzătorul a refuzat înlocuirea bunului vândut sau restituirea sumei achitate.

În această ordine de idei, prin somația din 10 decembrie 2022, în care au fost expuse toate circumstanțele de fapt și de drept ce justifică cerințele formulate, reclamantul a solicitat de la SRL „KSN INTER" restituirea contravalorii produsului procurat, însă aceasta nu a fost reclamată.

La 12 februarie 2023, reclamantul a expediat somația repetată pe adresa juridică a pârâtei, și anume mun. Chișinău, bd. *****, *****, iar având în vedere că acesta nu recepționează corespondența, a expediat încă o somație pe adresa magazinului gsmshop.md - mun. Chișinău, str. *****.

A menționat că, prima scrisoare nu a fost reclamată, iar a doua a fost expediată, însă reclamantul timp de o lună nu a primit înapoi nici avizul de recepție, nici scrisoarea, nici răspunsul, în cazul în care somația a fost recepționată.

În aceste circumstanțe, reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 11 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Petrenko Denys a fost admisă parțial și, respectiv, declarată rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între SRL „KSN INTER" și Petrenko Denys, cu încasarea de la SRL „KSN INTER" în beneficiul lui Petrenko Denys, a sumei achitată pentru televizorul de model ***** ***** și accesoriile destinate pentru televizor, conform contractului de vânzare-cumpărare, în mărime de 18.288 lei și restituirea de către Petrenko Denys în beneficiul SRL „KSN INTER" a televizorului și accesoriilor destinate pentru televizor.

Suplimentar, a fost dispusă încasarea sumei de 1.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

De asemenea, s-a dispus încasarea de la SRL „KSN INTER" în beneficiul statului, a taxei de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 648,64 lei.

Pretențiile din apel:

La 08 mai 2024, SRL „KSN INTER", prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

din 11 aprilie 2024, iar la 06 august 2024 a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate de Petrenko Denys.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aplicat și a interpretat eronat legea.

Astfel, apelanta a considerat eronată concluzia instanței de fond că Petrenko Denys a verificat şi a primit televizorul la sediul vânzătorului, iar produsul a fost deteriorat la efectuarea livrării de către vânzător, or, televizorul de model ***** *****, a fost comandat de către reclamantul/intimat on-line, iar la predarea produsului, beneficiarul nu a obiectat asupra condițiilor tehnice sau defectelor.

Mai mult ca atât, apelanta a menționat că potrivit lucrărilor cauzei, deteriorarea ecranului televizorului este poziționată în partea stângă de sus, ce este asemănător despachetării neglijente a produsului fragil şi, respectiv apăsarea nemijlocit pe ecranul televizorului în momentul scoaterii din ambalaj, or, în cadrul transportării asemenea deteriorări sunt excluse odată ce produsul este ambalat în polipropilena la unghiuri, care protejează produsul, iar afectarea fizică a perimetrului produsului fără afectarea vizibilă ambalajului este exclusă.

Suplimentar, apelanta apreciază ca irelevantă concluzia primei instanțe asupra faptului că consumatorului nu i-a fost explicat modul corect de despachetare a produsului, or, chiar pe ambalaj este indicat că marfa este fragilă, astfel că despachetarea acestuia urmează a fi efectuată corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, dat fiind faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru datează din 11 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 08 mai 2024, Colegiul civil constată că aceasta este în termen.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantei SRL „KSN INTER”, avocatul Chetraru Dragoș, a susținut cererea de apel precum a fost formulată și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Petrenko Denys

Reprezentantul intimatului Petrenko Denys, avocatul Jidobina Elina, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea actului judecătoresc.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma înscrisurile din dosar, în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră că apelul declarat urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi casată și emisă o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul normelor de drept citate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispoziția art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În fapt, conform lucrărilor cauzei s-a stabilit că, SRL „KSN INTER” este o companie care prin intermediul portalului www.gsmshop.md, desfășoară activitate de comerț cu amănuntul al produselor electronice și electrocasnice, a tehnicii de calcul și telefoanelor mobile, precum și a calculatoarelor, a unităților periferice şi software-lui.

Astfel, la 24 noiembrie 2022 Petrenko Denys a procurat de la SRL „KSN INTER” un televizor de model ***** *****, pentru care a achitat prețul de 17.799 lei, precum și accesorii destinate pentru televizor, pentru care a achitat prețul de 489 lei, fapt confirmat prin bonul nr. 0031, nr. 0032 din 24 noiembrie 2022.

La caz, invocând faptul că după despachetarea produsului, a depistat defecte la bunul procurat, iar remedierea situației create prin schimbarea produsului sau restituirea banilor nu a fost posibilă, Petrenko Denys a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022 și încasarea din contul SRL ”KSN INTER” a sumei achitată pentru procurarea televizorului și a accesoriilor, precum și încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

În materie de drept, instanța de apel menționează că potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Dispozițiile art. 858 alin. (2) Cod civil stabilesc că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanța de apel reține că în prezenta speță, Petrenko Denys invocă neexecutarea corespunzătoare de către SRL „KSN INTER”, a obligațiilor asumate și anume, livrarea produsului procurat la 24 noiembrie 2022, în condiții funcționale.

Respectiv, potrivit art. 1117 alin. (1) Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Corespunzător art. 1121 Cod civil, vânzătorul este obligat să predea cumpărătorului bunul ambalat sau împachetat în modul obișnuit pentru bunurile de acest tip sau, în lipsa unui mod obișnuit, într-o manieră adecvată pentru a le conserva și proteja în condiții de păstrare și transportare obișnuite pentru bunurile de acest tip.

În conformitate cu art. 1123 alin. (1) Cod civil, cumpărătorul își poate exercita drepturile rezultate din existența viciului dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii riscului, chiar dacă este descoperit mai târziu.

Totodată, conform art. 1124 alin. (1) Cod civil, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terț, bunul în cel mai scurt timp permis de

împrejurări. Nerespectarea acestei cerințe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condițiile art. 907, completat cu dispozițiile art. 1125.

În continuare, potrivit art. 16 alin. (1) lit. i) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin rezoluțiunea sau modificarea contractului.

Aceleași drepturi sunt prevăzute la art. 901 alin. (1) lit. d) Cod civil, potrivit căruia, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului, iar potrivit alin.(5), neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

De altfel, conform art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

În acest sens, deși Petrenko Denys susține aspectele potrivit cărora, SRL „KSN INTER” i-a livrat marfa (televizor de model ***** *****) în stare nefuncțională, Colegiul civil remarcă faptul că, primind produsul livrat, reclamantul/intimat nu a stabilit starea funcțională a acestuia, lipsind careva pretenții de ordin material legate de condițiile tehnice a mărfii.

Prin urmare, instanța de apel consideră declarative argumentele reclamantului/apelant cu referire la faptul că SRL „KSN INTER” a livrat un produs defect, or, prin prisma prevederilor art. 1124 alin. (1) Cod civil, cumpărătorul nu a sesizat existența viciului la momentul predării televizorului, ceea ce decade cumpărătorul din dreptul de a invoca existența defectelor în condițiile art.1117.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră declarativ aspectul invocat de către reclamant/intimat, cu referire la imposibilitatea utilizării televizorului după depistarea defectului la despachetarea bunului livrat de SRL „KSN INTER” și respectiv anunțarea vânzătorului despre acest fapt.

Or, pe lângă faptul că reclamantul trebuia să verifice la primire starea funcțională a produsului livrat, în opinia instanței de judecată, dacă produsul livrat era inutilizabil, Petrenko Denys urma să anunțe vânzătorul în aceeași zi când a fost procurat sau a doua zi, în formă scrisă, conform procedurilor stabilite.

Cu toate acestea, după cum rezultă din înscisurile cauzei, televizorul de model ***** ***** a fost procurat la 24 noiembrie 2022, iar SRL „KSN INTER” a fost informată despre viciile depistate și anume crăpătura care face imposibilă utilizarea acestuia, la 23 decembrie 2022 (adică peste aproximativ o lună) și 01 martie 2023, termen care, însă, nu poate fi considerat rezonabil pentru a solicita restituirea sumei sau înlocuirea produsului, din motivul imposibilității utilizării bunului

procurat, or, impedimentul utilizării bunului, presupune imposibilitatea necondiționată a folosirii acestuia imediat din data procurării.

În altă ordine de idei, Colegiul civil consideră irelevante argumentele reclamantului cu privire la faptul că defectele ce fac imposibilă utilizarea televizorului, au fost depistate la despachetare și că acest fapt se demonstrează prin proba video anexată la dosar, or, vizualizând imaginea la care se face referire, instanța de apel a desprins doar două fragmente în care apare presupusul reclamant și presupusul televizor de model ***** *****.

Însă, careva probe concludente și pertinente care să demonstreze cu claritate faptul că, acesta este anume televizorul de model ***** *****, livrat nemijlocit de către SRL „KSN INTER” la 24 noiembrie 2022 și că defectul invocat a fost depistat anume la despachetare, dar nu în procesul de utilizare, nu au fost prezentate la dosar, deși în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, reclamantul/intimat era obligat să întreprindă toate măsurile pentru a-și demonstra temeinicia pretențiilor înaintate.

În altă ordine de idei, Colegiul civil consideră irelevantă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că consumatorului urmează a-i fi explicat modul corect de despachetare a produsului, or, deși raportul dintre Petrenko Denys și SRL „KSN INTER” este reglementat de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prevederile art. 21 alin. (1) din Lege, nu pot fi aplicate la caz, deoarece, vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru neconformitățile existente la momentul când a fost livrat produsul, doar în limita obligațiilor sale profesionale.

Cu alte cuvinte, ținând cont de specificul activității SRL „KSN INTER” și anume comerțul online, în obligațiile acesteia intră prezentarea informației corespunzătoare privind specificațiile tehnice ale produsului realizat și la caz, livrarea produsului în siguranță către consumator, iar informarea cu privire la modul de transportare, despachetare, asamblare și alte aspecte care țin nemijlocit de fiecare produs aparte și diferă de la producător la producător, nu pot fi puse pe seama vânzătorului. Mai mult ca atât, acestea fiind expres descrise pe fiecare ambalaj al produsului.

Suplimentar, Colegiul civil consideră nefondate concluziile primei instanțe cu privire la faptul că Petrenko Denys a prezentat probe care să justifice rezoluțiunea contractului, or, din materialele cauzei nu se poate constata cu certitudine circumstanțele în care a fost defectat televizorul de model ***** ***** și în dependență de care, o parte sau alta poate fi obligată la un anumit comportament.

În consecință, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute supra, Colegiul civil ajunge la concluzia că apelul declarat de SRL „KSN INTER”, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, în sensul expus.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SRL ”KSN INTER”, prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 aprilie 2024 și se adoptă o nouă hotărâre în prezenta cauză, prin care se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Petrenco Denys împotriva SRL ”KSN INTER”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Petrenco Denys, n/i *****, în beneficiul SRL ”KSN INTER”, c/f *****, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5.000 lei în prima instanță și 5.000 lei pentru instanța de apel și suma de 616,11 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 10.616,11 (zece mii șase sute șaisprezece lei 11 bani) lei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei