

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-616/2015

Judecătoria Fălești

Judecător Trocin L.

D E C I Z I E

În numele Legii

13 mai anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Rotaru Ala

Judecătorii : Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Cucereanu Eugenia

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 11.03.2015, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la 12.07.1957, originar și domiciliat în satul Hiliuți raionul Fălești, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, angajat în calitate de Director al Casei de Cultură din satul Hiliuți, cu grad de dizabilitate II, cetățean al RM, fără antecedente penale;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere al instituțiilor publice pe o perioadă de 2 ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată inculpatului se revocă la devenirea definitivă a sentinței.

S-a dispus la corpurile delictelor - tabelele de folosire a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură din satul Hiliuți raionul Fălești, pentru perioada ianuarie 2012-noiembrie 2014, anexate la materialele cauzei la filele dosarului 107-141; listele de plată ale angajaților din domeniul culturii a primăriei satului Hiliuți, raionul Fălești pentru perioada ianuarie 2012- noiembrie 2014, anexate la materialele cauzei la filele dosarului 142-176, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Cauza penală s-a examinat în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 17.02.2015-11.03.2015.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 01.04.2015-05.06.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx, activînd în calitate de director al casei de Cultură din satul Hiliuți, raionul Fălești, numit în funcția respectivă prin ordinul nr.5 din 27.11.1995, avînd atribuția de a asigura conducerea activității Casei de Cultură în conformitate cu prevederile pct.15 al Regulamentului –tip de activitate a Casei de Cultură, aprobat prin Ordinul nr.121 din 13.04.2006 al Ministrului culturii și turismului, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal RM fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea îndeplinirii corecte a tabelor de pontaj și evidența timpului de muncă prestat efectiv de către angajații Casei de Cultură din satul Hiliuți condusă, în baza cărora sunt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe.

Astfel, xxxNUMExxxx, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit.h) Codul Muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiicei sale Hodobina Tatiana Pavel, angajată în funcția de deridicătoare a Casei de Cultură din satul Hiliuți în baza ordinului nr.10 din 29.07.2006, contrar prevederilor art.106 Codul Muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă a Casei de Cultură din satul Hiliuți pentru perioada 02.01.2012–11.12.2014, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de deridicătoare Hodobina Tatiana Pavel, documente care au fost executate și semnate de el personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobarea primarului comunei Hiliuți, raionul Fălești și în temeiul cărora, lui Hodobina Tatiana Pavel neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioada menționată în suma totală de 19062,5 lei pentru zilele în care ultima de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

Fiind pusă în discuție cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind prezentat și anexat la materialele cauzei înscrisul autentic al acestuia în conformitate cu prevederile art.364/1 al.(1), (2) Cod de procedură penală, părțile au pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală.

Ținînd cont de opinia părților, de faptul că acuzatorul a prezentat probe pertinente și concludente, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, din care rezultă, că fapta există, acesta constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, instanța a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel inculpatul xxxNUMExxxx, care nu este de acord cu sentința instanței de fond din următoarele considerente:

- activează în calitate de director al Casei de cultură s.Hiliuți din anul 1995, pe perioada muncii nu a avut careva încălcări sau pedepse, ba din contra, a avut numai mulțumiri din partea conducerii;

- a recunoscut vina pe deplin, se căiește în cele întîmplate, dar a făcut încălcarea dată din motiv, că salariul de deridicătoare a Casei de Cultură era de 150 lei și nu dorea nimeni să îndeplinească acest lucru, deoarece Casa de cultură este de 550 m², dar oricum trebuia să păstreze curățenia după discotecii, filme și alte măsuri culturale;

- din anul 2014 s-a mărit salariul deridicătoarei la 500 lei, pe 4-5 luni a primit acești bani, dar lucrul îl îndeplinea el împreună cu soția;

- după ce a eliberat-o pe fiică, primăria nu mai poate găsi pe nimeni cu așa salariu, și lucrul tot el îl îndeplinește cu soția, dar fără de salariu;

- este nevoit să îndeplinească acest lucru, deoarece și el, și soția sa sunt invalizi de gradul II și nu pot pleca undeva la muncă;

- nu este de acord și cu concluzia instanței că nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, nu cunoaște din care motive în dosar a lipsit certificatul de invaliditate a soției, deoarece l-a prezentat anchetatorului și era sigur că copia certificatului de invaliditate este în dosar;

- situația este excepțională într-adevăr, la întreținerea sa fiind soția care este foarte bolnavă și are nevoie de hrană specială, tratament medical.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Fălești din 11.03.2015, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să nu fie privat de dreptul de a ocupa funcții de conducere al instituțiilor publice pe o perioadă de 3 ani.

În instanța de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat și a solicitat să nu fie privat de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții publice, deoarece are o vîrstă înaintată, situați familială este grea, iar atît el cît și soția sunt inapți de muncă, deținînd gr.II de invaliditate.

Avocatul Cucereanu Eugenia a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu excluderea pedepsei complementare.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiînd opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal constată că judecând cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de către inculpatul xxxxNUMExxxx, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 al.(2) Cpd penal, pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit pct.14 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Prin sentința Judecătoriei Fălești din 11.03.2015, xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod Penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere al instituțiilor publice pe o perioadă de 2 ani.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal prevede pedeapsă principală – amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În cazul dat, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie.

Pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.

Art.79 Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Colegiul penal reține, că în privința inculpatului s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care îl caracterizează pe inculpat, și anume: inculpatul xxxxNUMExxxx pentru prima dată se atrage la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, regretă de cele comise.

După cum s-a stabilit în instanța de apel xxxxNUMExxxx activează în calitate de director al Casei de Cultură satul Hliuți raionul Fălești din anul 1995, serviciul în cauză este unica sursă de întreținere a familiei sale, el fiind invalid de gr.II (certificat de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr.154802 din 19.12.2014, f.d.211 vol.1), iar soția sa Hodobina Maria este invalid de gr.II (certificatul seria EM nr.474220 din 15.09.2009 și fără termen, f.d.23 vol.2), nu este angajată în câmpul muncii deoarece nu se recomandă activitate de muncă, astfel circumstanțele date instanța de apel le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație Colegiul penal consideră posibil și necesar de a aplica inculpatului în baza art.332 al.(1) Cod penal RM pedeapsa cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, iar în baza art.79 al.(1) Cod penal RM a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții publice, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatului, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal dispunînd de circumstanțe excepționale aplică față de inculpatul xxxxNUMExxxx prevederile art.79 Cod penal RM, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții publice, considerînd că reeducarea și corijarea inculpatului poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 11.03.2015, sentință care se casează parțial, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale și cu aplicarea art.79 Cod penal RM fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții publice.

În rest dispozițiile instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.06.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru