Instanţa de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. Evelina Ciorba)

Dosarul nr. 3r-529/25 (2-25084106-02-3r-25082025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de S.R.L. „Basarabia-Agro" împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, adoptată la cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual, înaintată în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Basarabia-Agro" împotriva Consiliului local s. Hîrbovăț privind anularea deciziei ***** din 25.04.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei</u>:

La 09 iunie 2025, S.R.L. „Basarabia-Agro a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliului local s. Hîrbovăț privind anularea deciziei ***** din 25.04.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, s-a solicitat și suspendarea executării deciziei ***** din 25.04.2025.

În motivarea cererii de suspendare, reprezentantul S.R.L. „Basarabia-Agro” a indicat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, precum și existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile în cazul executării în continuare a acestuia.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Basarabia-Agro” privind suspendarea executării deciziei ** din 25.04.2025, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Basarabia-Agro” împotriva Consiliului local s. Hîrbovăț privind anularea deciziei ***** din 25.04.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări:

Invocând ilegalitatea soluției instanţei de fond, la 12 august 2025, S.R.L. ,,Basarabia-Agro” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, a fost comunicată părții reclamante la 29 iulie 2025 (f.d.53).

Cererea de recurs a fost depusă la 12 august 2025 (f.d.55).

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de S.R.L. ,,Basarabia-Agro" a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, S.R.L. ,,Basarabia-Agro" a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase</u>:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă*

de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 09 iunie 2025, S.R.L. ,,Basarabia-Agro" a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliului local s. Hîrbovăț privind anularea deciziei ***** din 25.04.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, s-a solicitat și suspendarea executării deciziei ***** din 25.04.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. ,,Basarabia-Agro" privind suspendarea executării deciziei ***** din 25.04.2025, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. ,,Basarabia-Agro" împotriva Consiliului local s. Hîrbovăț privind anularea deciziei ***** din 25.04.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În condițiile cauzei, Completul judiciar atestă că instanța de fond prematur s-a expus asupra solicitării reclamantului cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat. Or, la caz se atestă că obiect al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității deciziei ***** din 25 aprilie 2025 emisă de Consiliului local s. Hîrbovăț.

Prin decizia Consiliului local s. Hîrbovăț ***** din 25 aprilie 2025, ca privire la declararea utilității publice de interes local e bunurilor imobile proprietate privată, s-a decis:

1. Se declara de utilitate publica de interes local bunurile imobile (construcții) proprietate privată în scopul exproprierii pentru cauza de utilitate publică, conform anexei nr.1 a prezentei decizii.

În mod prioritar Completul judiciar va menționa, că prin actul administrativ obiect al acțiunii în contestare – la caz Decizia Consiliului sătesc Hârbovăț din 25.04.2025 se impune demararea acțiunilor de expropriere a unor persoane de bunurile ce constituie proprietate privată a acestora (a se vedea anexa nr. 1 la decizie). Potrivit certificatului liberat de IP " Agenția Servicii Publice" (f.f.4-20) aceste bunuri au statut de proprietate privată, în calitate de proprietari fiind înscrise mai multe persoane.

Astfel, Completul judiciar constată că pentru a putea analiza temeinic cererea de suspendare a executării deciziei nr. 3/29 din 25 aprilie 2025, instanța de fond realizând rolul activ care derivă inclusiv din reglementările art. 219 CA, urma să

identifice și să atragă în proces toate persoanele ale căror drepturi patrimoniale ar putea fi afectate, respectând astfel principiul contradictorialității și dreptul la apărare, după care realizând protecția efectivă a drepturilor acestora, prin cercetarea obiectivă a stării de fapt și de drept să soluționeze inclusiv cererea de suspendare a actului administrativ obiect al acțiunii, pornind de la punerea în aplicare a instrumentelor legale de protectie a dreptului de proprietate inclusiv prin prisma reglementărilor Protocolului 1 al CEDO.

La caz, Completul judiciar reține că, în motivarea solicitării cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat, S.R.L. „Basarabia-Agro" a indicat, *inter alia*, că, prin punerea în executare a deciziei Consiliului local s. Hîrbovăț ***** din 25 aprilie 2025, coproprietarii bunurilor imobile vizați în decizie (inclusiv recurentul) vor fi lipsiți de proprietatea ce le aparține în mod ireversibil, fără o evaluare legală și fără careva consimțământ.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că instanța de fond nu a putut aprecia temeinicia cererii de suspendare fără a identifica și a atrage în proces toate persoanele interesate, a verifica legalitatea actului administrativ contestat prin prisma atingerii drepturilor de proprietate a persoanelor înscrise în calitate de proprietari ai bunurilor imobile asupra cărora se răsfrânge actul administrativ contestat, precum și fără a le permite acestora să participe efectiv la procedură. Astfel, aceste circumstanțe în opinia Completului judiciar constituie un viciu procedural esențial, afectând principiul contradictorialității și dreptul la apărare, prevăzute de art. 205 Cod administrativ.

În acest context, instanța de recurs subliniază că, art. 205 Cod administrativ prevede expres că, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, **instanţa de judecată poate atrage în proces**, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză. (2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, **atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces.** (4) **Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces.** Instanţa de judecată **indică motivul atragerii în proces** şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Drept urmare, pînă a se expune asupra temeniniei/netemeiniciei cererii reclamantului cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat, instanța de fond urma a dispune atragerea în calitate de terți în prezenta cauză a

persoanelor ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză, cercul concret al acestora urmînd a fi stabilit.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul administrativ are o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei. Astfel, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept (art. 3 Cod administrativ).

În condițiile descrise supra, Completul judiciar remarcă că, la această etapă, este în imposibilitate obiectivă de a se expune asupra temeiniciei/netemeiniciei cererii reclamantului cu privire la suspendarea actului administrativ contestat în condițiile în care acesta invocă că existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile companiei prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, derivă anume din efectele exproprierii bunurilor imobile declarate de utilitate publică prin decizia nr. 3/29 din 25 aprilie 2025.

Completul judiciar reține că, pentru a se putea pronunța obiectiv asupra cererii de suspendare, instanța de fond urma să verifice și să atragă în proces toate persoanele a căror proprietate sau drepturi patrimoniale ar putea fi afectate de decizia Consiliului local s. Hîrbovăț ***** din 25 aprilie 2025, inclusiv coproprietarii bunurilor vizate și alte persoane interesate, conform principiului contradictorialității și dreptului la apărare prevăzut de legislația Republicii Moldova.

Având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către S.R.L. ,,Basarabia-Agro” și va anula încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, cu restituirea spre rejudecare a cererii de suspendare a actului administrativ individual, soluţionată prin încheierea casată, Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în același complet, instanța de fond urmînd a ține cont de argumentele expuse de instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c), alin.(3) din Codul administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Recursul declarat de S.R.L. „Basarabia-Agro”, **se admite.**

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 17 iulie 2025, **cu restituirea spre rejudecare a cererii de suspendare a actului administrativ individual - soluţionată prin încheierea casată, Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în același complet.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela