

Dosarul nr. 1-70/2025 (1-25010426-46-1-27012025)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

05 mai 2025

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpret

Rosița Rusu-Parii

Andreea Mutruc

Ira Guțu

Ludmila Ciuhrii

Ala Blîndu

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Stoian Vasile*****, născut la *****, IDNP
*****, domiciliu în mun. ***** str.***** cetățean
al *****, *****serviciului militar, *****, *****,
*****în câmpul muncii,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.04.2025 – 05.05.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Stoian Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Stoian Vasile***** , conștiințezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu fie atras la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, a oferit și a dat ofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Bălți, Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Nicorici Eugen și Mihail Bulat, care sunt persoane publice, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 MDL, în următoarele circumstanțe:

La data de 12 noiembrie 2024, în jurul orei 11:02 min, Stoian Vasile în timpul deplasării, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, la intrare în sat***** r-nul

*****, din direcția sat.*****r-nul *****, a fost stopat de către membrii echipajului Direcției Patruare Bălți a INSP a MAI, format din ofițerul de patruare Nicorici Eugen și Mihail Bulat, aflați în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9911. În procesul documentării șoferului Stoian Vasile privind comiterea contravenției stabilite și prevăzute la art. 228 alin. (1) Cod Contravențional - „*exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare*”, care urma a fi sancționată de legislația RM de la 9 până la 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, care pentru ca să nu fie tras la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise, a oferit și respectiv a dat bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, ofițerului de patruare Nicorici Eugen și Mihail Bulat, aflați în exercițiul funcției și care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal întrunește calitate de persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional are și calitatea de agent constatat și care în virtutea funcției deținute avea atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa. Baniile respectivi (în suma de 200 lei) i-a pus personal în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911.

În ședința de judecată din 30 aprilie 2025 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stoian Vasile prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Stoian Vasile, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului Stoian Vasile*****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

- Depozițiile martorului Bulat Mihail care a declarat că, la data de 12 noiembrie 2024, începând cu orele 06:30 până la orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patruare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Nicorici Eugen, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu n/î MAI 9911. Aproximativ la ora 10:55, patrulând prin sat. *****r-nul ***** se deplasau spre sat. Prajila r-nul Florești, a observat că la întîmpinare se deplasa un automobil de model "*****", care observând mașina de poliție, s-a oprit brusc, dar vizual s-a observat că la stoparea dată, mașina s-a oprit prin ridicarea părții carosabile din spate, în legătură cu care fapt a apărut o bănuială privind faptul de conducere a mijlocului de transport cu defecțiuni tehnice și anume cu sistemul de frânare defectat, ceea ce se înseamnă că conducătorul auto folosește frâna de mână, dar la astfel de frânare sunt active doar sistemului de frânare a roților din spate, de unde și apare frânare cu ridicarea carosabilului. Astfel au decis să fie oprit automobilul respectiv, care se deplasa spre sat*****, automobilul fiind oprit la intrare în sat***** raionul *****. La volanul automobilului de serviciu a fost el, iar colegul Nicorici E. în calitate de pasager. La oprirea automobilului

respectiv, încă odată s-au convins că sistemul de frânare era defectat, pentru că oprirea era una neuniformă și continuă, de conducătorul auto s-a apropiat el, s-a prezentat, a solicitat acte la verificare, explicând că are suspiciuni la conducerea mijlocului de transport cu sistemul de frânare defectat. Conducătorul auto a prezentat actele necesare, identitatea acestuia fiind stabilită ca Stoian Vasile *****, care după discuție și aspectul exterior a înțeles că este de origine romă, care la întrebare referitor la problemele cu frâna, i-a declarat că cunoaște despre problema cu frâna și că o va repara în viitor. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 228 alin. (1) CCo acestuia i s-a explicat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal contravențional, la ce acesta a început să roage ca ei să nu acționeze în sensul documentării contravenției constatate, discuția fiind una generală. A menționat că în cadrul discuției, prin geam s-a stabilit că în salonul automobilul erau aranjate mai multe haine foste în folosință, de aceea acesta la fel a fost suspectat în comercializarea hainelor second-hand, chiar el a confirmat că astfel, deplasându-se prin sate comercializează haine second-hand, la ce chiar și le-a propus câte o scurtă pentru soții, lui și colegului, din acelea ce le are în mașină; la ce acestui i s-a explicat că, oferirea și darea polițiștilor bunurilor ce nu li se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune și poate fi pedepsită penal, la fel i-a explicat că în privința acestuia i se va aplica pedeapsa minimală și o amendă minimală dat fiind faptul că el recunoaște contravenția, iar amenda o va achita la bancă, chiar și a vociferat amenda minimă de 450 lei, iar el în 3 zile poate achita doar 225 lei, la ce acesta continua să roage pe ei să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional. Între timp din salonul automobilului a ieșit și un pasager, un bărbat în vîrstă de circa 50 ani, probabil chiar și tatăl acestuia, care la fel a început să le roage să nu întocmească procesul-verbal contravențional că ei nu au bani și că le este greu financiar. De la persoanele date s-a cerut ca ei să se așeze în mașină și să aștepte cînd va fi întocmit procesul verbal contravențional, însă acești nu doreau să se supună cerințelor lor, s-au dat la o parte de la mașina poliției, și în timpul cînd colegul Nicorici Eugen întocmea procesul-verbal contravențional în portbagajul mașinii de serviciu, acești continuau să discute între ei ceva în romă, iar la urmă acel al doilea bărbat a spus în limba de stat lui V.Stoian ”hai dă la băieți ce trebuie și mergem”, această frază a pronunțat în limba română, însă la această frază nu a atras atenția pentru că deja prea mult a discutat cu cet.Stoian V., cât el, așa și E.Nicorici. În timp foarte scurt, cet.V.Stoian s-a apropiat de mașina lor și stătea, el se uita la el dintr-o parte, la o distanță de circa 3-4 metri. Între timp, cet. V.Stoian s-a aplicat puțin spre portbagaj și din pumnul mâinii a aruncat niște bani în portbagaj. Deoarece cet.V.Stoian a dat „mită”, el a apăsă butonul de pornire de pe camera ”body” ca să fixeze acțiunile acestuia, camera fiind la el în mână, însă a menționat că pentru a se porni camera la pornire se încarcă circa 2-3 secunde după care începe înregistrarea, astfel fiind fixate doar acțiunile ulterioare a lui V.Stoian. Văzând că cet.V.Stoian a aruncat banii, colegiul E.Nicorici a lăsat în portbagajul mașinii procesul-verbal și dispozitivul cu baza de date, a închis portbagajul, după care el a stins motorul mașinii și a încuiat mașina, făcând totodată solicitare la Serviciul Unic de Urgență 112, după care la fața locului a sosit grupul operativ din cadrul IP Florești, care în cadrul cercetării la fața locului a ridicat banii transmiși de cet.V.Stoian și anume 200 lei în bancnote 100 și 50 lei (2 bancnote), care în prezenta lor și a lui V.Stoian au fost împachetate și sigilate. După ce V.Stoian a înțeles că va fi documentat pentru acțiunile de corupție, acesta s-a dat la o parte și fără ca să urce în mașină, a început să discute cu cineva la telefon, tot în limba romă, după ce s-a apropiat de ei și a spus că asta nu el banii a pus în portbagaj, la ce i s-a explicat că la fața locului vine grupul operativ și atunci va avea posibilitatea să se expună. În vreo 5 minute cet.V.Stoian s-a apropiat din nou la ei și a spus că asta el banii le-a pus, dar pentru ca să achite amenda, la ce acestuia la fel s-a explicat că banii el a

pus pe ascuns și că i s-a explicat că amenda se achită la bancă. La momentul transmiterii de către cet.V.Stoian a mijloacelor bănești, colegul E.Nicorici încă nu a îndeplinit în total procesul-verbal contravențional, închizând portbagajul. El l-a întrebat dacă a scris procesul, la ce ultimul i-a răspuns că la acel moment s-a oprit la rubrica "fabula". După ce membrii grupului operativ au ridicat banii, colegul E.Nicorici a consemnat procesul-verbal contravențional și i-a înmănat copia și lui V.Stoian. (f.d.50-53).

-Depozițiile martorului Nicorici Eugeniu care a declarat că, la data de 12 noiembrie 2024, începând cu orele 06:30 până la orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Bulat Mihail, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu n/î MAI 9911. Aproximativ la ora 10:55, patrulînd prin sat. *****r-nul ***** se deplasau spre sat. Prajila r-nul *****, a observat că la întîmpinare se deplasa un automobil de model "*****", care observînd mașina de poliție, s-a oprit brusc, dar vizual s-a observat că la stoparea dată, mașina s-a oprit prin ridicarea părții carosabile din spate, în legătură cu care fapt a apărut o bănuială privind faptul de conducere a mijlocului de transport cu defecțiuni tehnice și anume cu sistemul de frânare defectat, ceea ce se înseamnă că conducătorul auto folosește frâna de mîna, dar la astfel de frânare sunt active doar sistemului de frânare a roților din spate, de unde și apare frânare cu ridicarea carosabilului. Astfel au decis să fie oprit automobilul respectiv, care se deplasa spre sat*****, automobilul fiind oprit la intrare în sat***** raionul *****. La volanul automobilului de serviciu a fost colegul Bulat Mihail, iar el în calitate de pasager. La oprirea automobilului respectiv, încă odată s-au convins că sistemul de frânare era defectat, pentru că oprirea era una neuniformă și continuă, de conducătorul auto s-a apropiat Bulat Mihail, s-a prezentat, a solicitat acte la verificare, explicînd că are suspiciuni la conducerea mijlocului de transport cu sistemul de frânare defectat. Conducătorul auto a prezentat actele necesare, identitatea acestuia fiind stabilită ca Stoian Vasile ***** a.n., care după discuție și aspectul exterior a înțeles că este de origine romă, care la întrebare referitor la problemele cu frâna, i-a declarat că cunoaște despre problema cu frâna și că o va repara în viitor. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, acestuia i s-a explicat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal contravențional, la ce acesta a început să roage ca ei să nu acționeze în sensul documentării contravenției constatate, discuția fiind una generală. A menționat că în cadrul discuției, prin geam s-a stabilit că în salonul automobilul erau aranjate mai multe haine foste în folosință, de aceea acesta la fel a fost suspectat în comercializarea hainelor second-hand, chiar el a confirmat că astfel, deplasîndu-se prin sate comercializează haine second-hand, la ce chiar și le-a propus câte o scurtă pentru soții, lui și colegului, din acelea ce le are în mașină; la ce acestui i s-a explicat că, oferirea și darea polițiștilor bunurilor ce nu li se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune și poate fi pedepsită penal, la fel i-a explicat că în privința acestuia i se va aplica pedeapsa minimală și o amendă minimală dat fiind faptul că el recunoaște contravenția, iar amenda o va achita la bancă, chiar și a vociferat amenda minimă de 450 lei, iar el în 3 zile poate achita doar 225 lei, la ce acesta continua să roage pe ei să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional. Între timp din salonul automobilului a ieșit și un pasager, un bărbat în vîrstă de circa 50 ani, probabil chiar și tatăl acestuia, care la fel a început să le roage să nu întocmească procesul-verbal contravențional că ei nu au bani și că le este greu financiar. De la persoanele date s-a cerut ca ei să se așeze în mașină și să aștepte cînd va fi întocmit procesul verbal contravențional, însă acești nu doreau să se supună cerințelor lor, s-au dat la o parte de la mașina poliției, și în timpul cînd el întocmea procesul-verbal contravențional în portbagajul mașinii de serviciu, acești continuau să discute între ei ceva în romă, iar la urmă

acel al doilea bărbat a spus în limba de stat lui V.Stoian ”hai dă la băieți ce trebuie și mergem”, această frază a pronunțat în limba română, însă la această frază nu a atras atenția pentru că deja prea mult a discutat cu cet.Stoian V., cât el, așa și colegul său. El continua să consemneze în procesul verbal, în timp ce Mihail Bulat s-a dat într-o parte de la mașina lor. În timp cet.V.Stoian s-a apropiat de mașina lor din partea portbagajului, unde sunt plasate dispozitivele de consemnare a proceselor verbale digitale, iar în cazul în care internetul este slab, tot în portbagaj locul este folosit ca masă de scris. Astfel, cet. V.Stoian s-a aplicat puțin spre portbagaj și din pumnul mâinii a aruncat niște bani în portbagaj. Imediat nu a văzut ce sumă a transmis V.Stoian pentru că banii erau puțin boțiți. Imediat i-a spus lui Mihail Bulat să pornească camera de corp, astfel cu camera au fost fixate acțiunile ulterioare a lui V.Stoian. El a închis portbagajul la mașina de serviciu, după care Mihail Bulat a plecat și a oprit motorul mașinii lor, după ce a închis mașina. Chiar și după asta cet. V.Stoian continua să ne roage să nu-l atragem la răspundere. La fața locului prin Serviciul Unic de Urgență 112 s-a solicitat grupul operativ al IP Florești, care în cadrul cercetării la fața locului a ridicat banii transmiși de cet. V.Stoian și anume 200 lei în bancnote de 100 și 50 lei (2 bancnote)care în prezența lor și a lui V.Stoian au fost împachetate și sigilate. Menționează faptul că după ce V.Stoian a înțeles că va fi documentat pentru acțiunile de corupție, acesta s-a dat la o parte și fără ca să urce în mașină, a început să discute cu cineva la telefon, tot în limba romă, după ce s-a apropiat de ei și a spus că asta nu el banii a pus în portbagaj, la ce i s-a explicat că la fața locului vine grupul operativ și atunci va avea posibilitatea să se expună. În vreo 5 minute cet.V.Stoian s-a apropiat din nou la ei și a spus că asta el banii le-a pus, dar pentru ca să achite amenda, la ce acestuia la fel s-a explicat că banii el a pus pe ascuns și că i s-a explicat că amenda se achită la bancă. La momentul transmiterii de către cet.V.Stoian a mijloacelor bănești, de către el se încă întocmea procesul-verbal contravențional, fiind la rubrica ”fabula”. După ce membrii grupului operativ au ridicat banii, a consemnat procesul-verbal contravențional și i-a înmănat copia și lui V.Stoian. (f.d.56-57).

-Raportul de la subofiter superior al Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Bulat Mihai, din conținutul căruia rezultă că la data de 12.11.2024 Stoian Vasile a lăsat 200 lei al Republicii Moldova în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911. (f.d.5).

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2024, din care rezultă a fost cercetat locul parcării automobilul de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911, unde din bancheta pasagerului din față din portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911 au fost ridicați bani în sumă de 200 lei și anexă. (f.d.8-11).

-Copia procesului verbal cu privire la contravenție din 12.10.2024, întocmit în privința cet. Stoian Vasile. (f.d.13).

-Extras din ordin nr. 378ef din 06.08.2024, de a numi pe inspector principal Nicorici Eugeniu Ion ofiter superior al al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. (f.d.33).

-Extras din ordin nr. 67ef din 15.08.2024, de a numi pe agent superior Bulat Mihail Valeriu ofiter superior al al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. (f.d.34).

-Decizia agentului constator, privind aplicarea sancțiunii în privința lui Stoian Vasile la data de 12.11.2024. (f.d.41).

-Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 06.01.2025, din care rezultă că a fost examinat un purtător de informație format DVD-R de model „Omega”, care conține o înregistrare video. (f.d.46-48).

Mijloace materiale de probă:

-1 (unu) DVD de model „Omega” ce conține înregistrări video efectuate la 12.11.2024 cu camera „de corp nr.140” din dotarea angajaților Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia, care a fost împachetat într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” iar pe plic este efectuată manuscris inscripția explicativă „ *conține un DVD-R cu secvențe video din 12.11.2024* – se păstrează la materialele cauzei penale;

-3 (trei) bancnote cu nominală de 100 (sută) lei și 2 bancnote cu nominalu de 50 lei, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 12.11.2024 în automobilul de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911 și împachetate într-un colet de cancelarie de culoare alb ce conține inscripțiile manuscrite corespunzătoare faptului menționat mai sus numerotat „*Plic nr. 1*” - sigilat cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete DGT Nord a CNA*”, - prin ordonanță procurorului expediate către ARBI.

*Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Stoian Vasile***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Stoian Vasile.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 200 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume ofițerilor de patrulare Nicorici Eugen și Mihail Bulat.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu

importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Stoian Vasile*****, a pus bani în sumă de 200 lei în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Stoian Vasile a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferiție și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferiții recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 200 lei în portbagajul automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Stoian Vasile a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmite a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzute la art. art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Stoian Vasile la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatului Stoian Vasile***** urmând a fi just calificate pe art. 325 alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În prezent art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 1 125 unități convenționale.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Stoian Vasile***** anterior nu a fost judecat (f.d.60), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.64).

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g)

care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, 12 noiembrie 2024, în jurul orei 11:02 min, Stoian Vasili în timpul deplasării, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, la intrare în sat***** r-nul *****, din direcția sat.*****r-nul *****, a fost stopat de către membrii echipajului Direcției Patrulare Bălți a INSP a MAI, format din ofițerul de patrulare Nicorici Eugen și Mihail Bulat, aflați în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9911. În procesul documentării șoferului Stoian Vasile privind comiterea contravenției stabilite și prevăzute la art. 228 alin. (1) Cod Contravențional - *„exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare”*, care urma a fi sancționată de legislația RM de la 9 până la 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, care pentru ca să nu fie tras la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise, a oferit și respectiv a dat bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, ofițerului de patrulare Nicorici Eugen și Mihail Bulat, care i-a pus personal în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul MAI 9911.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului suma de 200 lei utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un DVD-R de model „Omega” cu înregistrările video din data de 12.11.2024 a sistemului de supraveghere video portabil ”Camera de corp nr.140” cu care au fost echipați angajații Serviciului patrulare Sororca, Florești, Drochia al secției patrulare ”Nord” a Direcției patrulare Nord al INSP al IGP, patrula MAI 9911, împachetat într-un plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”. (f.d.49).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corp delict DVD-R de model „Omega” cu înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată

consideră necesar aplicarea în privința lui Stoian Vasile***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 80/1, din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Stoian Vasile***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 125 (una mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (28 250 lei) stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Stoian Vasile***** de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, sumă de 200 lei.

Corpul delict un DVD-R de model „Omega” cu înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița