Dosarul nr.1a-2072/22 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
1-22145629-02-1a-03112022 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

15 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel, în interesele inculpatului Gîsca Gheorghi și recursul avocatului Stratan Igor, în interesele inculpatului Melnic Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul Central) nr.1-278/2022 din 14 octombrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Melnic Serghei ***,** născut la *****, IDNP: *****, loc. *****, str. ***** *****, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, anterior nejudecat

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), d) și f) și art. 351 alin. (1) din Codul penal,
și,

Gîsca Gheorghi *****, născut la *****, IDNP: *****, loc. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Străşeni din 03.03.1999 în baza art. 119, alin.(3), 121 alin. (2), pct.1,2,5, 120, alin. (2) și 124, alin.(3) din Codul penal /redacția veche/, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 18 /optsprezece/ ani închisoare, fără confiscarea averii.*

- sentința Judecătoriei Străşeni din 01.04.2010 în baza art. 187, alin. (2), lit. e) şi f) şi 186, alin. (2), lit. c) şi d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 /cinci/ ani şi 6 /şase/ luni închisoare, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberat la 16.05.2015.

- sentința Judecătoriei Străşeni din 14 iulie 2016 în baza art. 187, alin. (2), lit. b) şi f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 /trei/ ani şi 6 /şase/luni, fără aplicarea amenzii, cu executare în penitenciar de tip închis, eliberat la 30.11.2018.

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), d) și f) și art. 42 alin.(3), art. 351 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *05 noiembrie 2022 – 14 octombrie 2022*; în instanța de recurs: *03 noiembrie 2022 – 24 ianuarie 2024* (în procedura judecătorului Mînăscurtă Igor), *24 ianuarie 2024 – 15 mai 2024* (în procedura judecătorului Băbălău Denis).

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) nr.1-278/2022 din 14 octombrie 2022, s-a recunoscut vinovat Gîsca Gheorghi ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 351 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut vinovat Gîsca Gheorghi ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) și f) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 (opt sute cinzeci) u.c., ceea ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute),00 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Gîsca Gheorghi ***** pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 (opt sute cinzeci) u.c.,

ceea ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute),00 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a pus în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința lui Gîsca Gheorghi ***** din data pronunțării sentinței, 14 octombrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului aflării acestuia în reținere și stare de arest, de la 15 septembrie 2022 ora 16:30 și până la 14 octombrie 2022. S-a menținut față de Gîsca Gheorghi ***** măsura preventivă - arestul preventiv aplicat prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 16.09.2022, până la intrarea sentinței în vigoare. S-a recunoscut vinovat Melnic Serghei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut vinovat Melnic Serghei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) și f) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare, fără aplicarea amenzii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Melnic Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fără aplicarea amenzii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a pus în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința lui Melnic Serghei ***** din momentul reținerii. S-a menținut față de Melnic Serghei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată prin ordonanța procurorului în Procuratura Strășeni, Porubin Roman din 04.10.2022, până la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Tretiac Tamila – s-a admis parțial. S-a încasat solidar de la inculpații Gîsca Gheorghi ***** și Melnic Serghei ***** în beneficiul lui Tretiac Tamila suma de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat de la inculpatul Gîsca Gheorghi ***** în beneficiul lui Tretiac Tamila suma de 15 000 (cincisprezece mii), 00 lei, cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la inculpatul Melnic Serghei ***** în beneficiul lui Tretiac Tamila suma de 15 000 (cincisprezece mii), 00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Melnic Serghei *****, la 19.08.2022, aproximativ ora 17:00 min, Melnic Serghei a.n.*****, fiind în or. Strășeni, *****, împreună și de comun acord cu Gîsca Gheorghe a.n.*****, împărțind în prealabil rolurile între ei, au mers la domiciliul lui Tretiac Tamila a.n.*****, din or. Strășeni ***** *****, cunoscând că ultima are în locuință mijloace bănești acumulate din pensia pentru limita de vârstă, profitând de vârsta ei înaintată, acționând cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii unei infracțiuni de sustragere și din motive materiale, nefiind persoană de a acționa cu drept de calitate oficială, a bătut la ușa apartamentului victimei și prezentându-se drept angajat al poliției invocând drept pretext faptul că cercetează un caz de sustragere, făcând-o astfel pe Tretiac Tamila să creadă în informația prezentată, i-a solicitat ultimei să prezinte mijloacele bănești de care dispune

pentru înregistrarea numerelor bancnotelor, cerință căreia Tretiac Tamila s-a conformat, fiind dusă astfel în eroare, folosind în acest mod o calitate oficială.

3. În continuarea acțiunilor ilegale, Melnic Serghei, fiind în domiciliul lui Tretiac Tamila a.n.*****, din or. Strășeni ***** *****, împreună și de comun acord cu Gîsca Gheorghe, urmărind scopul sustragerii bunurilor, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în mod deschis și din interes material, în timp ce se afla în interiorul imobilului, având în posesie și sub stăpânire mijloacele bănești prezentate de Tretiac Tamila, a sustras în prezența proprietarului suma de 20 000 lei, drept urmare, cu mijloacele sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând-i astfel lui Tretiac Tamila, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 20 000 lei.

4. Instanța de fond a mai stabilit că, inculpatul Gîsca Gheorghi *****, la 19.08.2022, aproximativ ora 17:00 min, Gîsca Gheorghe a.n.*****, fiind în or. Strășeni *****, organizând săvârșirea unei fapte ilicite, acționând împreună și de comun acord cu Melnic Serghei a.n.*****, împărțind în prealabil rolurile între ei, indicându-i ultimului pe etape acțiunile ilegale ce urmează să le întreprindă, au mers la domiciliul lui Tretiac Tamila a.n.*****, din or. Strășeni ***** *****, cunoscând că ultima are în locuință mijloace bănești acumulate din pensia pentru limita de vârstă, circumstanțe care i-au devenit cunoscute anterior urmare a efectuării lucrărilor de reparație la domiciliul victimei, profitând de vârsta ei înaintată, acționând cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii unei infracțiuni de sustragere și din motive materiale, știind cu certitudine că Melnic Serghei nu este persoană de a acționa cu drept de calitate oficială, a bătut la ușa imobilului în care locuia victima și l-a prezentat pe Melnic Serghei drept angajat al poliției, invocând drept pretext faptul că acesta cercetează un caz de sustragere care a avut loc anterior în domiciliul acesteia, făcând-o astfel pe Tretiac Tamila să creadă în informația prezentată, i-a solicitat ultimei să prezinte mijloacele bănești de care dispune pentru înregistrarea numerelor bancnotelor, cerință căreia Tretiac Tamila s-a conformat, fiind dusă astfel în eroare, organizând în acest mod folosirea unei calități oficiale.

5. În continuarea acțiunilor ilegale, Gîsca Gheorghe, fiind în domiciliul lui Tretiac Tamila a.n.*****, din or. Strășeni ***** *****, împreună și de comun acord cu Melnic Serghei, urmărind scopul sustragerii bunurilor, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în mod deschis și din interes material, în timp ce se afla în interiorul imobilului, având în posesie și sub stăpânire mijloacele bănești prezentate de Tretiac Tamila, a sustras în prezența proprietarului suma de 20 000 lei, drept urmare, cu mijloacele sustrase, împreună cu Melnic Serghei s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând-i astfel lui Tretiac Tamila, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 20 000 lei.

6. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Stratan Igor, în interesele inculpatului Melnic Serghei a formulat cerere de recurs, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 octombrie 2022 doar în partea stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care pedeapsa stabilită inculpatului Melnic

Serghei sub formă de închisoare să fie suspendată condiționat potrivit prevederilor art.90 din Codul penal pe un termen de 2 ani.

7. În argumentarea poziției sale invocă, că instanța de judecată la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare inculpatului Melnic Serghei fără aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal, nu a individualizat just criteriile de generale individualizare a pedepsei aplicate deoarece inculpatul poate fi corectat și reeducat și prin aplicarea aplicare prevederilor art.90 din Codul penal. Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că, instanța de fond nu și-a motivat soluție în partea pedepsei stabilite inculpatului în condițiile legii, aplicând neîntemeiat față de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în raport cu situația de fapt existentă la data condamnării lui și a scopului pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor persoane, deoarece a adoptat hotărârea care nu cuprind motive de drept pe care se întemeiază soluția și anume faptul că, inculpatul poate fi corectat și reeducat și prin suspendarea condiționată a pedepsei numite în condițiile în care alin. (2) al art.75 din Codul penal, care prevede expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care altă pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

8. Susține că, la caz, s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante și anume căința activă, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii necunoașterea vinovăției, antecedente penale stinse, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii care potrivit art.78 din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiuni, pedeapsa principala se reduce sau se schimbă, ceia ce în speța dată lipsește.

9. Consultând textul sentinței în speța dată se impune cert concluzia că, în cazul dat poate fi vorba de calitatea actului de justiție prin obligarea instanței de a motiva sentința adoptată pentru a asigura o transparență a justiției care ar trebui să fie nepărtinitoare și să acționeze doar în interesul Legi, ceia ce în actul procedural dat lipsește cu desăvârșire deoarece instanța de judecată la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani inculpatului Melnic Serghei nu a ținut cont de limite minime și maxime de pedeapsă, ceia ce impune cert concluzia că instanța de judecată la stabilirea pedepsei aplicate a interpretat eronat legea.

10. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Budu Pavel, în interesele inculpatului Gîsca Gheorghi, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, aplicarea unei pedepse mai blânde și anume stabilirea lui Gîsca Gheorghi ***** o pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare fără aplicarea amenzii în mărime de 42 500 lei, acțiunea civilă în partea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei de respins ca neîntemeiată.

11. În motivarea recursului inculpatul invocă, că cu hotărârea în cauză parțial nu sunt de acord și anume în partea pedepsei definitive sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 (opt sute cinzeci) u.c,, ceea ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute),00 lei, cât și încasarea prejudiciului moral în

mărime de 15 000 lei.

12. Relatează că, în cadrul ședinței de judecată Gîsca Gheorghi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în ordinea art.364[1] din Codul de procedură penală. Astfel a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, în același context a recunoscut și prejudiciu în mărime de 20 000 lei. Mai invocă, că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără aplicarea amenzii.

13. Consideră că, instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei, închisoare pe un termen de 6 ani cu aplicarea amenzii în mărime de 42 500 lei.

14. Susține, în partea ce ține de prejudiciu moral, că Gîsca Gheorghe vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, după cum a și menționat, orice parte într-un proces urmează să-și dovedească pretențiile sale, urmare prejudiciul moral înaintat de către partea vătămată este lipsit de suport probatoriu, nefiind anexate probe care ar demonstra real cauzarea prejudiciului moral, în acest sens nu au fost prezentate, rapoarte a psihologilor sau alți experți prin care să ateste cauzarea prejudiciului moral. Conținutul acțiunii civile în partea prejudiciului moral este unul pur declarativ și arbitrar.

15. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul declarat de avocat, în interesele inculpatului Melnic Serghei ca fiind nefondat și pasibil respingerii, iar recursul declarat de avocat, în interesele inculpatului Gîsca Gheorghi ca fiind fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea deducerii pedepsei în temeiul articolului 385 alin. (5) din Codul de procedură penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

16. În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispoziţiile ei, în perioada de tranziţie la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acţiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă*.

17. Conform pct. 12 din Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), art. 364[1] Codul de procedură penală, se completează cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

18. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată *se examinează*

conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

19. Prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul penal reține că, procedura de examinare a cauzei pendinte este guvernată de Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauza penală *urmând a fi examinată în ordine de recurs*, conform regulilor stabilite de Capitolul IV, Secțiunea a 2-a, § 2 Codul de procedură penală.

20. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

21. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

22. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

23. Conform art.449 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Cu privire la recursul formulat de avocatul Stratan Igor, în interesele inculpatului Melnic Serghei.

24. La pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul Melnic Serghei a comis anume infracţiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că, Melnic Serghei a comis infracţiunea prevăzută de ***art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal***, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* și de ***art. 351 alin. (1) din Codul penal***, și anume *uzurparea de calități oficiale însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.*

25. Colegiul penal atestă că, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melnic Serghei, fiind asistat de

avocatul Stratan Igor, a înaintat instanței cererea prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

26. Instanța de recurs reține că, prima instanță a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual penale prevăzute de art. 364[1] Codul de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

27. *Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Melnic Serghei ******, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția pe toate capetele de învinuire și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise, promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte și a menționat, că luna august 2022, aproximativ o lună în urmă, seara după lucru pe la orele 14:00-15:00, fiind împreună cu Gheorghe Gîsca în or. Strășeni, pe care îl cunoaște de la locul de lucru unde activau în construcție, el i-a zis să mergem la o doamnă din or. Strășeni, și împreună cu Gheorghe au intrat în curtea unei case la sol din or. Strășeni, unde era o doamnă în prag, în vârstă, de aproximativ 60-70 și el s-a prezentat ca polițist, ca doamna să le permită să intre în casă, după ce au intrat în casă, doamna le-a arătat reparația care a efectuat-o mai înainte, după care a văzut pe masa de la bucătărie o sumă de bani, în lei moldovenești, nu știe câți erau acolo, însă ulterior el a primit 6 000 mii de lei din această sumă de la Gheorghe. În timp ce banii stăteau pe masă, Gherghe ceva scria într-un caiet în prezența acelei doamne, după care Gheorghe o luat banii de pe masă, a ieșit din casă și a început a alerga spunându-i și lui să meargă mai repede pentru a reuși la rutiera Strășeni-Chișinău. Au ajuns la gara auto, s-au urcat în rutieră și au plecat în Chișinău, s-au coborât pe str. Calea leșilor de unde au mers cu autobusul 11 în Durlești după care fiecare au mers la casa lui. Fiind în rutiera Strășeni Chișinău, Gheorghe i-a dat din acea sumă 6 000 lei, cu titlu de împrumut și la dânsul mai erau bani dar nu știe câți mai avea. Până în prezent el nu i-a restituit banii lui Gheorghe.

28. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Melnic Serghei, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, și anume:

- *Declarațiile parții vătămate Tretiac Tamila, care a declarat că,* la 19.08.2022 în jurul orelor 17:00, la ea în gospodărie au venit două persoane de gen masculin, unul

din ei era persoana care i-a făcut lucrări de reparație, pe nume Gheorghe, familia nu o cunoaște. A doua persoană s-a prezentat ca maior de poliție și i-a spus să scoată suma de bani, pe care le păstrează din luna decembrie, pentru a scrie numerele de cod. Persoanele date i-au comunicat că sunt polițiști din Chișinău și se ocupă cu furtul de bani de la ea din luna decembrie. I-au spus să scoată toți banii din casă și să le arate. Ea a scos 20 000 mii lei și i-a arătat, văzând că le potoleau în mâna, le-a spus să le restituie, însă persoana care s-a prezentat ca polițist (maior) a ieșit afară, făcându-i semn la cealaltă persoană să iasă afară, le-a spus că sună la poliție, la care au fugit într-o direcție necunoscută. O persoană era de statură înaltă, îmbrăcat în haine de culoare închise, prezentându-se ca Serghei Mihailovici, colaborator al poliției mun. Chișinău, vorbitor de limba rusă. A doua persoană era de statură înaltă, îmbrăcat în haine de culori deschise, este persoana care a efectuat lucrări de reparație la ea în luna decembrie, se numește Gheorghi. În luna decembrie 2021 persoana pe nume Tudor și Gheorghi i-au sustras suma de bani 34 000 lei. Suplimentar, partea vătămată a comunicat că în ziua când au venit la ea persoanele de gen masculin, ușa de la intrare era deschisă, se afla în bucătărie, în acest timp a strigat- o cineva la ușa de la intrare ,,bunica", a ieșit în hol, văzând pe prag două persoane de gen masculin, unul din ei l-a recunoscut, fiind Gheorghe, iar a doua persoană necunoscută. Persoana necunoscută s-a prezentat ca fiind lucrător al poliției din mun. Chișinău cu gradul de maior. I-a spus că cazul se investighează la poliția Strășeni, persoana necunoscută i-a spus că Gheorghi, s-a adresat la el cu intenția pentru a descoperi infracțiunea care sa comis în luna decembrie. Ea li-a spus că nu scrie nimic, atunci el i-a spus că Gheorghe o să scrie. Persoanele au intrat în hol, apoi în bucătărie, nu i-a invitat în casă, ei singuri au intrat. Intrând din urma lor în bucătărie, pe masă a observat un caiet și un stilou, cine le-a pus pe masă, nu a văzut cu exactitate. Ea sa așezat la masă Gheorghi agitat i-a povestit că furtul comis în luna decembrie, banii au fost sustrași de către Tudor. El are copil bolnav în spital, iar Tudor se primblă peste hotare și ei vor să îl tragă la răspundere. Ea le-a spus că i-a dat lui Gheorghi în mână 950 lei pentru a procura materiale, iar bonul de plată nu i-a adus. Apoi, maiorul i-a spus să scrie în caiet că se obligă să îi întoarcă toți banii care i-a furat. Ea a adus bonul de plată care îl avea din decembrie, l-a arătat, apoi l-a dus înapoi în cameră pentru al păstra. În cameră a intrat Gheorghe și maiorul, Gheorghe a început a deschide dulapurile și a început a povesti cum a furat Tudor, relatând că acolo se află o scurtă albă, i-a spus să o găsească, să o scoată din dulap. Au întrebat-o dacă atunci s-au luat amprentele de pe ea, le-a spus că nu, apoi ambii i-au spus să o găsească și ca să o ducă la expertiză. Ei au luat scurta și o examinau, a arătat unde se aflau banii și în ce erau tot a spus. După ce au văzut că în scurtă nu se aflau banii, ei au început a cere banii care au rămas din decembrie, din acei 13 000 care i-a furat Tudor. Apoi au ieșit din cameră și s-au dus în bucătărie. Ei insistau să le aducă banii care erau din decembrie, spunându-le că Gheorghi și Tudor nu au efectuat lucrări de reparație pe care să le achite. Peste ceva timp maiorul i-a spus că vrea să vadă podul care trebuia să-l repare. Ea a plecat și i-a arătat podul, iarăși s-au întors în bucătărie. După ce văzând că ei insistă de bani, a luat banii care îi strângea, i-a adus în bucătărie punându-i pe masă. Gheorghe cu maiorul s-au așezat în fața ei, numărau banii examinându-le pe

fiecare aparte. Nu ține minte cine exact scria în caiet, ei de câteva ori s-au schimbat cu locul. Peste ceva timp maiorul a ieșit la fumat, iar în bucătărie a rămas Gheorghe, el îi alegea, l-a întrebat de ce așa de greu, observând cum o mână îi face semn de a ieși și Gheorghi a început a strânge banii în pumn, sa ridicat de pe scaun și a ieșit din casă, iar ea mergea după ei, însă când a ieșit la poartă, deja pe ei nu i-a mai văzut. S-a întors înapoi în casă, a luat telefonul și a sunat la poliție. Prin audierea din 06.09.2022, partea vătămată Tretiac Tamila a comunicat că confirmă cele scrise în procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.09.2022, unde i-a recunoscut pe făptașii și anume pe Gheorghe care în 2021 în luna decembrie a efectuat lucrări de construcție la ea la domiciliu, recunoscându-l în procesul verbal după forma feței, ochi, nas, urechi și forma părului, îl recunoaște cu siguranță. Fiindu-i prezentat al doilea proces verbal de recunoaștere a persoanei, posibil că persoana sub nr.1 ar fi persoana care s-a prezentat ca maior. După privire, însă forma feței era mai slabă ca în poză (f.d.16,17,24, vol. 1);

- *Declarațiile martorului Ceban Victoria, care a menționat că,* locuiește în vecinătate cu cet. Tretiac Tamila de mulți ani. La data de 19.08.2022, în jurul orelor 16:00, a ieșit din casă, să plece la serviciu, ieșind din casă a observat la vecină două persoane de gen masculin, ei discutau cu vecina, ea fiind în pragul casei, iar ei stăteau lângă ușă. A recunoscut o persoană, cea de statură înaltă, persoana care a efectuat lucrări de reparație în casa vecinei, numele nu-l cunoaște. Ea s-a salutat cu ei, crezând că este Tudor persoana care i-a efectuat și ei lucrări de reparație, însă întorcându-se cu fața nu era persoana dată. Suplimentar, martorul prin audierea din 29.09.2022 a comunicat că participând la acțiunea de urmărire penală recunoașterea persoanei, fiindu-i prezentați cinci persoane de gen masculin, a recunoscut persoana sub nr.3 fiind persoane care a mai văzut-o anterior în gospodăria vecinei Tretiac Tamila care anterior i-a efectuat lucrări de reparație, care a fost prezent și la data de 19.08.2022 în gospodăria ei. La recunoscut după statură înaltă, corpolență slabă, după înfățișare, după forma feței ovală și după trăsăturile feței, frizură scurtă, fără barbă, tenul feței este deschis (f.d.19, 29, vol. 1).

- *Procesul-verbal din 19.08.2022*, prin care a fost efectuată cercetarea locului unde s-a comis fapta, cu planșa fotografică anexă, prin cercetare fiind constatat că infracțiunea s-a produs în or. Strășeni, s*****în regiunea imobilului cu *****, din interiorul casei de locuit ce aparține lui Tretiac Tamila, situată pe adresa menționată, fiind puse în evidență locul intrării în imobil, caracterul deschiderii ușilor, precum și interiorul și exteriorul imobilului, unde au fost sustrași în mod deschis de pe masa de la bucătărie în sumă de 20 000 lei etc (f.d.7-11, vol. 1);

- *Procesul-verbal din 05.09.2022*, prin care a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere și prin care s-a constatat ca urmare a prezentării fotografiilor a 6 persoane de gen masculin, partea vătămată Tretiac Tamila a recunoscut în poza nr.3 Gîsca Gheorghe a.n.*****, ca fiind acea persoană care la 19.08.2022 i-a sustras în mod deschis din domiciliu mijloacele bănești (f.d.20-21, vol. 1);

- *Procesul-verbal din 05.09.2022*, prin care a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere și prin care s-a constatat ca urmare a prezentării fotografiilor a 6 persoane de gen masculin, partea vătămată Tretiac Tamila a recunoscut în poza nr.1 Melnic Serghei

a.n.*****, ca fiind acea persoană care la 19.08.2022 s-a prezentat ca angajat al poliției și ulterior i-au sustras în mod deschis din domiciliu mijloacele bănești (f.d.22-23, vol. 1);

- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care a fost prezentată persoana spre recunoaștere și prin care se constată că martorul Ceban Victoria a recunoscut persoana sub numărul 3 ca fiind cel care la 19.08.2022 era prezentă împreună cu o altă persoană de gen masculin în curtea domiciliului vecinei Tretiac Tamila și discuta cu ea (f.d.26-28, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care au fost verificate declarațiile învinuitului Gîsca Gheorghe la fața locului și prin care s-a constatat că învinuitul Gîsca Gheorghe a relatat în totalitate etapele comiterii infracțiunii, locul faptei, modul cum s-a deplasat până și după sustragere, totodată indicând locul de unde a luat mijloacele bănești și cum a părăsit locul săvârșirii faptei, etc (f.d.30-33, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Melnic Serghei și învinuitul Gîsca Gheorghe, și prin care s-a constatat că ambii se cunosc și își susțin declarațiile făcute organului de urmărire penală, stabilindu-se că din suma de bani 20 000 lei pe care au sustras-o, au procurat două telefoane mobile ambele la prețul de 4 500 lei. Gîsca Gheorghe i-a transmis lui Melnic Serghei suma de 6 500 de lei în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei, la piața din apropierea gării de nord. Banii transmiși lui Melnic Serghei nu au fost cu titlu de împrumut, au fost împărțiți între ei. Melnic Serghei s-a prezentat ca angajat de poliție, cu grad de maior, ș.a. (f.d.35, vol. 1);
- *Informația de la serviciul 112*, din data de 19.08.2022 ora 17:50 min, privind apelul de urgența a cet. Tretiac Tamila care a comunicat că 2 persoane prezentându-se ca procurori au cerut 20 000 lei după ce au primit banii au fugit (f.d.6, vol. 1).

29. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 din Codul de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică corectă.

30. Instanța de recurs reține că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale, din care considerente temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, lipsește.

31. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

32. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei*

condamnate. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

33. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

34. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

35. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

36. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii

generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

37. Sancțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), d) și f) din Codul penal stabilește o pedeapsă *cu închisoare se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.*

38. Totodată, infracțiunea prevăzută la art. 351 alin. (1) din Codul penal stabilește o *pedeapsă cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

39. În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

40. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, de către instanța de fond au fost stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/3) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunile art. 187 alin. (2) din Codul penal și art. 351 alin. (1) din Codul penal.

41. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

42. Contrar alegațiilor părţii apărării, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont că, Melnic Serghei a comis infracțiuni care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de personalitatea inculpatului, potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. *****, vol. 1), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.50, 52, vol. 1), nu se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 54, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante de către instanța de fond nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanță agravantă a fost stabilită, săvârșirea infracțiunii prin orice fel de participație.

43. Prin urmare, instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului Melnic Serghei, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele

pedepselor prevăzute de art. art. 187 alin. (2), 351 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, și anume în baza art. 187 alin. (2) din Codul penal– 3 ani și 4 luni de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 351 alin. (1) din Codul penal – 1 (unu) ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ori reieșind din personalitatea acestuia precum și proporționalitatea pedepselor raportate la fapta infracțională, prin prisma prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, prima instanță întemeiat a dispus stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

44. Instanța de recurs respinge ca fiind irelevante și solicitările inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul penal în privința acestuia, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] din Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valenţă juridică, recunoaşterea vinovăţiei fiind ca condiţie la aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile apărării privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuează răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancţiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală.

45. Subsecvent, Colegiul penal consideră că judecătorul fondului, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că, corectarea şi reeducarea lui Melnic Serghei este posibilă prin aplicarea pedepsei închisorii, în limitele prevăzute de art. art. 187 alin. (2), 351 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cu izolarea lui de societate, stabilind întemeiat că pedeapsa mai blândă, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

46. Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de suspendare condiționată nu poate fi reținută, or, la caz, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea unei sancțiuni penale neprivative de libertate condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni. Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea şi reeducarea lui Melnic Serghei este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de fond, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

47. Astfel, instanța de recurs reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ţinând cont de personalitatea inculpatului, educarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiţia privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Melnic Serghei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracţiunii comise şi anume gravitatea infracţiunii comise, cât şi de personalitatea inculpatului.

48. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

49. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

50. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii".

51. Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Melnic Serghei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că, acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica faţă de Melnic Serghei o pedeapsă non privativă de libertate.

Cu privire la recursul înaintat de avocatul Budu Pavel, în interesele inculpatului Gîsca Gheorghi.

52. La pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul Gîsca Gheorghi a comis anume infracţiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din

Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că, Gîsca Gheorghi a comis infracţiunea prevăzută de ***art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal****, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* și de ***art. art. 42, 351 alin. (1) din Codul penal***, și anume *organizarea şi dirijarea la uzurparea de calități oficiale însoțită de săvârşirea pe această bază a altei infracţiuni.*

53. Colegiul penal atestă că, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gîsca Gheorghi, fiind asistat de avocatul Budu Pavel, a înaintat instanței cererea prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

54. Instanța de recurs reține că, prima instanță a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual penale prevăzute de art. 364[1] Codul de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

55. *Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Gîsca Gheirghi* *****, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția pe toate capetele de învinuire și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise, promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte și a menționat, că în luna august ziua nu o cunoaște, întorcându-se de la serviciu, mergând prin *****, împreună cu Melnic Serghei, fiind serviți, i-a povestit lui Serghei că cunoaște o doamnă din *****, care are bani la ea strânși și să se ducă să-i ia, la care Serghei a fost decacord și mergând pe jos s-au îndreptat spre gospodăria ei. Intrând în ogradă, s-au apropiat de ușa acesteia, au bătut la ușă și o striga „stăpâna” la care ea a deschis ușa, ieșind afară. Sergiu s-a prezentat ca fiind angajat al poliției din mun. Chișinău și să-i prezinte banii ca să scrie seria bancnotelor. Doamna s-a întors și sa dus în altă odaie și a adus bancnotele, le-a pus pe masă, la care Sergiu a început a scrie într-un caiet seria bancnotelor, aproximativ peste 10 minute Sergiu i-a șoptit, să ia banii și să plece. A luat banii de pe masă și a fugit spre ieșire, în urma lui a ieșit și Sergiu, fugind la autogara din *****, au luat un taxi, îndreptându-se spre mun. Chișinău ***** la Sergiu acasă. Ajunși acasă la Sergiu, împreună au numărat banii, fiind în total de 20 000 lei, după care el i-a dat lui Sergiu 10 000 lei și lui și-a lăsat 10 000. Despre faptul că doamna avea bani la ea, el cunoștea din perioada de timp când a efectuat lucrări de construcție, din toamna anului 2021.

56. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Gîsca Gheorghi, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, și anume:

- *Declarațiile părții vătămate Tretiac Tamila, care a declarat că,* la 19.08.2022 în jurul orelor 17:00, la ea în gospodărie au venit două persoane de gen masculin, unul din ei era persoana care i-a făcut lucrări de reparație, pe nume Gheorghe, familia nu o cunoaște. A doua persoană s-a prezentat ca maior de poliție și i-a spus să scoată suma de bani, pe care le păstrează din luna decembrie, pentru a scrie numerele de cod. Persoanele date i-au comunicat că sunt polițiști din Chișinău și se ocupă cu furtul de bani de la ea din luna decembrie. I-au spus să scoată toți banii din casă și să le arate. Ea a scos 20 000 mii lei și i-a arătat, văzând că le potoleau în mâna, le-a spus să le restituie, însă persoana care s-a prezentat ca polițist (maior) a ieșit afară, făcându-i semn la cealaltă persoană să iasă afară, le-a spus că sună la poliție, la care au fugit într-o direcție necunoscută. O persoană era de statură înaltă, îmbrăcat în haine de culoare închise, prezentându-se ca Serghei Mihailovici, colaborator al poliției mun. Chișinău, vorbitor de limba rusă. A doua persoană era de statură înaltă, îmbrăcat în haine de culori deschise, este persoana care a efectuat lucrări de reparație la ea în luna decembrie, se numește Gheorghi. În luna decembrie 2021 persoana pe nume Tudor și Gheorghi i-au sustras suma de bani 34 000 lei. Suplimentar, partea vătămată a comunicat că în ziua când au venit la ea persoanele de gen masculin, ușa de la intrare era deschisă, se afla în bucătărie, în acest timp a strigat- o cineva la ușa de la intrare ,,bunica", a ieșit în hol, văzând pe prag două persoane de gen masculin, unul din ei l-a recunoscut, fiind Gheorghe, iar a doua persoană necunoscută. Persoana necunoscută s-a prezentat ca fiind lucrător al poliției din mun. Chișinău cu gradul de maior. I-a spus că cazul se investighează la poliția Strășeni, persoana necunoscută i-a spus că Gheorghi, s-a adresat la el cu intenția pentru a descoperi infracțiunea care sa comis în luna decembrie. Ea li-a spus că nu scrie nimic, atunci el i-a spus că Gheorghe o să scrie. Persoanele au intrat în hol, apoi în bucătărie, nu i-a invitat în casă, ei singuri au intrat. Intrând din urma lor în bucătărie, pe masă a observat un caiet și un stilou, cine le-a pus pe masă, nu a văzut cu exactitate. Ea sa așezat la masă Gheorghi agitat i-a povestit că furtul comis în luna decembrie, banii au fost sustrași de către Tudor. El are copil bolnav în spital, iar Tudor se primblă peste hotare și ei vor să îl tragă la răspundere. Ea le-a spus că i-a dat lui Gheorghi în mână 950 lei pentru a procura materiale, iar bonul de plată nu i-a adus. Apoi, maiorul i-a spus să scrie în caiet că se obligă să îi întoarcă toți banii care i-a furat. Ea a adus bonul de plată care îl avea din decembrie, l-a arătat, apoi l-a dus înapoi în cameră pentru al păstra. În cameră a intrat Gheorghe și maiorul, Gheorghe a început a deschide dulapurile și a început a povesti cum a furat Tudor, relatând că acolo se află o scurtă albă, i-a spus să o găsească, să o scoată din dulap. Au întrebat-o dacă atunci s-au luat amprentele de pe ea, le-a spus că nu, apoi

ambii i-au spus să o găsească și ca să o ducă la expertiză. Ei au luat scurta și o examinau, a arătat unde se aflau banii și în ce erau tot a spus. După ce au văzut că în scurtă nu se aflau banii, ei au început a cere banii care au rămas din decembrie, din acei 13 000 care i-a furat Tudor. Apoi au ieșit din cameră și s-au dus în bucătărie. Ei insistau să le aducă banii care erau din decembrie, spunându-le că Gheorghi și Tudor nu au efectuat lucrări de reparație pe care să le achite. Peste ceva timp maiorul i-a spus că vrea să vadă podul care trebuia să-l repare. Ea a plecat și i-a arătat podul, iarăși s-au întors în bucătărie. După ce văzând că ei insistă de bani, a luat banii care îi strângea, i-a adus în bucătărie punându-i pe masă. Gheorghe cu maiorul s-au așezat în fața ei, numărau banii examinându-le pe fiecare aparte. Nu ține minte cine exact scria în caiet, ei de câteva ori s-au schimbat cu locul. Peste ceva timp maiorul a ieșit la fumat, iar în bucătărie a rămas Gheorghe, el îi alegea, l-a întrebat de ce așa de greu, observând cum o mână îi face semn de a ieși și Gheorghi a început a strânge banii în pumn, sa ridicat de pe scaun și a ieșit din casă, iar ea mergea după ei, însă când a ieșit la poartă, deja pe ei nu i-a mai văzut. S-a întors înapoi în casă, a luat telefonul și a sunat la poliție. Prin audierea din 06.09.2022, partea vătămată Tretiac Tamila a comunicat că confirmă cele scrise în procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.09.2022, unde i-a recunoscut pe făptașii și anume pe Gheorghe care în 2021 în luna decembrie a efectuat lucrări de construcție la ea la domiciliu, recunoscându-l în procesul verbal după forma feței, ochi, nas, urechi și forma părului, îl recunoaște cu siguranță. Fiindu-i prezentat al doilea proces verbal de recunoaștere a persoanei, posibil că persoana sub nr.1 ar fi persoana care s-a prezentat ca maior. După privire, însă forma feței era mai slabă ca în poză (f.d.16,17,24, vol. 1);

- *Declarațiile martorului Ceban Victoria, care a menționat că,* locuiește în vecinătate cu cet. Tretiac Tamila de mulți ani. La data de 19.08.2022, în jurul orelor 16:00, a ieșit din casă, să plece la serviciu, ieșind din casă a observat la vecină două persoane de gen masculin, ei discutau cu vecina, ea fiind în pragul casei, iar ei stăteau lângă ușă. A recunoscut o persoană, cea de statură înaltă, persoana care a efectuat lucrări de reparație în casa vecinei, numele nu-l cunoaște. Ea s-a salutat cu ei, crezând că este Tudor persoana care i-a efectuat și ei lucrări de reparație, însă întorcându-se cu fața nu era persoana dată. Suplimentar, martorul prin audierea din 29.09.2022 a comunicat că participând la acțiunea de urmărire penală recunoașterea persoanei, fiindu-i prezentați cinci persoane de gen masculin, a recunoscut persoana sub nr.3 fiind persoane care a mai văzut-o anterior în gospodăria vecinei Tretiac Tamila care anterior i-a efectuat lucrări de reparație, care a fost prezent și la data de 19.08.2022 în gospodăria ei. La recunoscut după statură înaltă, corpolență slabă, după înfățișare, după forma feței ovală și după trăsăturile feței, frizură scurtă, fără barbă, tenul feței este deschis (f.d.19, 29, vol. 1).
- *Procesul-verbal din 19.08.2022*, prin care a fost efectuată cercetarea locului unde s-a comis fapta, cu planșa fotografică anexă, prin cercetare fiind constatat că infracțiunea s-a produs în or. Strășeni, s*****în regiunea imobilului cu *****, din interiorul casei de locuit ce aparține lui Tretiac Tamila, situată pe adresa menționată, fiind puse în evidență locul intrării în imobil, caracterul deschiderii ușilor, precum și interiorul și exteriorul imobilului, unde au fost sustrași în mod deschis de pe masa de la bucătărie în

sumă de 20 000 lei etc (f.d.7-11, vol. 1);

- *Procesul-verbal din 05.09.2022*, prin care a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere și prin care s-a constatat ca urmare a prezentării fotografiilor a 6 persoane de gen masculin, partea vătămată Tretiac Tamila a recunoscut în poza nr.3 Gîsca Gheorghe a.n.*****, ca fiind acea persoană care la 19.08.2022 i-a sustras în mod deschis din domiciliu mijloacele bănești (f.d.20-21, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 05.09.2022*, prin care a fost efectuată prezentarea spre recunoaștere și prin care s-a constatat ca urmare a prezentării fotografiilor a 6 persoane de gen masculin, partea vătămată Tretiac Tamila a recunoscut în poza nr.1 Melnic Serghei a.n.*****, ca fiind acea persoană care la 19.08.2022 s-a prezentat ca angajat al poliției și ulterior i-au sustras în mod deschis din domiciliu mijloacele bănești (f.d.22-23, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care a fost prezentată persoana spre recunoaștere și prin care se constată că martorul Ceban Victoria a recunoscut persoana sub numărul 3 ca fiind cel care la 19.08.2022 era prezentă împreună cu o altă persoană de gen masculin în curtea domiciliului vecinei Tretiac Tamila și discuta cu ea (f.d.26-28, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care au fost verificate declarațiile învinuitului Gîsca Gheorghe la fața locului și prin care s-a constatat că învinuitul Gîsca Gheorghe a relatat în totalitate etapele comiterii infracțiunii, locul faptei, modul cum s-a deplasat până și după sustragere, totodată indicând locul de unde a luat mijloacele bănești și cum a părăsit locul săvârșirii faptei, etc (f.d.30-33, vol. 1);
- *Procesul-verbal din 29.09.2022*, prin care a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Melnic Serghei și învinuitul Gîsca Gheorghe, și prin care s-a constatat că ambii se cunosc și își susțin declarațiile făcute organului de urmărire penală, stabilindu-se că din suma de bani 20 000 lei pe care au sustras-o, au procurat două telefoane mobile ambele la prețul de 4 500 lei. Gîsca Gheorghe i-a transmis lui Melnic Serghei suma de 6 500 de lei în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei, la piața din apropierea gării de nord. Banii transmiși lui Melnic Serghei nu au fost cu titlu de împrumut, au fost împărțiți între ei. Melnic Serghei s-a prezentat ca angajat de poliție, cu grad de maior, ș.a. (f.d.35, vol. 1);
- *Informația de la serviciul 112*, din data de 19.08.2022 ora 17:50 min, privind apelul de urgența a cet. Tretiac Tamila care a comunicat că 2 persoane prezentându-se ca procurori au cerut 20 000 lei după ce au primit banii au fugit (f.d.6, vol. 1).

57. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 din Codul de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică corectă.

58. Instanța de recurs reține că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale, din care considerente temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, lipsește.

59. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de*

caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

60. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

61. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

62. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

63. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

64. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când

este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. Sancțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), d) și f) din Codul penal stabilește o pedeapsă *cu închisoare se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.*

66. Totodată, infracțiunea prevăzută la art. 351 alin. (1) din Codul penal stabilește o *pedeapsă cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

67. În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

68. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, de către instanța de fond au fost stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/3) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunile art. 187 alin. (2) din Codul penal și art. 351 alin. (1) din Codul penal.

69. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

70. Contrar alegațiilor părţii apărării, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont că, Gîsca Gheorghi a comis infracțiuni care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din

categoria celor mai puțin grave și grave, de personalitatea inculpatului, potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 96-97, vol. 1), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.136, 138 vol. 1), se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 139, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante de către instanța de fond nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe agravante au fost stabilite, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea infracțiunii prin orice fel de participație.

71. Prin urmare, instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului Gîsca Gheorghi, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. art. 187 alin. (2), 42, 351 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, și anume în baza art. 187 alin. (2) din Codul penal– 4 ani și 8 luni închisoare, cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 u.c., ceea ce constituie suma de 42500 lei și în baza art. 42, 351 alin. (1) din Codul penal – 2 (doi) ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ori reieșind din personalitatea acestuia precum și proporționalitatea pedepselor raportate la fapta infracțională, prin prisma prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, prima instanță întemeiat a dispus stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 (opt sute cinzeci) u.c., ceea ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute),00 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

72. Instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate cerințele apărătorului, în interesele inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul penal în privința acestuia, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] din Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valenţă juridică, recunoaşterea vinovăţiei fiind ca condiţie la aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile apărării privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuează răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancţiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală.

73. Subsecvent, Colegiul penal consideră că judecătorul fondului, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că, corectarea şi reeducarea lui Gîsca Gheorghi este posibilă prin aplicarea pedepsei închisorii, în limitele prevăzute de art. art. 187 alin. (2), 351 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cu izolarea lui de societate, stabilind întemeiat că pedeapsa mai blândă, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

74. La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ţinut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

75. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât faţă de societate cât şi faţă de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului şi suferințele părţii vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

76. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

77. În consecință, Colegiul penal consideră că, nu sunt temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond în partea micșorării pedepsei or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului Gîsca Gheorghi, de către instanța de fond s-a ținut cont de toate circumstanțele de fapt ale cauzei penale, cât și de datele despre persoana inculpatului, fiind respectate regulile de individualizarea pedepsei vinovatului și fiind aplicată o pedeapsă echitabilă, legală și proporțională faptelor prejudiciabililor comise, cu respectarea inclusiv și prevederilor art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, privind reducerea pedepsei vinovatului în măsura prevăzută de lege când cauza s-a examinat și sentința s-a adoptat potrivit prevederilor de examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

78. Prin urmare, solicitarea părții apărării privind stabilirea unei pedepse mai blânde, nu poate fi reținută, or careva temeiuri privind aplicarea unei asemenea pedepse, în viziunea Colegiului penal, fiind una inechitabilă și disproporțională. Instanța de recurs conchide că, judecătorul fondului a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Gîsca Gheorghi, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de recurs constată că acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea aplicării faţă de Gîsca Gheorghi a unei pedepse mai blânde.

79. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie

rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

80. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*). Prin urmare, instanţa de fond a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, stabilirea unei pedepse mai blânde fiind neproporţională şi inechitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpat, cu persoana inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, şi care poate fi reeducat prin pedeapsa penală sub formă de închisoare, fiind în strictă concordanţă cu scopul legii penale, de reeducare şi corectare a persoanei condamnate.

81. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

82. Distinct, instanța de recurs reține că, la data de 27 februarie 2023, inculpatul Gîsac Gheorghi a formulat plângere privind aplicarea în privința sa mecanismul compensatoriu prin prisma dispozițiilor art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală.

83. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 iunie 2023, s-a transmis spre examinare după competență cererea lui Gîscă Gheorghe privind reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție, în temeiul art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în favoarea Curții de Apel Chișinău, unde se examinează cererea de apel împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 14.10.2022, cu trimiterea cauzei în instanța numită pentru a fi examinată împreună cu cererea de apel.

84. Instanța de recurs reține că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 au supuse modificărilor unele prevederi din Codul de procedură penală, inclusiv și referitor la chestiunile care urmează să fie soluţionate de către instanţă la executarea pedepsei.

85. Prin urmare, potrivit art.3 din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească. *Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispoziţiile ei, în perioada de tranziţie la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acţiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă*.

86. Astfel, reieșind din faptul că, normele juridice care reglementează mecanismul compensatoriu privind condițiile de detenție, sunt sistematizate legislativ în norme procedural penale, acestea prin efectul de compensație au un caracter material, condiții în care potrivit art. 10 din Codul penal, care reglementează efectul retroactiv al legii penale,

urmează a fi supuse examinării prin aplicarea dispozițiilor în vigoare la momentul înaintării plângerii condamnatului.

87. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, Gîsca Gheorghi se consideră condamnat Gîsca Gheorghi ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 351 alin. (1) din Codul penal și art. 187 alin. (2) lit. b), d) și f) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală la privațiune de libertate pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu aplicarea amenzii, în mărime de 850 (opt sute cinzeci) u.c., ceea ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute),00 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

88. Potrivit raportului instituției penitenciare nr. 2/4537 din 03.04.2023 se atestă că, condamnatul Gîsca Gheorghi s-a deţinut în Penitenciarul nr.13 – Chișinău în perioada 16 septembrie 2022 – prezent.

89. Prin urmare, instanța de recurs atestă că, prin cererea înaintată, inculpatul Gîsca Gheorghi a contestat perioadele de detenție în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

90. În conformitate cu prevederile art. 306 alin. (1) din Codul de executare, *dispozițiile capitolului XXII din prezentul cod referitoare la condițiile de deținere, la drepturile și obligațiile persoanelor condamnate, la activitățile socio-educative, la stimulări și sancțiuni disciplinare se aplică în mod corespunzător persoanelor aflate sub arest preventiv în măsura în care nu contravin dispozițiilor prezentului titlu.*

91. Conform art. 219 alin. (1) din Codul de executare, *regimul de deținere în penitenciare asigură paza, supravegherea și izolarea condamnaților, executarea de către aceștia a obligațiilor lor, realizarea drepturilor și intereselor lor legitime, securitatea personală și resocializarea condamnaților, inclusiv prin deținerea separată a diferitelor categorii de condamnați, prin diversificarea condițiilor de deținere în funcție de tipul penitenciarului stabilit de instanța de judecată și prin schimbarea condițiilor de executare a pedepsei.*

92. Potrivit art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

93. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs atestă că, inculpatul Gîsca Gheorghi a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit în perioada 15.09.2022 (data reținerii potrivit procesului-verbal de reținere) – 04.10.2022 (data emiterii sentinței) în condiții de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, sub aspectul dat, Colegiul penal învederează că, pe prezenta cauza penală de învinuire a lui Gîsca Gheorghi în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) și art. 42, 351 alin. (1) din Codul penal, acesta s-a deținut în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, în legătură cu examinarea cauzei penale, de la 15.09.2022 până la data de 04.10.2022, prin

urmare, rezultă că Gîsca Gheorghi s-a deținut în Penitenciarul nr.13 - Chișinău pe o perioadă ce constituie 30 zile.

94. Colegiul penal ține să menționeze că, CtEDO a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Aceasta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 4727; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 20472, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*). La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie *****, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (*Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80*).

95. CtEDO a mai constatat că, anumite condiții de trai ale deținuților constituie tratamente inumane și/sau degradante, și anume: suprapopularea din penitenciare - consideră că fiecare deținut trebuie să aibă un spațiu de cel puțin 4 m^2 (*cauza Ostrovar v. Republica Moldova, hotărârea din 13.09.2005, § 80*); celulele nedotate (*cauza Becciev v. Republica Moldova, hotărârea din 04.10.2005, §* *****), cu acces limitat sau lipsa accesului la lumina zilei (*cauza Alver v. Republica Moldova, hotărârea din 08.11.2005, § 53*), puțin sau deloc încălzite, fără sistem de ventilare, insalubre; lipsa posibilităților de recreare; lipsa hranei (*cauza Becciev v. Republica Moldova, hotărârea din 04.10.2005, § 43-44*); lipsa unei asistențe medicale corespunzătoare (*cauza Holomiov v. RM, 07.11.2006, § 120-121*).

96. În același context, instanța de recurs reține, că potrivit Raportului de activitate al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CpPT) pentru anul 2018 elaborat de membrii CpPT, potrivit căruia, **Penitenciarul nr. 13 – Chișinău** face parte din instituțiile penitenciare asupra cărora Consiliul pentru Prevenirea Torturii s-a axat pentru stabilirea situației în locurile de detenție. Astfel, CpPT atrage atenția ANP că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate drept condiții inumane și degradante. CpPT observă și anumite progrese la acest compartiment. CpPT salută această decizie a ANP și încurajează administrația instituțiilor penitenciare

de a continua eforturile de îmbunătățire a condițiilor în acest sector. Consiliul reamintește că CPT a subliniat, că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar după numărul de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la un moment dat, dar în egală măsură și ratele ofi ciale de ocupare (număr de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m² de spaţiu locativ per deţinut și de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fi e inclus în acest calcul. În plus, standardul de 4 m² ar trebui să cuprindă celulele colective. În ceea ce privește celulele individuale, fiecare celulă de acest tip, care măsoară mai puţin de 6 m², ar trebui scoasă din uz sau lărgită. Accesul la baie al deținuților este asigurat preponderent de către administrația penitenciarelor conform graficelor stabilite, cel puțin o dată pe săptămână. Majoritatea deținuților spun că vor să facă baie mai des. Aproape toți deţinuţii se plâng că spălarea hainelor personale pentru ei este o problemă majoră, deoarece lipsesc condiţiile necesare, inclusiv pentru uscarea hainelor. CpPT atrage atenția că în Ansamblul de reguli minime ale Națiunilor Unite pentru tratamentul deținuților (Regulile Nelson Mandela) este stipulat că deținuților trebuie să fi e disponibilă igiena personală; în acest scop, ei trebuie să dispună de apă și de articole de toaletă necesare sănătății și curățeniei lor. Aprovizionarea cu apă în unele penitenciare este dificilă. În toate penitenciarele, CpPT a constatat probleme ce țin de cantitatea și calitatea alimentației. Mai mulți deținuți au spus că preferă să-și pregătească propria hrană cu produse pe care le-au primit de la familiile lor. Problemele de bază cu care se confruntă sistemul penitenciar este infrastructura învechită și finanțarea insuficientă. Blocurile alimentare ale penitenciarelor duc lipsă de utilajul și inventarul necesar. Prepararea hranei în majoritatea penitenciarelor se efectuează la cazane pe carburanți solizi (lemn și cărbune). Organizarea alimentaţiei deţinuţilor se efectuează conform Ordinului MJ nr. 512 din 12 decembrie 2007 și HG nr. 609 din 29 mai 2006, și Ordinului MJ RM nr.100 din 07.03.2007, cu privire la aprobarea normelor de alimentare a deţinuţilor pentru cazurile excepţionale când aprovizionarea deţinuţilor cu hrană caldă nu este posibilă, și a normelor de substituire a unor produse alimentare prin altele. CpPT constată că aceste norme nu țin cont de diete speciale pentru deținuții cu afecțiuni medicale, cum ar fi diabetul zaharat, sau de convingeri (religioase sau alte) ale deținutului. CpPT în continuare constată că aproape toți deținuții din penitenciarele de tip izolator de urmărire penală și deţinuţii aflaţi la regim inițial și regim disciplinar (în carantină) sunt supuși unui regim, care constă într-o oră sau două ore de exerciții în aer liber pe zi, care sunt petrecute în curți mici. Deținuții petrec restul zilei închiși în celulele lor, frecvent suprapopulate. Resursele umane în domeniul medical sunt în continuă fluctuație și prezintă cea mai mare provocare în vederea asigurării accesului deținuților la îngrijiri de sănătate. Urmare a reorganizării sistemului penitenciar, au fost reduse funcții medicale; condițiile de angajare a medicilor se supun regulilor generale penitenciare și personalul medical anterior angajat din contul funcțiilor atestate a fost concediat cu imposibilitate de reangajare; personalul medical mediu atestat (felcerii, asistenții medicali) au fost retrogradați de la poziția de ofițer la subofițer și, respectiv, au pierdut în salariu; calcularea stagiului de muncă pe specialități înrudite doar ofițerilor a

defavorizat personalul medical mediu atestat. Consiliul constată că, comparativ cu anul 2017 personalul medical în sistemul penitenciar s-a micșorat ca număr și funcții, mai mult de 5 penitenciare sunt fără medic, iar reforma sectorială a agravat situația. Consiliul își exprimă îngrijorarea privind accesul deținuților la îngrijiri medicale condiționat de lipsa personalului și suprasolicitarea acestuia. Se indică, că condițiile materiale de detenție în celule, în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău, rămân departe de a fi satisfăcătoare. Multe celule sunt într-o stare de igienă nesatisfăcătoare. Accesul la lumina naturală este limitat datorită dimensiunilor mici ale ferestrelor și existenței unor obiecte externe care împiedică pătrunderea luminii naturale. De asemnea, aerisirea artificială nu funcționează în majoritatea penitenciarelor. Celulele sunt într-o stare igienică proastă, paturi înguste, ecranate de o perdea, cu saltele adesea uzate. Instalațiile sanitare (chiuvete, toalete) sunt, în general, insalubre. Lucrurile personale ale deținuților sunt depozitate în genți, sub pat. Deținuții adesea dorm pe saltele murdare și uneori goale. Sunt, de asemenea, restanțe privind asigurarea cu haine a deținuților. Nivelul de supraaglomerare observat de CpPT într-un număr de celule este inacceptabil.

97. Mai mult ca atât, CpPT menționează că, condițiile în **Penitenciarul nr. 13 – Chișinău** , rămân departe de a fi satisfăcătoare. Multe celule sunt într-o stare de igienă nesatisfăcătoare. Accesul la lumina naturală este limitat datorită dimensiunilor mici ale ferestrelor și existenței unor obiecte externe care împiedică pătrunderea luminii naturale. De asemenea, aerisirea artificială nu funcționează în majoritatea penitenciarelor. Celulele sunt într-o stare igienică proastă, paturi înguste, ecranate de o perdea, cu saltele adesea uzate. Instalațiile sanitare (chiuvete, toalete) sunt, în general, insalubre. Lucrurile personale ale deținuților sunt depozitate în genți, sub pat. Deținuții adesea dorm pe saltele murdare și uneori goale. Sunt, de asemenea, restanțe privind asigurarea cu haine a deținuților. Nivelul de supraaglomerare observat de CpPT într-un număr de celule este inacceptabil.

98. Nu în ultimul rând, Colegiul penal consideră necesar de a preciza că, la data de 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele *Baban si alţii c. Moldovei, Bulgacov si alţii c. Moldovei, Cobîlceanu si alţii c. Moldovei, Filat si alţii c. Moldovei, Condreanu si alţii c. Moldovei, Grigoras si alţii c. Moldovei şi Talambuţa si alţii c. Moldovei*, unde reclamanţii s-au plâns în faţa Curţii în baza art. 3 CEDO, invocând condiţiile materiale inadecvate de detenţie şi, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum şi lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

99. Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în cauza *Draniceru c. Moldovei*, şi având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) şi Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenţiei provocate de anumite condiţii precare de detenţie. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 şi n. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunţate în cauza *Sisanov c. Moldovei*, şi că el ar

putea fi considerat apriori efectiv pentru contestarea condițiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului național în acest sens.

100. Astfel, în baza constatărilor indicate supra, Colegiul penal constată în privința lui Gîsca Gheorghi încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, motiv din care va deduce din pedeapsa definitivă numită inculpatului Gîsca Gheorghi, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) și art. 42, 351 alin. (1) din Codul penal, sub formă de 6 ani închisoare prin sentință Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 octombrie 2022, conform prevederilor art. 385 alin. (5) Codul de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 30 (treizeci) zile pentru perioada deținerii în calitate de prevenit (15.09.2022 – 14.10.2022), în condiții ce contravin art. 3 din CEDO.

101. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Se respinge recursul avocatului Stratan Igor, în interesele inculpatului Melnic Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-278/2022 din 14 octombrie 2022 ca fiind nefondat.

Se admite recursul avocatului Budu Pavel, în interesele inculpatului Gîsca Gheorghi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.1-278/2022 din 14 octombrie 2022, privind condamnarea lui Gîsca Gheirghi *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) și art. 42, 351 alin. (1) din Codul penal, casează parțial această sentință, în partea deducerii pedepsei, și pronunță, în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 385 alin. (5) Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa stabilită lui Gîsca Gheirghi *****, în legătură cu deținerea inculpatului în condiţii inumane, contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit, pentru perioada 15.09.2021 – 14.10.2022, cu 30 (treizeci) zile.

Se reduce termenul pedepsei penale stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14 octombrie 2022, cu 30 (treizeci) zile.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Judecător Băbălău Denis