Dosarul nr.4-636/2025

4-25029500-12-4-05032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei,
judecător Sergiu Ciobanu,
grefier Maria Darie,
în lipsa:
contravenientului Ion Mustea,

agentului constatator Artiom Vidmidi,

examinând în şedinţa publică de judecată, în limba de stat, în sediul instanței, propunerea agentului constatator din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, Artiom Vidmidi, cu privire la suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară, în privința lui *****, a.n.*****, IDNP *****, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal seria MAI nr.06426673 din 20.02.2025, agentul constatator Vidmidi Artiom, a reținut în sarcina făptuitorului Ion Mustea că, la data de 20.02.2025, aproximativ la orele 18:10 min., numitul conducând autovehiculul de model ,,Toyota Corolla" cu n/î OGK 272, în mun.Chișinău, com. Băcioi, str. Ștefan cel Mare, 2, la intrarea în localitate a efectuat manevra de depășire a două automobile, inclusiv auto de serviciu al MAI-1021 peste linia continuă, încălcind prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menţionate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 10 unităţi convenţionale si a 2 puncte de penalizare.

Totodată de către agentul constatator s-a solicitat în baza art. 395 Cod contravențional, specificând-se acumularea a 16 puncte de penalizare care după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, Artiom Vidmidi, cît și contravenientul Ion Mustea, fiind în prezența datelor de citare legală, nu s-au prezentat în ședință, nu au solicitat amânarea ședințe, nu au solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa lor și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor, motiv din care instanța conducându-se de prevederile art.455 alin. (2), (3) din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora cu expedierea ulterioară a copiei hotărârii.

În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

*Studiind materialele cauzei contravenționale prin prisma probelor acumulate, instanța consideră că propunerea agentului constatator cu privire la aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod contravențional în privința lui *****, urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06426673 din 20.02.2025, la data de 20.02.2025, aproximativ la orele 18:10 min., *****, conducând autovehiculul de model ”Toyota Corolla” cu n/î OGK 272, în mun.Chișinău, com. Băcioi, str. Ștefan cel Mare, 2, la intrarea în localitate a efectuat manevra de depășire a două automobile, inclusiv auto de serviciu al MAI-1021 peste linia continuă, încălcind prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere.

Fapta numitului a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor art.240 alin. (1) din Codul contravenţional - ” Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul

persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.”

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menţionate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 10 unităţi convenţionale si a 2 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, instanța de judecată judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni cu privire la privarea de dreptul special.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1), pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, competenţa instanţei de judecată, instanța judecă: ,,*suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului*”.

Astfel, odată cu remiterea cauzei contravenționale în instanța de judecată, agentul constatator a înaintat o recomandare cu privire la ridicarea permisului de conducere în privința cet. *****, în temeiul acumulării a 16 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin.(1), (2) și (3) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

(2*) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.*

(3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei nu a fost anexat cazierul contravențional a lui *****, prin care se atestă faptul că într-o anumită perioada de timp numitul a acumulat 16 puncte de penalizare.

Astfel, se reține că, în privința lui *****, în ședință de judecată, nu au fost prezentate date care ar confirma acumularea de către acesta, a celor 16 puncte de penalizare, care conform art.36 alin.(2) Cod contravențional ar permite, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, suspendarea privării de dreptul special de a conduce vehicule, pe un termen de la 1 lună la 6 luni, ca sancţiune complementară.

Astfel, instanța de judecată, v-a respinge propunerea agentului constatator cu privire la suspendarea privării de dreptul special de a conduce vehicule în privința cet. *****, ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 36 alin.(2), 44, 382, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional şi ale articolului 316 din Codul de executare, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge propunerea agentului constatator cu privire la suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară, în privința lui *****, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu Ciobanu**

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu