Dosarul nr. 2-798/2024 (2-24091844-18-2-15082024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 mai 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - avocatul Oglinda Cristina, împuternicită prin mandat;
În lipsa:
Reclamantului Plamadeala Nina, citat legal;
Pîrîtului Malcocean Constantin, citat legal;
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Plamadeala Nina împotriva lui Malcocean Constantin cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Plamadeala Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Malcocean Constantin cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la ***** Malcocean (actualmente Plamadeala) Nina a încheiat căsătoria cu Malcocean Constantin. Din relația soților s-a născut *****, la data de *****, la moment în vârstă de *****. Viața în comun a eșuat. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din ***** nr. ***** s-a desfăcut căsătoria părților. După separare părțile au decis o perioadă de timp copilul minor să rămână în grija bunicii paterne Malcocean Tamara, luând în considerare că reclamanta a plecat la muncă peste hotarele țării, pentru a oferi oportunități mai bune de dezvoltare copilului și a acumula venituri, ținând cont că după desfacerea căsătoriei părțile nu au avut bunuri de partaj, fiindcă chiar dacă din venituri comune a fost achiziționată o casa la sol de foștii soți, în actele de dobândire, fostul soț a semnat de fapt un contract de donație, respectiv după desfacerea căsătoriei a rămas să locuiască în acel domiciliul dobândit în timpul căsătoriei. Reclamanta a expediat lunar bunicii paterne mijloace financiare pentru asigurarea cu cele necesare copilul minor și de asemenea erau transmise bunuri, jucării, haine etc. Cu o anumită periodicitate reclamanta revenea în țară pentru a petrece timp cu copilul minor. La ***** reclamanta s-a căsătorit cu Plamadeala Dmitrii. La ***** s-a născut în familia reclamantei copilul *****. Reclamanta odată ce și-a stabilit domiciliul definitiv în Republica Moldova a solicitat în repetate rânduri stabilirea domiciliului copilului ***** la domiciliul său. De fiecare dată la preluarea

copilului la domiciliul său, a avut de mai multe ori discuții cu tatăl copilului prin care a încercat să identifice un acord amiabil în vederea stabilirii domiciliului copilului comun la domiciliul său, ținând cont că bunica paternă Malcocean Tamara are o vârstă înaintată și îi este tot mai greu să se implice în procesul de creștere și educație al copilului minor. Dar este în interesul copilului, să se afle alături de părintele care poate oferi timpul și atenția sa în procesul de creștere și educare al copilului. Deși copilul locuiește la domiciliul bunicii paterne Malcocean Tamara și nu la domiciliul tatălui Malcocean Constantin, ultimul oricum nu manifestă acordul ca copilul să domicilieze la mama, respectiv nu dorește să încheie un acord autentificat notarial privind stabilirea domiciliului copilului minor comun la domiciliul reclamantei. În drept își bazează acțiunea pe art. 63 alin. (1), (2), (3), art. art. 51, 52 Codul Familiei. În circumstanțele în care între părinți lipsește acordul la stabilirea domiciliului copilului, domiciliului minorului urmează să se stabilească de către instanța de judecată ținând cont de interesul superior al copilului și criteriile expuse de art. 63 alin. (2) Codul familiei. Reclamanta Plamadeala Nina se caracterizează pozitiv, a activat în funcția de ***** în cadrul *****, iar potrivit ordinului nr. *****, i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului *****, până la împlinirea vârstei de ***** Locuiește alături de familia sa la domiciliul din *****. La domiciliul reclamantei sunt întrunite toate condițiile necesare pentru dezvoltarea atât fizică, cât și psiho-emoțională a copilului minor comun. La moment familia reclamantei este susținută financiar de soțul Plamadeala Dmitrii care este angajat în câmpul muncii peste hotarele țării, se atașează la prezenta cerere contractul individual de muncă din *****. Reclamanta a identificat pentru copilul minor o instituție de învățământ din apropierea domiciliului, unde copilul poate fi înmatriculat și urma studiile, se atașează confirmarea nr. 01-03/209 din 12 august 2024 emisă de IPLT ”Toader Bubuiog”. Reclamanta dispune de timpul necesar pentru a se implica în activitățile de educație ale copilului, practicarea activităților extra curriculare. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului RM nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua, în acest scop, toate masurile legislative și administrative corespunzătoare. CtEDO a subliniat că articolul 8 din Convenție stabilește în primul rând obligația starului de a nu interveni în viața de familie. Statele au însă și o obligație pozitivă de a lua măsurile necesare atât pentru a sprijini părinții și familiile, cât și pentru a proteja copiii împotriva eventualelor abuzuri. (CEDO, R.M.S./Spania, nr. 28775/12, 18 iunie 2013, punctul 69 ș.a). CtEDO afirmă ”faptul că părintele și copilul se bucură reciproc unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie”. (CEDO, K și T./Finlanda GC], nr. 25702/94, 12 iulie 2001, punctul 151. Luând în considerare că acțiunea este formulată la solicitarea mamei - reclamanta Plamadeala Nina, urmează să fie atrasă în calitate de intervenient accesoriu autoritatea tutelară teritorială Direcția de Protecția a Drepturilor Copilului Ciocana, din circumscripția cărei

se află domiciliul mamei și anume *****, str. Livezilor 29/3 ap. 78 (sector Ciocana). Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele în care sunt implicați copii minori examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64).

3. Solicită reclamantul stabilirea domiciliului copilului *****, născut la *****, cu mama Plamadeala Nina.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - avocatul Oglinda Cristina, împuternicită prin mandat, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, reclamantul Plamadeala Nina, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentată de un avocat ales.
6. În ședința de judecată, pîrîtul Malcocean Constantin, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, la adresa de domiciliu indicată în PIGD și anume: ***** (f.d. 39, 49) și la adresa indicată în cererea de chemare în judecată: ***** (f.d. 51), cît și a fost citat public în Ziarul de Gardă nr. 13 din 03 aprilie 2025 (f.d. 53).
7. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal (f.d. 44). A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu (f.d. 45). A prezentat Aviz-Concluzie prin care a avizat pozitiv cerința reclamantului de stabilire a domiciliului copilului minor cu mama (f.d. 47 - 48).
8. În conformitate cu art. 192 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, Cauzele privind încasarea pensiei de întreţinere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici se judecă de urgenţă şi în mod prioritar.
9. În conformitate cu art. 206 alin. (3) Codul de Procedură Civilă, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.
10. Reieșind din normele legale sus-citate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, care au fost citați legal, deoarece obiectul acțiunii este determinarea domiciliului copilului minor.

Aprecierea instanței:

11. Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.
12. Conform art. 3 pct. 1 și 2 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 urmează că, În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi

administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

13. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
14. Conform art. 27 alin. (1), (2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

    Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
15. În conformitate cu art. 48 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.
16. În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul Familiei, Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
17. În conformitate cu art. 63 alin. (1), (3) Codul Familiei, În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

    La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.
18. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, reclamantul Plamadeala (Malcocean) Nina și pîrîtul Malcocean Constantin au fost în căsătorie începînd cu data de ***** pînă la *****, cînd căsătoria părților a fost desfăcută prin hotărîrea instanței de judecată (f.d. 11, 12).
19. De la viața conjugală, la data de ***** s-a născut copilul comun: *****(f.d. 13).
20. La desfacerea căsătoriei, părțile nu au solicitat determinarea domiciliului copilului minor.
21. La ***** reclamantul s-a căsătorit și luat după căsătorie numele soțului – Plamadeala (f.d. 14).
22. Respectiv, conform buletinului de identitate reclamantul poartă numele Plamadeala Nina (f.d. 10).
23. La ***** s-a născut al doilea copil al reclamantei ***** (f.d. 15).

24. Instanța de judecată constată că, conform Ordinului nr. ***** din ***** emis de către ***** urmează că, reclamantei Plamadeala Nina, care activează în calitate de *****, i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului nou-născut de la data de ***** pînă la împlinirea vîrstei de *****(f.d. 16).
25. Respectiv, conform Caracteristicii eliberate de managerul ***** – Cosovan Mădălina urmează că, reclamantul se caracterizează exclusiv pozitiv la locul de muncă (f.d. 17).
26. Din declarațiile reprezentantului reclamantului - avocatul Oglinda Cristina, urmează că, reclamanta Plamadeala Nina locuiește în domiciliul părinților soțului său situat în *****. Cuplul Plamadeala încearcă să-și procure apartament propriu. La domiciliul reclamantei sunt întrunite toate condițiile necesare pentru dezvoltarea atât fizică, cât și psiho-emoțională a copilului Malcocean Constantin.
27. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit Avizului-Concluzie nr. 27 din 04.03.2025 emis de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, a avizată pozitiv cerința reclamantului de stabilire a domiciliului copilului minor cu mama, în care se indicat că, fiind contactat telefonic, numărul de telefon al pîrîtului Malcocean Constantin se află în afara ariei de acoperire și respectiv condițiile de trai ale reclamantului Plamadeala Nina corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a domiciliului copilului ***** (f.d. 47- 48).
28. Reclamanta urmărind scopul de a crește și educa fiul său, a identificat pentru copilul minor comun o instituție de învățământ din apropierea domiciliului său și anume în *****, unde copilul poate fi înmatriculat și urma studiile, în acest sens fiind pertinentă Confirmarea nr. 01-03/209 din 12 august 2024 eliberată de IP Liceul Teoretic ”Toader Bubuiog” (f.d. 26).
29. Deși, reclamantul este în concediu pentru îngrijirea copilului nou-născut, soțului reclamantei - Plamadeala Dmitrii este angajat în cîmpul muncii în Franța (f.d. 18 – 22, 22 – 25).
30. Conform art. 51 alin. (2), (3) Codul Familiei, Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

    Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.
31. Conform art. 52 alin. (1) Codul Familiei, Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.
32. Instanța de judecată constată că, pîrîtul fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nici nu a depus referință și probe, care ar răsturna afirmațiile reclamantului și probele prezentate.
33. Pîrîtul nu locuiește la domiciliu său, ceea ce se denotă din faptul că, el a fost citat legal, la adresa de domiciliu indicată în PIGD și anume: ***** (f.d. 39, 49) și la adresa indicată în cererea de chemare în judecată: ***** (f.d. 51), cît și a fost citat public în Ziarul de Gardă nr. 13 din 03 aprilie 2025 (f.d. 53).
34. Însă, reclamantul locuiește în domiciliul părinților soțului său situat în *****.
35. Respectiv, instanța de judecată conchide că, este firesc ca copilul să fie crescut și educat anume de către părinți.

36. Astfel, instanța de judecată constată că, interesul superior al copilului este de a locui cu mama sa, ceea se deduce din necesităţile fizice, emoţionale și psihologice, or mama copilului este în țară și este disponibilă ca copilul minor să locuiască cu ea.
37. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
38. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
39. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
40. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
41. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
42. Reieșind din cumul celor expuse supra, raportate la textul de lege sus-enunțat, deoarece în cadrul cercetării judecătorești reclamantul și-a probat pe deplin acțiunea, pîrîtul nu a prezentat careva probe care să răstoarne situația constatată, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată a lui Plamadeala Nina împotriva lui Malcocean Constantin cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și de a determina domiciliul copilului minor al părților: Malcocean Constantin, născut la *****, c/p *****, cu mama Plamadeala Nina, născută la *****, c/p *****.
43. În conformitate cu art. 63 Codul Familiei, art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Plamadeala Nina împotriva lui Malcocean Constantin cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor al părților: Malcocean Constantin, născut la *****, c/p *****, cu mama Plamadeala Nina, născută la *****, c/p *****.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**