Dosarul nr. *4-22184434-05-4r-10072023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

24 octombrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată, dnei: ***Galina Vavrin*,**
Judecătorilor: ***Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco***
cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud: Denis Mîțăblîndă

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul ordinar declarat de către contravenientul Tătaru Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Tătaru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2022.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 18 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Chitoroagă Liudmila a întocmit în privința lui Tătaru Ion proces-verbal cu privire la contravenție, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a invocat că, la data de 23 iulie 2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010, pe direcția de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitate de transport de marca „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****, condusă de Chersac Aliona, IDNP *****. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că, anterior la data de 19 iulie 2022 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), unitatea de transport de marca „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****, aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al RM de către o altă persoană și anume, Tătaru Ion, IDNP ***** cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel s-a constatat că, Tătaru Ion, IDNP ***** a pus la dispoziția unei alte persoane, cet. Chersac Aliona, IDNP *****,

mijlocul de transport în cauză fără acordul organului vamal, nerespectând condițiile derulării regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3), lit. d) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri și de pasageri, mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova, decât cu acordul organului vamal după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale. Totodată, în urma examinării informației s-a constatat că, în termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3), lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că, mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile contravenientului Tătaru Ion au fost încadrate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor - „*nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*”

Proces-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de autoritatea competentă, șef al Biroului Vamal Sud, Antonina Vidrașco, și prin decizia din 18 noiembrie 2022, contravenientul Tătaru Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

La data de 14 decembrie 2022, contravenientul Tătaru Ion, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2022, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații.
- Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2022.
- Încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-a invocat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 442 din Cod contravențional, și nu a indicat în proces-verbal cu privire la contravenție corect făptuitorul, încadrarea juridică a faptei, norma materială și indicii calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. La fel consideră că, agentul constatator nu a ținut de prevederile art. 440 din Cod contravențional, care reglementează procesul de constatare a contravenției și atribuțiile agentului constatator.

Susține că, la data de 19 iulie 2022, el împreună cu colega sa Chersac Aliona au intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere Albița, cu automobilul proprietarul căruia este Chersac Aliona și care se afla la volanul automobilului.

Ulterior, Chersac Aliona a prezentat actele de identitate colaboratorilor Poliției de Frontieră și anume, buletinul de identitate, permisul de conducere și acte pe automobil. După verificarea actelor de către angajații Poliției de Frontieră, au fost verificați de angajații Serviciului Vamal, iar Chersac Aliona personal s-a apropiat la ghișeu cu permisul de conducere, ceea ce confirmă că la volanul automobilului se afla ea și nicidecum nu el.

Ulterior, la data de 29 noiembrie 2022 a recepționat Decizia asupra cazului cu privire la contravenție vamală din 18 noiembrie 2022, și a aflat despre contravenția ce i-a fost imputată, precum și faptul că a fost sancționat, precum și a aflat despre faptul că la data de 19 iulie 2022, automobilul cu numărul de înmatriculare IS17PUR a fost introdus în Republica Moldova de către el, faptul care însă nu corespunde adevărului.

Susține că, în cazul din speță, fapta contravențională și norma materială contravențională urma să fie definită în termeni clari și preciși, pentru a exclude arbitrariu și a-i da posibilitatea persoanei să cunoască exact învinuirea ce i-a fost adusă, și a pregăti apărarea într-un mod eficient.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în mod abuziv, deoarece nu i-a fost acordat dreptul de a fi asista de către un apărător, nu i s-a comunicat care sunt probele care demonstrează săvârșirea de el a contravenției imputate. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie întocmit de către agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate și nu pe baza unor presupuneri.

Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe baza constatărilor personale ale agentului constatator, care nu sunt susținute cu probe, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Susține că, prevederile art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt obligatorii pentru agentul constatator, ce rezultă din art. 445 din Cod contravențional. Iar neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, atrag nulitatea absolută al acestuia.

La fel susține că, agentul constatator nu l-a înștiințat despre procedura de examinare a cauzei contravenționale, nu a asigurat disponibilitatea sa în drepturi, precum și nu i-a oferit posibilitate să se folosească de mijloacele de apărare, cum ar fi asistarea de către un apărător, participarea la examinarea cauzei contravenționale, depunerea explicațiilor pe caz și de a înainta obiecții, contrar art. 6 din Convenție care garantează dreptul la un proces echitabil.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, s-a hotărât:

- Se respinge contestația depusă de Tătaru Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1506/22 din 18 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 04 iulie 2023, contravenientul Tătaru Ion, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentului recurs.
- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material, din care considerente este pasibilă casării.

În afara de argumente invocate în contestația s-a adăugat că, la materialele dosarului nu este anexată nici o probă, ce ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art.

287 alin. (17) Cod contravențional. Susține că, în informațiile despre traversarea frontierei de stat a autoturismului cu numărul de înmatriculare IS17PUR, în mod eronat s-a introdus informația precum că, la data de 23 iulie 2021 la volanul automobilului se afla el, faptul care poate fi combătut prin informația despre permisul de conducere a șoferului seria U11Y8811N, care aparține lui Chersac Aliona.

Astfel consideră că, prima instanță a constatat incorect că anume el se afla la volanul mijlocului de transport.

De asemenea susține că, agentul constatator nu l-a înștiințat despre examinarea cauzei contravenționale, nu l-a citat pentru examinarea cauzei contravenționale, astfel fiind încălcate drepturile sale procedurale, și de a alege mijloace și procedură de apărare. De asemenea, agentul constatator nu i-a dat posibilitate să fie asistat de un apărător, de a da explicații pe cauza contravențională și să înainteze obiecții.

În acest sens atenționează că, procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor în proces, și este garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 462 alin. (1), 465, 468 și 473 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional.

La data de 24 octombrie 2023, contravenientul Tătaru Ion a depus cerere de completare a recursului, în care a adăugat că, potrivit actelor cauzei fapta contravențională ar fi fost săvârșită la 23 iulie 2022 și respectiv, începând cu data de 24 iulie 2023, a intervenit termenul de prescripție răspunderii contravenționale, circumstanță care condiționează tragerea sa la răspundere contravențională.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 08 iunie 2023, în lipsa contravenientului Tătaru Ion, iar hotărârea primei instanțe a fost comunicată contravenientului pe data de 19 iunie 2023, faptul confirmat prin avizul de recepție poștală (f/d 64).

Recursul a fost înregistrat de către contravenientul Tătaru Ion, prin intermediul poștei electronice la data de 04 iulie 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul de declarare a recursului a fost respectat de către contravenient.

Argumentele părților.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Tătaru Ion, care a fost legal citat fapt confirmat prin avizul de recepție poștală, nu s-a prezentat în ședință de judecată, și potrivit avizului de recepție poștală nu a recepționat citația instanței de apel.

Potrivit art. 471 alin. (2) Cod contravențional până la intervenirea modificărilor actuale, „*neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului.*”

În ședința de judecată în instanța de recurs, reprezentantul Biroului Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Audiind poziția participanților la proces, examinând hotărârea primei instanțe în raport cu argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*"

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*"

Colegiul judiciar constatată că, la data de 18 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a întocmit în privința lui Tătaru Ion, proces-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010, pe direcția de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitate de transport de marca „Volvo XC 90" cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****, condusă de Chersac Aliona, IDNP *****. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera" s-a constatat că, anterior la data de 19 iulie 2022 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), unitatea de transport de marca „Volvo XC 90" cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****, aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al RM de către o altă persoană și anume, Tătaru Ion, IDNP ***** cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel s-a constatat că, Tătaru Ion, IDNP ***** a pus la dispoziția unei alte persoane, cet. Chersac Aliona, IDNP *****, mijlocul de transport în cauză fără acordul organului vamal, nerespectând condițiile derulării regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3), lit. d) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri și de pasageri, mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova, decât cu acordul organului vamal după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale. Totodată, în urma examinării informației s-a constatat că, în termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3), lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de

către persoane fizice, care stabilește că, mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile contravenientului Tătaru Ion, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor – *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune* (f/d 13).

Prin Decizia agentului constatator din 18 noiembrie 2022, contravenientul Tătaru Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei (f/d 15).

Totodată, examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar constată existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional în privința contravenientului Tătaru Ion în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) Cod contravențional „*prescripția înlătură răspunderea contravențională.*

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an."

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului rezultă că, fapta contravențională imputată contravenientului Tătaru Ion a fost comisă la data de 22 iulie 2022, și respectiv aplicând prevederile art. 30 alin. (2) din Cod contravențional, termenul de prescripție tragerii la răspundere contravențională a expirat la data de 22 iulie 2023.

În conformitate cu art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*"

Iar potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*"

Astfel, pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Conducându-se de prevederile art. art. 30, 441 alin. (1) lit. b), 473 alin. (1), pct. 2 lit. b) Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de contravenientul Tătaru Ion.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Tătaru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2022, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se admite, contestația depusă de contravenientul Tătaru Ion.

Se anulează decizia Biroului Vamal Sud din 18 noiembrie 2022, prin care Tătaru Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Tătaru Ion în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzută la art. 30 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Galina Vavrin**
Judecătorii:

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco