Dosarul nr. 4-207/2025 /4-25130909-38-4-11092025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier

Natalia ȘOVA

Cu participarea:

persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional-Viorel ȘTIRBU

agentului constatator al IP Orhei Ion JÎNGAN

În lipsa:

Victimei

Mihail SPATARI

Victimei

Mihai GHERCIU

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Viorel Știrbu**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. Viorel Știrbu, la data de 02 septembrie 2025, în jurul orei 21:15 min., *****, a opus rezistență fizică polițiștilor Spatari Mihail și Gherciu Mihai, în loc public.

2. La 09 septembrie 2025, în privința lui Viorel Știrbu, de către agentul constatator al IP Orhei, Ion Jîngan, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 548449, în temeiul contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

3. La 11 septembrie 2025, potrivit art.395 alin.(2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Jîngan, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Viorel Știrbu și a-i stabili sancțiune prevăzute la art.353 alin.(2) din Codul contravențional, conform legislației.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Viorel Știrbu, în ședința de judecată, a declarat că, îi pare rău de cele comise și nu poate depune declarații, deoarece are fractură la mână și nu poate semna.

6. *Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:*

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548449 *din 09 septembrie 2025*, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Ion Jîngan, corespunde rigorilor instituite de art.443 și art.445 al Codului

contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

9. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Viorel Știrbu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548449 a fost întocmit la data de *09 septembrie 2025*, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ultimul semnând procesul-verbal.

10. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

11. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, Viorel Știrbu, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

12. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Viorel Știrbu, la data de 02 septembrie 2025, în jurul orei 21:15 min., în *****, a opus rezistență fizică polițiștilor Spatari Mihail și Gherciu Mihai, în loc public, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(2) din Codul contravențional

13. Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Viorel Știrbu, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul raportului explicativ nr. 8049 din 02 septembrie 2025, a agentului de poliție, Spatari Mihai, adresată către IP Orhei, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul raportului explicativ din 02 septembrie 2025, agentului de poliție, Gherciu Mihail, adresată către IP Orhei, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal din 09 septembrie 2025, de audiere a făptuitorului Viorel Știrbu, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, că nu recunoaște vina.

14. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

15. Art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează fapta de, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Viorel Știrbu, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

17. Din cele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Viorel Știrbu, în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

18. Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Viorel Știrbu se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

20. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

21. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul îşi exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Viorel Știrbu.

22. Instanța constată că, prin fapta comisă, Viorel Știrbu a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept.

23. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Viorel Știrbu, se regăsește latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție Gherciu Mihai și Spatari Mihail, aflați în exercițiul funcțiunii, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice, prin expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea şi demnitatea lor.

24. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Viorel Știrbu, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

25. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Viorel Știrbu, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, necăutând la faptul că se afla în stare de ebrietate.

26. Viorel Știrbu, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

27. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat

circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Viorel Știrbu, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

28. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

29. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Viorel Știrbu, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție.

30. Totodată, Viorel Știrbu, la etapa documentării faptei, inclusiv declarațiile din ședința de judecată din 18 februarie 2026, a declarat că recunoaște vina și regretă cele comise.

31. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

32. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Viorel Știrbu, faptul recunoașterii vinovăției.

33. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a reținut.

34. Dispozițiile art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

35. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

36. Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

37. Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția prevăzută de art.353 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată, va stabili față de Viorel Știrbu, sancțiunea contravențională,

pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

38. Instanța relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Viorel Știrbu, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

39. În conformitate cu prevederile art.34, 44, 336, 353, art.458, 395, 431, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Viorel Știrbu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional, aplicând acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Viorel Știrbu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului Iurie MOVILĂ