Dosar nr. 2-25003036-05-2r-04032025 *Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Aliona Sîrbu

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele completului de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Inga Gorlenco,
Evgheni Bancov,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Ionașcu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ionașcu Dumitru către Ionașcu Snejana privind desfacerea căsătoriei.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 13 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantei, avocat Todorov Maxim, în interesele reclamantului Ionașcu Dumitru a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată către pârâta Ionașcu Snejana privind stabilirea desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15.01.2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen rezonabil de 15 /cincisprezece/ zile de la data primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în ea.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantului Ionașcu Dumitru către pârâta Ionașcu Snejana, privind desfacerea căsătoriei.

S-a remis reclamantului și reprezentantului reclamantului încheierea în cauză cu cererea și anexele.

S-a explicat reclamantului și reprezentantului reclamantului că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune,

împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2025, la data de 27 februarie 2025, avocatul Todorov Maxim în interesele lui Ionașcu Dumitru a depus recurs, prin care a solicitat – admiterea cererii de recurs; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ionașcu Dumitru către pârâta Ionașcu Snejana privind desfacerea căsătoriei, cu dispunerea punerii pe rol a cauzei civile și restituirea spre examinare în același complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, la cererea de chemare în judecată a fost anexată o copie a certificatului de căsătorie, deoarece originalul certificatului de căsătorie se află la pârâta Ionașcu Snejana, iar Ionașcu Dumitru se află peste hotarele țării și este în imposibilitate de a solicita un duplicat de la Agenția Servicii Publice.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată a fost solicitată reclamarea de către instanța de judecată de la Agenția Servicii Publice a duplicatului certificatului de căsătorie, cu achitarea de către Ionașcu Dumitru a tuturor cheltuielilor aferente, și prevederile art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă prevăd obligația instanței de judecată la contribuirea la adunarea probelor la solicitarea părților.

Însă, instanța de fond a ignorat prevederile art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, și a îngrădit lui Ionașcu Dumitru accesul la justiție, din motive necunoscute.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 06 februarie 2025 și a fost recepționată de către Ionașcu Dumitru la data de 13 februarie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Ionașcu Dumitru la data de 27 februarie 2025, din ce rezultă că a respectat termenul de declarare a recursului.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Completul de judecată consideră că, prima instanță a aplicat corect prevederile legislației procesuale și a apreciat corect circumstanțele cauzei, și soluția adoptată urmează să fie menținută.

Din materialele dosarului rezultă că, Ionașcu Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei Ionașcu Snejana cu privire la desfacerea căsătoriei (f/d 3).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2025, cererii de chemare în judecată depuse de Ionașcu Dumitru nu s-a dat curs, din motivul că nu a fost prezentat în original certificatul de căsătorie, fiindu-i stabilit un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din momentul primirii copiei de pe încheiere. Prin aceeași încheiere s-a respins cererea de reclamare a probelor din cererea de chemare în judecată, din motivul că nu a fost demonstrată imposibilitatea obținerii probelor cu duplicatul certificatului de căsătorie (f/d 10-11).

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă „*la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.*”

În conformitate cu art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă „*înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.*”

Prin urmare reieșind din cadrul normativ legal invocat, Completul de judecată consideră întemeiată poziția primei instanțe precum că, Ionașcu Dumitru avea obligație de a prezenta în original certificatul de căsătorie la cererea de chemare în judecată. Or, în cazul din speță obiectul judecării cauzei este desfacerea căsătoriei, și în cazul unei eventuale soluționării a acțiunii, înscrisul sus menționat își poate pierde efectul juridic.

În ceea ce privește respingerea de către prima instanță a cererii de reclamare a probelor, Completul de judecată consideră întemeiată această soluție a instanței de fond. Or, Completul de judecată constată că Ionașcu Dumitru și reprezentantul acestuia avocatul Todorov Maxim nu au demonstrat prin probe că se află în imposibilitate absolută de a obține duplicatul certificatului de căsătorie de la Agenția Servicii Publice.

Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul din recurs precum că, Ionașcu Dumitru se află peste hotarele Republicii Moldova, și nu are posibilitate de a se prezenta și de a se ridica de la Agenția Servicii Publice duplicat al certificatului de căsătorie.

Completul de judecată constată că, reieșind din copia mandatului avocatului anexat la materialele dosarului rezultă că, avocatul Todorov Maxim a fost împuternicit de către Ionașcu Dumitru cu dreptul de a semna cererea și de a o depune la autoritate publică. De aici rezultă că,

avocatul au fost împuternicit să se prezinte la Agenția Servicii Publice și să depună cerere cu privire la eliberarea duplicatului certificatului de căsătorie (f/d 7).

Totodată, rezultă că, mandatul a fost semnat personal de către Ionașcu Dumitru la data de 15 noiembrie 2024, din ce rezultă că la acea data se afla în țară, și nu avea careva obstacole de a se prezenta singur la Agenția Servicii Publice pentru a depune cerere privind ridicarea duplicatului certificatului de căsătorie.

Totodată, Completul de judecată menționează că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2025 prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs cererii de chemare în judecată, a fost recepționată de către Ionașcu Dumitru la data de22 ianuarie 2025, faptul confirmat prin avizul de recepție poștală (f/d 13).

Completul de judecată constată că, pe avizul de recepție nu este specificat sau însemnat că copia încheierii a fost recepționată de către o altă persoană decât Ionașcu Dumitru.

De aceea, Completul de judecată consideră absolut întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea cererii de reclamare a probelor, iar prevederile art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, la caz nu sunt aplicabile, deoarece nu s-a demonstrat imposibilitatea absolută a părții de a obține proba necesară.

Conform art. 171 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs."

Prin urmare, prima instanță corect a constatat că Ionașcu Dumitru și reprezentantul acestuia nu au lichidat neajunsurile stabilite în termen acordat de instanța de judecată în încheiere din 15 ianuarie 2025, și corect a aplicat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituind cerere de chemare în judecată.

Astfel, recursul declarat urmează să fie respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Ionașcu Dumitru.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ionașcu Dumitru către Ionașcu Snejana privind desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare și se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov