Dosarul № 2r-23/2026 I instanță
Num. comp. 2-26030348-05-2r-02042026 judecător Ciorba Alexandru

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, din 12 martie 2026 pe cauza civilă intentată la cererea victimei Ciobanu Ina în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie, aplicate prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 martie 2026, Ciobanu Ina a depus cerere în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie, aplicate prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia. (f.d.2-3)

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, iar prin ordonanța de protecție emisă în aceeași cauză au fost dispuse măsuri de

protecție împotriva agresorului Ciobanu Iurie, pe un termen de 3 luni, inclusiv în privința fiicei minore a petiționarei – Ciobanu Iulia, născută la 13.07.2012.

Ulterior, agresorul a contestat actul judecătoresc, însă prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 martie 2026, a fost menținută încheierea Judecătoriei Cimișlia, confirmând legalitatea și temeinicia măsurilor de protecție aplicate.

De asemenea, a menționat că în prezent este în derulare un proces penal împotriva lui Ciobanu Iurie, ca urmare a faptelor de violență comise. În cadrul acestui proces penal, prin ordonanța Inspectoratului de Poliție Basarabeasca din 6 martie 2026, Ciobanu Ina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, fiind informată și despre dreptul de a solicita măsuri de protecție, fapt confirmat prin ordonanța anexată la prezenta cerere.

Totodată, termenul măsurilor de protecție stabilite anterior expiră la data de 12 martie 2026, iar în contextul circumstanțelor existente persistă un pericol real pentru siguranța victimei. Petenta continuă să manifeste teamă reală pentru securitatea sa și a copilului minor, existând temerea justificată că agresorul ar putea manifesta comportament de răzbunare, inclusiv ca reacție la plângerile depuse la organele competente.

Este de remarcat faptul că agresorul a manifestat anterior comportament violent atât verbal, cât și fizic, ceea ce generează o stare permanentă de insecuritate pentru victimă. În aceste condiții, ridicarea măsurilor de protecție ar crea un risc real pentru integritatea fizică și psihică a victimei și a copilului minor.

Finalmente, a solicitat prelungirea ordonanței de protecție în privința sa și a copilului minor pentru un termen de 6 luni.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 12 martie 2026, s-a admis cererea victimei Ciobanu Ina în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

S-a stabilit pentru Ciobanu Ina, IDNP – *****, născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, ***** și pentru copilul minor, Ciobanu Iulia născută la 13 iulie 2012, prelungirea pentru o perioadă de 6 (șase) luni a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Ciobanu Iurie, IDNP – *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, cu menținerea restricțiilor și obligațiilor, precum și excepțiilor stabilite prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia.

Măsurile de protecție stabilite s-a instituit pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu 12 martie 2026.

Aplicarea monitorizării electronice a agresorului Ciobanu Iurie, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezența ordonanță de protecție.

În baza încheierii a fost emisă ordonanță de protecție ce s-a pus imediat în executare.

S-a remis prezenta încheiere și ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Cimișlia pentru supraveghere și executare imediată și Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice.

S-a încasat de la Ciobanu Iurie în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) de lei cu titlu de plată a taxei de stat, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii. (f.d.50-56)

La data de 26 martie 2026, avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia și a ordonanței de protecție din 12 martie 2026. (f.d.65-70)

În motivarea recursului a indicat că, măsurile de protecție instituite de către Judecătoria Cimișlia din 12 decembrie 2025, și, ulterior prelungite prin încheierea din 12 martie 2026, se referă la victima violenței în familie.

Noțiunea de violență în familie, ca fapta ilicită, în legislația Republicii Moldova, se regăsește în 781 din Codul Contravențional RM, și este explicată drept „Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”, dar și în art. 2011 din Codul Penal Republicii Moldova: „ Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a

integrității corporale sau a sănătății”.

Urmare a presupuselor acțiuni ilicite a cet. Ciobanu Iurie, la data de 11 decembrie 2025, presupusa victima, Ciobanu Ina, s-a adresat organelor de poliție în acest sens.

La data de 18 februarie 2026, pe faptul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul Penal, a fost pornită cauza penală nr. 2026400027.

Indică că la momentul de față, conform răspunsului nr. 34/22 - 1186 din 25 martie 2026, oferit de Șef al SUP al IP Basarabeasca, comisar principal Viorel Litvin, cet. Iurie Ciobanu nu are un statut procesual prevăzut de art. 63 CPP în cauza penală sus menționată.

Astfel, constată că organele de poliție, având la dispoziție un termen de 35 zile și întregul instrumentariul oferit de lege, nu au adunat probele necesare nici măcar pentru a-1 recunoaște pe Ciobanu Iurie în calitate de bănuit!

În asemenea context, consideră că instituirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și, mai ales, prelungirea acestora pe o perioadă 6 luni, constituie un act de sfidare majoră a drepturilor și a libertăților personale și patrimoniale ale recurentului, fapt ce, în esența sa, are toate elementele constitutive a unei sancțiuni (pedepse) și contravin principiului "Nullum crimen, nulla poena sine lege"!

Conform art. 21 a constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Invocă că în încheierile Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, dar și din 12 martie 2026, recurentul este numit drept „agresor”, ceea ce, în esența sa, sfidează art. 21 din Constituția Republicii Moldova, întrucât presupusul făptuitor este etichetat negativ fără a-i fi probată fapta delictuală.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, indică că prin încheierile sus menționate emise fără a avea la bază probe pertinente, concludente și utile, instanța de fond i-a încălcat recurentului dreptul la liberă circulație în țară consfințit în Constituția Republicii Moldova, deplasările acestuia fiind limitate și condiționate de existență sau inexistență a

presupusei victime în locul dorit de a fi vizitat. La fel, dreptul constituțional al recurentului de a-și stabili domiciliu este grav afectat, prin interdicția judecătorească, cu imposibilitatea realizării acestuia.

Susține că un pericol real pentru viața și sănătate a intimatei, dar și a copilului minor, Ciobanu Iulia, nu exista nici măcar la momentul înaintării primei cereri de instituire a ordonanței de protecție, la data de 12 decembrie 2025.

O dovadă indirectă a acestui fapt este ne adresare a presupusei victime la serviciul de urgență 112 în momentul presupusei comiterii, împotrivă dânsei, de către recurent, a actului de violență în familie. Din conținutul cererilor de chemare în judecată și celor depuse la organele de poliție se constată că intimata posedă cunoștințe juridice necesare pentru a se proteja, și nu poate invoca necunoașterea faptului că inspectorii de poliție, intervenind la fața locului, în momentul comiterii actului de violență în familie, sunt împuterniciți de a emite, în privința presupusului agresor, un ordin de restricție.

Astfel, concluzionează că, solicitarea instituirii ordonanței de protecție, din partea presupusei victime, este, nu alt ceva, decât un act de răzbunare împotrivă recurentului!

La fel, pe perioada primului termen de instituirea măsurilor de protecție, nu a avut loc nici o încălcare a acestora din partea recurentului!

Intimata, însă, a solicitat prelungirea termenului pe o perioadă dublă decât termenul solicitat imediat după presupusa comitere a faptei ilicite din partea recurentului. O asemenea solicitare poate fi întemeiată în contextul în care potențialul pericol din partea presupusului agresor nu doar s-a păstrat, dar și a crescut!

Menționează că careva probe, decât declarațiile presupusei victime, în sensul pericolului izvorât din conduită a recurentului nu au fost prezentate, și nici măcar nu pot exista în natură!

Consideră că argumentul instanței de fond precum că pericolul din partea recurentului mai persistă din motivul depunerii, de către intimată, a cererii de chemare în judecată cu privire la desfacere a căsătoriei, stabilirii domiciliului copilului minor și încasare a pensiei de întreținere, nu suportă critici. Asemenea relație de cauzalitate între înaintarea acțiunii sus menționate și comportamentul agresiv și periculos a recurentului este bazată exclusiv pe intima convingere a presupusei victime și instituie, în fapt, o autentică prezumție de vinovăție a recurentului aplicată pentru viitor.

La fel, menționează că, recurentul, Ciobanu Iurie, un cetățean exemplar în mai multe aspecte: acesta cu demnitate și perseverență își exercită atribuțiile sale părintești, contribuind, la înaltă măsură, la educarea și întreținere a copilului minor Ciobanu Iulia. De asemenea, recurentul este angajat în câmpul muncii și, la locul de muncă, la fel, se caracterizează pozitiv. Conform caracteristicii eliberate de Director IMSP CS Cimișlia, Rusu Olga, recurentul deține funcția de asistent medical de familie în cadrul OS Iurievca, OMF Grădiște. Își îndeplinește atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, profesionalism și respect față de pacienți, manifestând competență în activitatea medicală desfășurată. [...] demonstrează o bună pregătire profesională [...] se remarcă prin disciplină, punctualitate și capacitatea de a lucra eficient, atât independent cât și în echipă, etc.

Indică că presupusa victima, Ciobanu Ina, pe parcursul mai multor ani, își manifestă o conduită specifică mai mult agresorului decât victimei.

Spre exemplu, la data de 24.06.2020, orele 12:30, Ciobanu Ina, în *****, *****, *****, l-a numit cu cuvinte înjositoare pe cet. Alexandreanu Victor. Urmare a acestui fapt, la data de 10.07.2020, agentul constatator din cadrul sectorului nr. 1 al IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a întocmit pe numele cet. Ciobanu Ina procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 04814022, încadrându-i acțiunile în art. 354 Cod Contravențional (huliganism nu prea grav), adică: acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

La fel, așa numită victimă, în luna noiembrie a anului 2015, a fost atrasă la răspunderea contravențională în temeiul art. 104 din Codul Contravențional „Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine”, pentru deteriorarea unui aparat photo, cauzând, astfel, un prejudiciul material în suma de 780 lei. Fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 noiembrie 2015 pe dosar nr. 5г- 82/14, judecător - V. Rusnac.

La data de 02 aprilie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.76)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, din 12 martie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.79)

La data de 08 aprilie 2026, din partea avocatului Casap Anatolie în interesele victimei Ciobanu Ina a parvenit referință la recursul înaintat, în care a solicitat

respingerea integrală a recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond. (f.d.80-82)

În argumentarea referinței, a indicat că recurentul invocă în mod eronat încălcarea prezumției de nevinovăție și principiul Nullum crimen..., confundând răspunderea penală cu măsurile civile de protecție a victimelor violenței în familie. Scopul ordonanței de protecție nu este de a sancționa penal recurentul, ci de a preveni o stare de pericol iminent asupra vieții, sănătății și integrității psihologice a victimei și a copilului minor. Pentru emiterea unei încheieri de protecție, instanța civilă nu trebuie să constate vinovăția penală dincolo de orice îndoială rezonabilă, ci să evalueze un risc real pe baza probatoriului administrat (inclusiv adresările la organele de poliție și materialele cauzei penale nr. 2026400027 inițiate la 18 februarie 2026).

Indică că faptul că pe numele recurentului a fost pornită cauza penală nr. 2026400027 confirmă bănuiala rezonabilă a organelor de stat privind existența unor fapte de violență. Simpla absență (la acel moment) a unui statut procesual formal de "bănuit" potrivit art. 63 CPP nu anulează actele de teroare psihologică și starea de frică insuflată victimei. Instanța de fond a apreciat corect că lăsarea părților în același domiciliu ar prezenta un risc major de escaladare a violenței.

Consideră că recurentul încearcă să mute atenția de la propriul comportament abuziv prezent, denigrând imaginea victimei prin invocarea unor fapte contravenționale vechi din anii 2015 și 2020. Aceste incidente sunt complet irelevante pentru situația de fapt din decembrie 2025 - martie 2026, neavând nicio legătură de cauzalitate cu necesitatea instituirii măsurilor de protecție curente. De asemenea, caracteristica pozitivă de la locul de muncă al recurentului (funcția de asistent medical) nu exclude comportamentul agresiv și abuziv manifestat în mediul privat, în spatele ușilor închise.

Susține că tensionarea situației, teroarea psihologică și conflictele afectează grav dezvoltarea armonioasă a copilului minor, Ciobanu Iulia. Măsurile dispuse de Judecătoria Cimișlia (inclusiv limitarea contactului cu victima și copilul) sunt direct proporționale cu scopul protejării integrității psihice a minorului și a mamei sale, instanța acționând în conformitate cu Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Mai consideră că instanța de fond a cercetat obiectiv și multilateral circumstanțele cauzei, a apreciat corect probatoriul prezentat și a emis o încheiere fundamentată legal. Argumentele din recurs reprezintă doar un dezacord subiectiv

al agresorului, o încercare de eschivare de la respectarea spațiului și siguranței victimei și nu conțin temeiuri de drept ce ar justifica casarea încheierii, prevăzute de normele Codului de Procedură Civilă.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recursurile declarate, Completul de judecată conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele care urmează.

Conform art. 3 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Actele pricinii atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 decembrie 2025, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, iar prin ordonanța de protecție emisă în aceeași cauză au fost dispuse măsuri de protecție împotriva agresorului Ciobanu Iurie, pe un termen de 3 luni, inclusiv în privința fiicei minore a petiționarei – Ciobanu Iulia, născută la 13.07.2012.

La 17 decembrie 2025, Ciobanu Ina a depus plângere împotriva lui Ciobanu Iurie, pe faptul violenței în familie.

Prin ordonanța IP Basarabeasca din 06 martie 2026, Ciobanu Ina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. 2026400027, pe faptul violenței psihologice și fizice comise de către Ciobanu Iurie asupra soției Ciobanu Ina.

Concomitent, Ciobanu Ina la 15 decembrie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Iurie cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

La 11 martie 2026, Ciobanu Ina a depus cerere în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie, aplicate prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia. (f.d.2-3)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 12 martie 2026, s-a admis cererea victimei Ciobanu Ina în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

S-a stabilit pentru Ciobanu Ina, IDNP – *****, născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, ***** și pentru copilul minor, Ciobanu Iulia născută la 13 iulie 2012, prelungirea pentru o perioadă de 6 (șase) luni a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Ciobanu Iurie, IDNP – *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, cu menținerea restricțiilor și obligațiilor, precum și excepțiilor stabilite prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia.

Măsurile de protecție stabilite s-a instituit pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu 12 martie 2026.

Aplicarea monitorizării electronice a agresorului Ciobanu Iurie, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezența ordonanță de protecție.

În baza încheierii a fost emisă ordonanță de protecție ce s-a pus imediat în executare.

S-a remis prezenta încheiere și ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Cimișlia pentru supraveghere și executare imediată și Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice.

S-a încasat de la Ciobanu Iurie în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) de lei cu titlu de plată a taxei de stat, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii. (f.d.50-56)

La data de 26 martie 2026, avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia și a ordonanței de protecție din 12 martie 2026. (f.d.65-70)

Astfel, analizând argumentele invocate de către avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie în recurs, în raport cu încheierea contestată, Completul de judecată conchide că criticele invocate sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 (cu modificările ulterioare), victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

Legea enunțată (cu modificările ulterioare) prevede că prin violenţă în familie se înţelege acele acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Potrivit prevederilor art.278^{6} alin.(3) Cod de procedură civilă, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii*.

În conformitate cu art.278^{7} alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

(2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;

j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv.

Potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, *măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni*.

De asemenea potrivit prevederilor art.278^{7} alin.(2^{1}) Cod de procedură civilă, *măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege*.

Conform dispozițiilor art. 278^{9} alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs*.

Subsecvent, studiind circumstanţele cauzei în raport cu normele legale, Completul de judecată reţine ca întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la admiterea cererii victimei Ciobanu Ina în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, având în vedere că circumstanțele care au determinat aplicarea inițială a măsurilor de protecție nu au încetat.

Or, împotriva lui Ciobanu Iurie este în curs de desfășurare un proces penal pentru fapte de violență în familie, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026 Ciobanu Ina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale. Acest fapt confirmă că suspiciunile privind comportamentul violent al agresorului sunt examinate în continuare de autoritățile competente. (f.d.28)

De asemenea, circumstanțele existente indică faptul că persistă un risc real pentru securitatea victimei și a copilului minor. Victima a relatat că se află într-o stare continuă de teamă pentru siguranța sa și a copilului, existând temerea

justificată că agresorul ar putea manifesta comportament cu aplicarea violenței psihologice.

Cu atât mai mult, conform materialelor cauzei victima a depus cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei persoanelor care au copii minori (f.d.25-26), fapt ce denotă că ridicarea măsurilor ar crea un risc real pentru integritatea fizică și psihică a victimei și a copilului minor.

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind faptul că aceste temeri sunt rezonabile în contextul comportamentului manifestat anterior de agresor, caracterizat prin acte de violență verbală și fizică, precum și prin existența unei cauze penale în curs de examinare.

Completul apreciază critic argumentul recurentului precum că „*organele de poliție, având la dispoziție un termen de 35 zile și întregul instrumentariul oferit de lege, nu au adunat probele necesare nici măcar pentru a-l recunoaște pe Ciobanu Iurie în calitate de bănuit!*

În asemenea context, instituirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și, mai ales, prelungirea acestora pe o perioadă 6 luni, constituie un act de sfidare majoră a drepturilor și a libertăților personale și patrimoniale ale recurentului, fapt ce, în esența sa, are toate elementele constitutive a unei sancțiuni (pedepse) și contravin principiului "Nullum crimen, nulla poena sine lege".”, or, în acest sens Completul învederează faptul că în speță natura juridică a ordinului de protecție este una pur preventivă și de protecție socială, aparținând sferei dreptului civil, iar nu celei represive, specifice dreptului penal.

Standardul de probă aplicabil în această materie este cel al stringenței și al aparenței de drept, iar nu cel al certitudinii absolute cerute în procesul penal. Judecătorul are datoria de a analiza dinamica violenței în familie prin prisma vulnerabilității victimelor. Acesta trebuie să pună în balanță celeritatea intervenției judiciare cu iminența producerii unui prejudiciu ireparabil.

Prin urmare, simpla existență a unor indici temeinice privind comportamentul agresiv este suficientă pentru a justifica restrângerea temporară a unor drepturi ale agresorului. Această măsură este necesară pentru a garanta dreptul fundamental la siguranță și integritate al mamei și al minorului.

Completul de judecată respinge ca nefondat argumentul recurentului potrivit căruia numitul Ciobanu Iurie nu deținea un statut procesual formal, reglementat de art. 63 din Codul de procedură penală, în cauza penală menționată. În virtutea

principiului aflării adevărului și al priorității protecției drepturilor fundamentale ale victimei, instanța de recurs reține următoarele argumente.

Astfel, lipsa unei ordonanțe formale de atribuire a unui statut procesual nu anulează realitatea factuală a acțiunilor comise. Actele de teroare psihologică și starea de frică intensă insuflată victimei produc efecte juridice și psihologice directe, indiferent de faza de instrumentare a dosarului.

Condiționarea existenței faptei de un statut formal al agresorului ar goli de conținut protecția oferită de normele materiale penale.

E de menționat că elementul material al infracțiunii s-a consumat în plan real, generând un impact psihologic grav, element ce nu poate fi radiat prin simple vicii sau omisiuni de ordin procedural.

Subsecvent, calificarea juridică a stării de pericol și a traumei suferite de victimă se bazează pe acțiunile obiective ale subiectului, nu pe înregistrarea sa formală în registrele procesuale la un anumit moment dat.

Totodată, în cazul dat Completul denotă faptul că măsura aplicată nu este o formă de pedeapsă, iar încheierea primei instanței nu constituie o sentință de condamnare. Ordonanța de protecție este aplicată pe o perioadă strict determinată de instanță deoarece a fost constatat un pericol pe viitor pentru integritatea psihică și fizică a victimei.

În lumina celor expuse, Completul de judecată concluzionează că instanţa de judecată întemeiat a admis cererea privind prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece comportamentul agresiv al agresorului Ciobanu Iurie se confirmă prin probele concludente şi admisibile anexate la dosar.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului şi nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, Completul consideră că instanța de fond justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii victimei Ciobanu Ina privind prelungirea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie.

În acest context CtEDO (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate și că judecarea

acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), și, la fel, pe principiul toleranței "zero", adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

La acest capitol, Completul de judecată notează că în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului notează că, autorităţile statului au o obligaţie pozitivă de a proteja victimele violenţei în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art. 3 şi 8 din CEDO 39.Astfel, în cauza Mudric contra Moldovei (hotărîrea din 16 iulie 2013), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, instanța de recurs denotă că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza T.M. și C. M. v.s Republica Moldova (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În cumulul celor expuse, Completul de judecată reține că, concluzia instanței de fond referitor la admiterea cererii victimei Ciobanu Ina cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, este justă, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în

combaterea soluției adoptate de prima instanță. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Completul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, motiv din care va respinge recursul și va menține încheierea primei instanțe, care este legală și întemeiată

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 426, art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Coadă Andrei în interesele lui Ciobanu Iurie .

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia, din 12 martie 2026 pe cauza civilă intentată la cererea victimei Ciobanu Ina în privința sa precum și în privința copilului minor cu privire prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva agresorului Ciobanu Iurie, aplicate prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori