Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) jud. Ciprian Valah
Dosar nr. 2rc-92/24
2-23122417-02-2rc-06032024

D E C I Z I E

09 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către reprezentantul SRL „Buton-INC", avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Efficient Electricity Solutions" împotriva SRL „Buton-INC", intervenienți accesoriu SRL „Life Dental Clinic" și SRL „Finance Leasing Company", privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 22 august 2023, SRL „Efficient Electricity Solutions" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL „Buton-INC", intervenienți accesoriu SRL „Life Dental Clinic" și SRL „Finance Leasing Company", privind încasarea datoriei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Efficient Electricity Solutions" a înaintat cerere de asigurare a acțiunii în limita valorilor din acțiune în suma de 139 635,61 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii solicitată de reclamant în cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Efficient Electricity Solutions" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Buton-INC", intervenienți accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Life Dental Clinic" și Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company", privind încasarea datoriei.

Ulterior, în ședința de judecată din 20 februarie 2024, avocatul Gîscă Marcel în interesele reclamantului SRL „Efficient Electricity Solutions" a solicitat verbal aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul SRL „Efficient Electricity Solutions" împotriva SRL„Buton-INC", intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Life Dental Clinic" și Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company", privind încasarea datoriei.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale Societății cu Răspundere Limitată „Buton-INC”, IDNO *****, în limita valorii acțiunii de 135 568,55 (una sută treizeci și cinci mii cinci sute șaizeci și opt, 55) lei și a taxei de stat 1000 (o mie) lei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 21 februarie 2024, reprezentantul SRL „Buton-INC”, avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată pe motiv că, în susținerea concluziilor sale instanțele nu au invocat nici un motiv plauzibil. Or, simplă reproducerea în actul judecătoresc a scopurilor pentru care legiuitorul a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, fără specificarea acțiunilor sau circumstanțelor ce au abordat impresia că persoana în cauza ar crea în mod ireversibil careva dificultăți în executarea actului judecătoresc sau chiar a face imposibilă executarea acestuia, precum și fără analiza motivelor invocate de către participanții la proces, nu poate fi considerată ca una suficientă pentru susținerea măsurilor aplicate.

Totodată notează că, activitatea pârâtului ale SRL „Buton-INC” este strâns legată de achitarea taxelor, contribuțiilor către stat, salariilor, iar odată ce s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile pârâtului se periclitează și sistează integral activitatea societății, astfel a fost încălcată buna funcționare a întreprinderii pârâte.

Relevă că, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Totodată, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

La caz prima instanță, incorect a constatat că reclamantul a motivat necesitatea imperioasă privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea reclamantei SRL „Efficient Electricity Solutions” de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul judiciar constată că, încheierea contestată a fost emisă la data de 20 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 februarie 2024. Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată și neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 august 2023, SRL „Efficient Electricity Solutions” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL

„Buton-INC”, intervenienți accesoriu SRL „Life Dental Clinic” și SRL „Finance Leasing Company”, privind încasarea datoriei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Efficient Electricity Solutions” a înaintat cerere de asigurare a acțiunii în limita valorilor din acțiune în suma de 139 635,61 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii.

Ulterior, în ședința de judecată din 20 februarie 2024, avocatul Gîscă Marcel în interesele reclamantului SRL „Efficient Electricity Solutions” a solicitat verbal aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, s-a admis cererea SRL „Efficient Electricity Solutions” de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale Societății cu Răspundere Limitată „Buton-INC”, IDNO *****, în limita valorii acțiunii de 135 568,55 lei și a taxei de stat 1000 lei.

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul judiciar conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Efficient Electricity Solutions” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Iar, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Colegiul reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că reprezentantul reclamantului SRL „Efficient Electricity Solutions” nu au invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Din raționamentele expuse, întru asigurarea unui echilibru între interesele părților, se impune respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fapt ce impune

admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei încheieri noi, de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Buton-INC", avocatul Roman Doroftei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Efficient Electricity Solutions" împotriva SRL „Buton-INC", intervenienți accesoriu SRL „Life Dental Clinic" și SRL „Finance Leasing Company", privind încasarea datoriei, și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Efficient Electricity Solutions" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga