Dosarul nr. 5r-4460/2024
4-24135905-12-5r-28112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Tudor Doni
Victimei – Tețcu Doina

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Doni Tudor***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 și a deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 08 noiembrie 2024, ora 10:40 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lozan Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220, potrivit căruia, Doni Tudor a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Doni Tudor precum că el, la 11 octombrie 2024, ora 10:11, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, în cadrul unui conflict a cauzat vătămări neînsemnate cet. Doina Tețcu.

La data de 21 noiembrie 2024, Doni Tudor, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 din 08 noiembrie 2024, solicitînd anularea actului contestat cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Doni Tudor din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cît și din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației sale, a indicat că, agentul constatator incorect a indicat data comiterii contravenției de 11 octombrie 2024 în loc de 07 octombrie 2024, la fel a

indicat incorect data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, or în opinia contravenientului, acesta a fost întocmit la 11 noiembrie 2024.

La fel susține că, agentul constatator a refuzat anexarea la materialele cauzei a probelor audio-video prezentate de contravenient iar în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat concret locul comiterii presupusei contravenții.

Referitor la starea de fapt a indicat precum că, la 07 octombrie 2024, la ora 10:00, Doni Tudor a fost telefonat de către vecinul Marcu Ștefan, care i-a comunicat că pe soția lui Doni Tudor – Doni Viorica, o agresează 2 persoane necunoscute, astfel, Doni Tudor, a venit de la serviciu acasă și a cerut acelor 2 persoane să se prezinte la ce a fost agresat fizic de către aceste 2 persoane, fapt pentru care Doni Tudor a apelat la serviciul 112.

Concomitent invocă că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului. La fel menționează că, Tețcu Doina anterior a fost atrasă la răspundere contravențională pentru fapte similare, existînd și o hotărîre a instanței de judecată în acest sens.

În ședința de judecată, contravenientul Doni Tudor a solicitat admiterea contestației înaintate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției și a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a negat că ar fi cauzat careva vătămări corporale lui Doina Tețcu.

Agentul constatator Lozan Vladislav fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 31), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Tețcu Doina a declarat că, Doni Tudor a inceput sa o agreseze atît pe Doina Tețcu cît și pe acei doi borbati ca sa nu inundeze vecinii de jos, dumnealui a lovit-o pe Doina Tețcu cu picioarele dorind sa îi deconecteze propiul contor din banii lui Panainte Tamara, ulterior Doni Tudor i-a deteriorat incălțămintea lui Tețcu Doina cît și hainele ei și ulterior i-a smuls cercelul însă apoi și-a dat seama că poate fi o cauză penală și i la întors, Doni Tudor este un agresor nu numai față de Tețcu Doina dar și față de toate persoanele prezente acolo și toate declarațiile acestuia sunt false.

La întrebarea contravenientului, victima a declarat că, Tețcu Doina nu trebuia să se prezinte la nimeni nimic, nici un fel de act, iar Doni Tudor cunoștea cine este Tețcu Doina din motiv că ei deja de 2 ani sunt în situația de conflict. Tețcu Doina nu cunoaște unde este ușa, ea a fost acolo doar pentru a conecta apa. Victima menționează că, cele declarate de Doni Tudor precum că ea trebuia să prezinte careva acte și faptul că Doni Tudor declară că nu cunoștea cine este Tețcu Doina, este un fals.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere

al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Doni Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 și a deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de Doni Tudor, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului la 08 noiembrie 2024, iar contestația a fost depusă cu respectarea termenului dat și anume la 21 noiembrie 2024, în a 13-a zi a termenului prevăzut supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 08 noiembrie 2024, ora 10:40 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lozan Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220, potrivit căruia, Doni Tudor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Doni Tudor precum că el, la 11 octombrie 2024, ora 10:11, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, în cadrul unui conflict a cauzat vătămări neînsemnate cet. Doina Tețcu.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind respectate drepturile procesuale ale acestuia cît și fiindu-i comunicate în scris drepturile și obligațiile sale.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientului Doni Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 din 08 noiembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Doni Tudor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7 material contravențional);
- ***Informație 112 din 07 octombrie 2024, ora 10:11,*** prin care solicitantul Doni Tudor declară că, în *****, sc. 2 – bătaie (f.d. 8 material contravențional);
- ***Rapoartele subofițerului superior al BPRO Prodan V. din 07 octombrie 2024,*** potrivit căruia, deplasîndu-se cu colegul de serviciu Malic V., în *****, sc.2, et. 2, au depistat solicitanta Doni Viorica, care a declarat că a fost agresată fizic de către cet. Tețcu Doina. Ulterior cet. Tețcu Doina a declarat că, Doni Viorica și soțul acesteia Doni Tudor, au agresat-o fizic și i-au creat impedimente în instalarea unei țevi pe teritoriul comun al holului. La sosirea colaboratorilor de poliție, conflictul între cele 3 persoane continua iar Doni Tudor manifesta un comportament agresiv și provoca generarea conflictului în bătaie. La solicitarea colaboratorilor de poliție de a se calma, a ignorat cerințele legale, la fel Doni Tudor fiind avertizat de consecințele ce pot surveni, și-a continuat acțiunile sale agresive. Astfel colaboratorii de poliție au fost nevoiți să aplice forța fizică și anume, l-au apucat de haine pe Doni Tudor și l-au înlăturat de la fața locului pentru a evita contactul acestuia cu Tețcu Doina. Ulterior, toți 3 au fost transportați la Inspectoratul de Poliție Botanica (f.d. 9,11 material contravențional);
- ***Cererea cet. Tețcu Doina,*** prin care se solicită organele de drept să atragă la răspundere pe Doni Tudor și soția acestuia Doni Viorica, care la 07 octombrie 2024, în procesul conectării apartamentului 21 la rețeaua de apă care trece prin coridorul comun, au agresat-o verbal și fizic pentru a-i crea impedimente la conectare, sub pretextul că ar fi avut datorii, fapt ce nu corespunde adevărului. Susține că, Doni Tudor și Doni Viorica, au lovit-o de nenumărate ori, cu pumnii și picioarele, iar Doni Tudor i-a furat și un cercel din ureche. La fel Doni Viorica a lovit-o pe Tețcu Doina cu capul de ușă cît și peste mîini (f.d. 10 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 07 octombrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Doni Tudor, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 07 octombrie 2024, a fost telefonat de urgență de către soția sa Doni Viorica, precum că ultima a fost agresată verbal și fizic de către persoane necunoscute, provocîndu-i leziuni corporale grave la tîmplă și la cot. Ajungînd la fața locului a solicitat acelor persoane să se prezinte menționîndu-le că este președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu însă ultimii l-au agresat verbal și fizic și pe Doni Tudor (f.d. 12 material contravențional);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 07 octombrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Doni Viorica, a declarat că, la data de 07 octombrie 2024, aflîndu-se la domiciliul amplasat în *****, între ea și vecinii din ap.21 s-a iscat un conflict din motiv că ultimii au tras un fir de energie electrică și au dorit să se conecteze la sistemul de canalizare. În continuare susține că, în timpul conflictului, a fost bruscată de vecini, agresată verbal și fizic și mai mult ca atît au amenințat-o că o lovesc cu capul de pereți (f.d. 13 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 07 octombrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Tețcu Doina, din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, Doni Tudor și soția acestuia Doni Viorica, la 07 octombrie 2024, în procesul conectării apartamentului 21 la rețeaua de apă care trece prin coridorul comun, au agresat-o verbal și fizic pentru a-i crea impedimente la conectare, sub pretextul că ar fi avut datorii, fapt ce nu corespunde adevărului. Susține că, Doni Tudor și Doni Viorica, au lovit-o de nenumărate ori, cu pumnii și picioarele, iar Doni Tudor i-a furat și un cercel din ureche. La fel Doni Viorica a lovit-o pe Tețcu Doina cu capul de ușă cît și peste mîni (f.d. 14 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Macari Ștefan din 11 noiembrie 2024,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 07 octombrie 2024, aproximativ ora 10:00, la etajul nr. 2 din blocul situat în *****, se auzeau strigăte, Macari Ștefan a coborît pentru a verifica situația și a stabilit cineva o agresează pe soția lui Doni Tudor, astfel, a telefonat pe ultimul și i-a comunicat situația. La fața locului erau 4 persoane, Macari Ștefan le-a comunicat că nu-i frumos ce fac ei și se poate de făcut totul pe cale pașnică. A spus lui Geru Vasile să nu o împingă pe Doni Viorica însă Geru Vasile a lovit-o pe Doni Viorica la mînă și la cap (f.d. 15 material contravențional);
- ***Îndreptarea eliberată lui Doni Tudor*** către Centrul de Medicină Legală, pentru stabilirea gradului leziunilor corporale, potrivit căreia, s-a refuzat de constatarea medico-legală a gradului leziunilor corporale (f.d. 16-16verso material contravențional);
- ***Raportul de constatare nr. 202402P2761 din 07 octombrie 2024,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la persoana supusă examinării, Tețcu Doina, s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19-20 material contravențional);
- ***Acte*** prin care se confirmă că Doni Tudor, activează în calitate de administrator al Asociației de Proprietare în Condominiu (f.d. 21-25 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 11 noiembrie 2024,*** potrivit căruia, în privința cet: Doni Tudor, Doni Viorica, Geru Vasile și Tețcu Doina, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional. La fel din conținutul raportului dat, se constată că, atît în

privința lui Tețcu Doina cît și în privința lui Doni Viorica, au fost constatate prin raport de constatare, vătămări corporale neînsemnate (f.d. 26 material contravențional).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator, examinînd cauza contravențională intentată la plîngerea depusă de Tețcu Doina, a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză Doni Tudor este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Concluziile instanței menționate supra rezultă inclusiv din ***rapoartele subofițerului superior al BPRO Prodan V. din 07 octombrie 2024,*** din conținutul cărora rezultă că, 3 persoane erau în situație de conflict și anume **Doni Tudor**, Doni Viorica și Tețcu Doina, mai mult ca atît din conținutul rapoartelor date, rezultă că, Doni Tudor, manifesta un comportament agresiv și nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție (f.d. 9,11 material contravențional), circumstanțe care, raportate la concluziile ***raportului de constatare nr. 202402P2761 din 07 octombrie 2024,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la persoana supusă examinării, Tețcu Doina, s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 26 material contravențional), coraborate inclusiv cu declarațiile victimei Doina Tețcu, care a declarat expres atît la etapa constatării faptei contravenționale cît și în ședința de judecată că, Doni Tudor la fel i-a cauzat leziuni corporale (f.d. 14 și 37) – oferă instanței indici temeinici cu privire la vinovăția contravenientului Doni Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, instanța de judecată, analizînd declarațiile martorului Macari Ștefan (f.d. 15 material contravențional) menționează următoarele, astfel, cu toate că potrivit acestora se indică că, Geru Vasile a cauzat lui Doni Viorica leziuni corporale, acest fapt nu exclude constatările instanței menționate mai sus, potrivit cărora, Doni Tudor, cu certitudine a cauzat leziuni corporale lui Tețcu Doina.

Concomitent instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de examinare a prezentei contestații, s-a solicitat audierea martorului Macari Ștefan, însă instanța, avînd în vedere faptul că, Doni Tudor nu a comunicat care circumstanțe noi ar putea declara acest martor, concomitent avînd în vedere că declarațiile martorului oferite la 11 noiembrie 2023, au fost cercetate în ședința de judecată, a respins cererea dată. Mai

mult ca atît, declarațiile martorului Macari Ștefan, se prezumă a fi veridice atît timp cît acesta a fost preîntîmpinat de prevederile articolelor 312, 313 Cod penal.

Referitor la argumentele contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul indicării incorecte a datei și locului comiterii contravenției, instanța menționează următoarele.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Se reiterează faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 din 08 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lozan Vladislav, a reținut în sarcina lui Doni Tudor, precum că el, la 11 octombrie 2024, ora 10:11, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, în cadrul unui conflict a cauzat vătămări neînsemnate cet. Doina Tețcu.

Însă, reieșind din conținutul probatoriu acumulat de agentul constatator, conflictul iscat între Doni Tudor și Tețcu Doina a avut loc la 07 octombrie 2024, ora 10:11, în *****.

Astfel, cu referire la locul comiterii contravenției, se constată că acesta a fost indicat de către agentul constatator corect, însă, referitor la data comiterii contravenției, de către agentul constatator a fost comisă o eroare mecanică prin indicarea datei de 11 octombrie 2024, în loc de 07 octombrie 2024, fapt care, în opinia instanței de judecată, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 445 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată acoperă eroarea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indicînd data corectă a comiterii contravenției de ***07 octombrie 2024.***

Referitor la argumentele contravenientului precum că agentul constatator i-a refuzat de a anexa la materialul contravențional probele acestuia sub forma înregistrărilor audio-video, instanța le consideră neîntemeiate, or contravenientul, deși a fost prezent în ședința de judecată, nu a prezentat instanței careva probe audio-video suplimentare.

Urmează de menționat și cu privire la sancțiunea contravențională stabilită de agentul constatator față de Doni Tudor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi*

convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Astfel, agentul constatator, a stabilit lui Doni Tudor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, sancțiune care a fost stabilită corect, în limitele articolului dat.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 și decizia de sancționare din 08 noiembrie 2024, motiv din care contestația înaintată de Doni Tudor, se consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Doni Tudor***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474220 și a deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**