1-25144681-09-16-13102025
dosar nr. 1-801/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschi
Apărătorilor Rodica Cojocari și Stela Chiriac
Reprezentanților legali Pitula Ecaterina și Vlas Igor
Pedagogului Lilia Moldovanu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Fănțînă Maxim ***,** născut la *****, originar și domiciliat în mun.***** str. ***** nr.*****, celibatar, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 21.06.2024 cauza penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP a fost încetată în baza art.54 CP cu liberarea de răspundere penală cu aplicarea art.104 CP – aplicarea măsurilor cu caracter educativ, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

și

Pitula Iuri, născut la ***,** originar și domiciliat în mun.***** str. ***** *****, celibatar, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 13.10.2025-26.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa dejudecată

A CONSTATAT:

Fântînă Maxim ***,** la data de 02.08.2025, în intervalul orelor 21:00 – 21:10, cet. Fănțînă Maxim, ***** a.n., împreună cu cet.Pitula Iuri, ***** a.n., aflîndu-se pe

str.Ștefan cel Mare și Sfînt nr.60A din mun.*****, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, avînd un comportament agresiv, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet.Ursu Victor, *****.n., în cadrul caruia au aplicat violența asupra acestuia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-i părții vătămate Ursu Victor dureri fizice, și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0418 din 18.08.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: excoreații în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, edem al obrazului stîng cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoriație pe cotul stîng.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Fântînă Maxim ***** se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Pitula Iuri, la data de 02.08.2025, în intervalul orelor 21:00 – 21:10, cet.Pitula Iuri, ***** a.n., împreună cu cet. Fântînă Maxim, ***** a.n., aflîndu-se pe str.Ștefan cel Mare și Sfînt nr.60A din mun.*****, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, avînd un comportament agresiv, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet.Ursu Victor, *****a.n., în cadrul caruia au aplicat violența asupra acestuia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-i părții vătămate Ursu Victor dureri fizice, și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0418 din 18.08.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: excoreații în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, edem al obrazului stîng cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoriație pe cotul stîng.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Pitula Iuri, se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpații Pitula Iuri și Fântână Maxim, fiind asistați de apărătorii Rodica Cojocari și Stela Chiriac și reprezentanții legali Vlas Igor și Pitula Ecaterina, au înaintat instanței cereri prin care au recunoscut în totalitate și necondiționat

vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și au stabilit că aceastea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Pitula Iuri a explicat că în vara anului 2025, împreună cu Fântână Maxim se aflau în stația auto din centrul mun. *****. Pe alături trecea partea vătămată Ursu Victor, care era în stare de ebrietate și le-a răspuns urît. Ca răspuns i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței după care partea vătămată a căzut jos. Ulterior nu-și aduce aminte ce a urmat. A explicat că este deacord să achite prejudiciul părții vătămate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Fântână Maxim a explicat instanței de judecată că, la data de 02.08.2025, împreună cu Pitula Iuri se afla în stația auto central. A cerut de la partea vătămată Ursu Victor o țigară, însă ultimul i-a răspuns urît, din acest motiv i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, ulterior i-a aplicat o lovitură Pitula Iuri urmare a căreia, acesta a căsut jos. După aceste fapte au fugit de la fața locului.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Pitula Iuri și Fântînă Maxim vina în comiterea de către acestia a infracțiunii sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

- d**eclarațiile părâii vătămate Ursu Victor *****– care** a declarat că, locuiește de unul singur. Declară că la data de 02.08.2025 în jurul orelor 16:00 min, fiind la domiciliu său a fost telefonat de către un prieten de al său cet.Himic Serghei cu vîrsta aproximativ de 52 ani, care locuiește pe str.*****din mun.Bălți, astfel la chemat la el în ospeție pentru a sta cu el masă și să se odihnească să servească băuturi alcoolice. Respectiv el pe jos a plecat la prietenul său cet.Himic Serghei unde ulterior pe la orele 18:00 min a ajuns la el, a stat la masă au mâncat au servit împreună o sticlă de vodcă cu volimul de 0,5 l, la 2 persoane. La fel comunica că în jurul orelor 20:30 min. a ieșit de la prietenul său din casă și pe jos s-a deplasat la domiciliu său de unul singur. Ulterior fiind

în stare de ebrietate nu țin minte exact drumul parcus, însă țin minte cu exacitate că a ajuns la oprirea centrală și anume din spatele stației. Deplasându-se prin spatele stației nu țin minte în ce circumstanțe a fost îmbrâncit și lovit cu picioarele în regiunea corpului și cu pumnul în partea stângă în regiunea feței de către o persoană de gen masculin ulterior a aflat de la organele de poliție că se numește cet.Fântînă Maxim2008 a.n. După care de o altă persoană tot de gen masculin care se numește cet.Pitula Iuri 2010 a.n., care se afla împreună cu cet.Fântînă Maxim a fost lovit cu pumnul în regiunea feței și a căzut jos la sol și a pierdut cunoștința. Declară că și-a revenit deja când se afla în ambulanță spre punctul traumatologic din mun.Bălți. Astfel prin acțiunile sus menționate i-au fost cauzate durezi fizice și leziuni corporale.

- Procesul-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 05.08.2025;
- Informație telefonică la serviciul «112» din 02.08.2025 ora 21:18, precum că pe str.Șmidt ,3 o persoană la sol însângerată la cap;
- Înștiințare din secția de internare a Spitalului Clinic Bălți, parvenită la 02.08.2025 la ora 23:07, precum că după ajutorul medical s-a adresat cet. Ursu Victor a.n.1967, cu diferite leziuni corporale. Circumstanțe – a fost agresat pe str.Șmidt a fost agresat de către necunoscuți;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.08.2025, cu anexarea tabelei foto;
- Raportul de constatare nr. 202510P0284 din 04.08.2025 în privința cet. Ursu Victor , la care s-a depistat excoreații în regiunea parieto-occiptală pe dreapta, edem al obrazului sting cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoreație pe cotul stîng ;
- Raportul de expertiză judiciară medico-legală . nr. 202510D0418 din 18.08.2025 în privința cet. Ursu Victor , la care s-a depistat excoreații în regiunea parieto-occiptală pe dreapta, edem al obrazului sting cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoreație pe cotul sting;
- Proces-verbal de ridicare din 06.08.2025 de la Andrieș Andrei a dispozitivului de stocare a informației sub formă de DVD-R cu secvențe video din data de 02.08.2025;
- Procesul-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 11.08.2025, stocate pe dispozitivul ridicat la data 06.08.2025 cu secvențe video din data de 02.08.2025 ;
- Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 11.08.2025 a dispozitivului de stocare a informației sub formă de DVD-R, cu secvențe video din data de 02.08.2025 ;
- Plic ce conține dispozitivul de stocare a informației sub formă de DVD-R ridicat la data 06.08.2025, cu secvențe video din data de 02.08.2025 anexat la coperta cauzei penale.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. *****, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Pitula Iuri și Fântînă Maxim de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora

corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpaților.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 alin (1) lit.b) Cod penal instanța reține în privința lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim săvîrșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii prin participație.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate

Totodată, art. 79 alin. (1) Cod penal, prevede că minoratul constituie o circumstanţă excepţională. Aceeaşi normă mai prevede că instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Referitor la personalitatea inculpatului Pitula Iuri și Fântînă Maxim instanţa de judecată mai reţine că, aceștia nu au fost condamnați, însă în privința acestora pe rolul instanței de judecată se mai află spre examinare o altă cauză penală, au recunoscut vinovăţia integral, au conştientizat gravitatea acţiunilor sale ilegale, se căiesc sincer de cele comise, sunt minori, împrejurări care în totalitate, în esență, formează convingerea

posibilității făptuitorilor de a se corija cu numirea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei ei cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanţa reţine că condiţiile de aplicare a suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În partea ce ţine de condiţia aprecierii instanţei că scopul va fi atins şi fără executarea pedepsei, instanţa de judecată reţine că este prerogativa instanţei să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanţa, totuşi precizează, că prin îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocaţie a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanţa consideră că circumstanţele de fapt în privinţa inculpatului constate *supra,* fac posibilă corectarea şi reeducarea lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim fără izolarea acestora reală de societate, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, instanţa stabileşte va suspenda pedeapsa închisorii stabilite în privința lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim pe un termen de 1 (unu) an.

Instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiţionată a executării acesteia, instanţa remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, şi îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate şi respectarea legilor.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) și g) Cod penal, inculpaților Pitula Iuri și Fântînă Maxim se stabilesc următoarele obligațiuni în perioada de probaţiune fixată: să anunțe în

scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Instanța de judecată nu va aplica în privința inculpților pedeapsă sub formă de amendă, or, inculpații sunt minori, nu au venituri proprii și respectiv nu dispun de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Cu referire la încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 2***** alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raport de constatare nr. 202510P0284 din 04.08.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0418 din 18.08.2025.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Pitula Iuri și Fântînă Maxim, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2)

obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 11.08.2024 (f.d. 32) a fost recunoscut în calitate de corp delict - dispozitivul de stocare a informației sub formă de DVD-R ridicat la data la data 06.08.2025, cu secvențe video din data de 02.08.2025 și urmează a fi păstrat la cauza penală.

Măsura preventive – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpaților Pitula Iuri și Fântînă Maxim prin ordonanța procurorului din 29.09.2025 a expirat de drept

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 61, 75, 70, 79, 80/1 Cod penalart. 364/1, 384, 385, 389, 392- 395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Pitula Iuri se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Pitula Iuri prin prezenta sentinţă se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Se obligă Pitula Iuri să îndeplinească următoarele obligațiuni:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Fântînă Maxim se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Fântînă Maxim prin prezenta sentinţă se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Se obligă Fântînă Maxim să îndeplinească următoarele obligațiuni:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Executarea prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probaţiune *****.

Se încasează din contul lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corp delict - discul DVD-R cu două înregistrări video de la locul faptei cu denumirea ”Media” urmează a fi păstrat la cauza penală.

Corpul delict - DVD-R ridicat la data la data 06.08.2025, cu secvențe video din data de 02.08.2025 - urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**