

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-829/2018

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: V.Pușcaș

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

30 ianuarie anul 2019

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Darii Vladimir

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.11.2018, conform căreia

Garbarciuc Ivan Ivan, născut la xxx, originar xxx, xxx, domiciliat mun.xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 75000/șaptezeci și cinci mii/ lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600/una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80000/optzeci mii/ lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1700/una mie șapte sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 85000/optzeci și cinci mii/ lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Garbarciuc Ivan Ivan pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100000/una sută mii/ lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal s-a explicat lui Garbarciuc Ivan Ivan că, el este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Garbarciuc Ivan Ivan măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat din contul lui Garbarciuc Ivan Ivan în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 1000/una mie/ euro.

Măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.03.2018 în partea punerii sub sechestru a mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu nr/î xxx ce se află în proprietatea lui Garbarciuc Ivan Ivan și Garbarciuc Oana Serhei s-au menținut în vigoare pînă la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 22.03.2018 asupra a 716/ șapte sute șaisprezece/ lei ridicați la data de 20.02.2018 de la Garbarciuc Ivan Ivan în rezultatul percheziției corporale s-a dispus să fie ridicat după intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea din contul lui Garbarciuc Ivan Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.04.2018-07.11.2018.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 30.11.2018-20.02.2019.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Garbarciuc Ivan Ivan, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada lunii iulie a anului 2016, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor teoretice și practice ce urmează să le susțină soții Ciornii Rita Nicolai și Ciornii Vladislav Ion și, respectiv, să fie eliberate la fiecare permis de conducere auto pentru categoria „B”, a pretins și a primit personal, cât și prin intermediul altor persoane, de la Ciornii Rita în două tranșe mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 760 euro, ce conform cursului mediu anual stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova pentru anul 2016 constituie 16736,32 lei, după care din cauza nerealizării influenței promise anterioare, la insistența denunțătoarei i-a restituit acesteia prin intermediul la diferite persoane o parte din banii primiți anterior, ce constituie suma de 480 euro, însă în continuare urmărind același scop la 22 ianuarie 2018 a mai pretins de la Ciornii Rita încă 250 euro sub pretextul ca Ciornii Vladislav să nu participe la examenele teoretice și practice, respectiv să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la data de 20 februarie 2018 Garbarciuc Ivan Ivan, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet.Ciornii Vladislav Ion în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, aflându-se pe strada xxx din mun.xxx, a pretins și a primit direct de la denunțătoare mijloace bănești în suma de 250 euro împreună cu dosarul de școlarizare auto a titularului Ciornii Vladislav Ion, care conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 20 februarie 2018 constituie 5183,55 lei, moment în care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a reținut că tot el, acționând intenționat și din interes material, în luna septembrie a anului 2017, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal al Republicii Moldova întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele practice în cadrul examenelor ce urmează să le susțină Rogojină Andrei Boris și, respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto de categoria „B”, personal a pretins pentru sine de la Rogojină Andrei Boris mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro sub pretextul ca ultimul să nu participe la examenele practice.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în a doua jumătate a lunii septembrie 2017 Garbarciuc Ivan Ivan, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele practice ale cet.Rogojină Andrei Boris în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul cu condiția că ultimul va susține singur proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit personal de la acesta în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți suma de 500 euro, ce conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie echivalent a 10551,5 lei, sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise angajaților Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Rogojină Andrei Boris și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

Instanța de fond a reținut, că tot el, acționând intenționat și din interes material, în luna ianuarie a anului 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal al Republicii Moldova întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și

practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice în cadrul examenelor ce urmează să le susțină Brighidin Andrei Sava și, respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto de categoria „B”, personal a pretins pentru sine de la Brighidin Andrei Sava mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 800 euro pentru susținerea probelor teoretice și practice, aflându-se în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți a primit personal prima parte din banii preținși în sumă de 400 euro sub pretextul ca ultimul să nu participe la examenele teoretice și practice.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în a doua jumătate a lunii ianuarie a anului 2018 Garbarciuc Ivan Ivan, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet.Brighidin Andrei Sava în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit personal de la acesta în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți suma de 400 euro, ce conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie echivalent a 8254,4 lei, sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise angajaților Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor teoretice și practice ce urmează să le susțină Brighidin Andrei Sava și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Burlacu Dorin, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței din următoarele motive:

-prin sentința contestată instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Garbarciuc Ivan Ivan a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă de 4432,87 lei,

-totodată, conform prevederilor art.227 Cod de procedură penală „Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”,

-în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală „La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare...” ,

-în speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Garbarciuc Ivan Ivan a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 4432,87 lei,

-pentru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că de către condamnat pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate,

-este necesar de menționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.” ,

-în contextul prevederilor art.229 alin.(2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judiciare: „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”. Aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat,

-în concluzie, prevederile art.299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate. Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat,

-solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 4432,87 lei, încasarea de la Garbarciuc Ivan Ivan în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 4432,87 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat din motivele invocate.

În ședința instanței de apel inculpatul Garbarciuc Ivan și avocatul Darii Vladimir au solicitat respingerea apelului declarat de procuror.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reeșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel rezultă din prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul constată, că judecând cauza penală în privința lui Garbarciuc Ivan, în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care se atacă sentința, instanța de fond, nu a admis derogări de la procedura penală, ce ar conduce la casarea sentinței instanței de fond, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind stabilite.

Instanța de fond la adoptarea soluției a motivat, că respinge solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Garbarciuc Ivan Ivan a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, cheltuieli pentru obiecte de birotică în sumă totală de 4432,87 lei, indicând următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare instanța de fond a reținut, că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hîrtie, copiator, etc.

Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat. Astfel, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Garbarciuc Ivan a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hîrtie, copiator), instanța de fond a considerat ca fiind neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Prin urmare instanța de fond a reținut, că normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie, copiator etc.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond a considerat oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Garbarciuc Ivan în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, obiecte de birotică în sumă totală de 4432,87 lei, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

În acest context instanța de apel ține să indice, că din materialele cauzei penale rezultă, că în cauza penală dată la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată, și anume: salariul procurorului /inclusiv contribuțiile și primele de asigurare/, reeșind din 124,78 lei/oră x 15 ore=1871,7 lei; salariul ofițerului de urmărire penală /inclusive contribuțiile și primele de asigurare/ - 2546,67 lei; cheltuieli pentru obiectele de birotică – 14,5 lei, în total cheltuieli în sumă de 4432,87 lei.

În sensul dat, Colegiul penal atestă că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea acțiunilor procesuale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului și nu poate fi pusă în seama condamnatului.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că potrivit art.227 al.2 CPP RM se indică clar, că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.227 al.3 CPP RM se indica, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, legea procesual penală, cât și procesual civilă, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor solicitate de procuror.

Astfel potrivit art.228 al.1 CPP RM se reglementează compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile sub formă de salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal, nefiind însă prevăzută compensarea cheltuielilor judiciare pentru salariul plătit persoanelor care efectuează și conduc urmărirea penală, precum și pentru cheltuieli de birotică, după cum invocă declarativ procurorul.

În atare situație, Colegiul penal constată că instanța de fond corect și motivat a decis respingerea solicitării procurorului în latura încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat, totodată acuzarea fără careva temei legal în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al solicitării a depus apelul, motiv pentru care apelul declarat de procuror în latura respectivă se respinge ca nefondat.

Argumentele enunțate de procuror în apelul declarat privind încasarea cheltuielilor judiciare se consideră nefondate și se resping, nefiind constatat temei de casare a sentinței din motivul invocat de procuror, totodată Colegiul penal consideră că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției sale cu referire la argumentele aduse de procuror în apel, deoarece s-a motivat soluția adoptată anume în susținerea concluziei instanței de fond, totodată fiind inutil suplimentar respingerea separată a afirmațiilor procurorului, care se consideră netemeinice.

Colegiul penal în sensul invocat consideră nefondate argumentele aduse de procuror cu referire la prevederile art.227, art.229 CP RM, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, că instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art.229 al.1 CPP RM, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului”, deoarece sunt declarative și expuse în viziunea autorului apelului, în sensul invocat hotărîrea instanței de fond fiind una legală și întemeiată.

Se resping și afirmațiile invocate în apel că statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și, în acest scop, la o anumită etapă a procesului penal, a suportat anumite cheltuieli judiciare care, ulterior, în cadrul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.299 CPP urmează a fi plătite statului de către condamnat, deoarece sunt declarative, în lipsa existenței bazei normative de punere în sarcina condamnatului a cheltuielilor anume pentru retribuirea muncii procurorului și a ofițerului de urmărire penală, cît și a cheltuielilor pentru obiecte de birotică, solicitate de procuror în cazul dat, de fapt careva derogări din partea instanței de fond nefiind admise la soluționarea chestiunilor enunțate de procuror.

Colegiul penal în susținerea soluției adoptate ține să menționeze și jurisprudența CSJ RM ce ține de invocarea de acuzare de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei de la inculpat, potrivit căror CSJ prin decizia Colegiului penal din 28.03.2017 în cauza lui Godzun Dmitrii în baza art.201/1 al.(2) lit.a), b) Cod penal s-a expus în cauza 1ra-119/2017 privind admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Godzun Dmitrii, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 20 aprilie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în latura civilă, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, dispozițiile privind încasarea din contul lui Godzun Dmitrii a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 2431 lei, au fost excluse, în rest, dispozițiile hotărârilor atacate au fost menținute.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.11.2018, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 20.02.2019.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru