C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr 4r-1631/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25069977-03-4r-02042026 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Drochia, Podorojnîi Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 februarie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui **Țurcanu Viorel** de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.2348 din 13 mai 2025 ora 14:16 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Vitalie Podorojnîi, Țurcanu Viorel în perioada anilor 2021-2025 în satul ***** samovolnic a prelucrat teren cu suprafața de 3,85 ha ce aparține APL Pelinia aducându-i paguba 30000 lei.

Acţiunile lui Țurcanu Viorel au fost calificate în baza prevederilor art. 335 Cod contravenţional.

La 14 mai 2025 Inspectoratul de Poliție Drochia a expediat în adresa Judecătoriei Drochia materialul înregistraat în Registrul de evidență a înștiințărilor

referitoare la incidente cu raportul privind înregistrarea contravenției din 13 mai 2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată întocmit în baza art. 335 Cod contravențional în privința lui Țurcanu Viorel pentru primirea unei decizii conform art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 februarie 2026 a fost încetat procesul contravențional în privinţa lui Țurcanu Viorel în baza art. 335 Codi contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus la data de 30 martie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, (sediul Central) din 23 februarie 2026 ca fiind neîntemeiată, cu lăsarea la discreţia instanţei a soluţiei de pronunţare a unei noi decizii asupra cauzei contravenţionale.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea instanţei este una neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi anume, instanţa de fond nu a constatat circumstanţele importante pentru justa soluţionare a cauzei, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, rezultând din argumentele ce succed.
- acțiunile săvârșite de către Ţurcanu Viorel, cuprind elementele constitutive ale contravenției prevăzute în dispoziția art.335 „samavolnicia”.
- urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată ar fi trebuit să ia în calcul fapta socialmente periculoasă comisă de Ţurcanu Viorel şi să-l recunoască vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional.
- instanţa de judecată urma să aprecieze admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenţiei incriminate.
- până a fi primită decizia de sancționare a contravenientului, au fost acumulate pe deplin toate probele, care la rândul lor fiind studiate minuţios, afirmând cu certitudine existența unei contravenții prevăzută la art.335 Cod contravenţional şi care este condiționată de întrunirea cumulativă a patru elemente, precum: obiectul juridic îl reprezintă relaţiile sociale a căror naștere şi desfășurare normală este condiţionată de protecţia ordinii (stabilite de actele normative în vigoare) de realizare a drepturilor; latura obiectivă presupune că contravenţia de samavolnicie poate fi săvârşită numai prin acţiune, adică exercitarea unui drept efectiv sau

presupus este posibilă numai prin comportamentul activ, volitiv şi conştient al subiectului; latura subiectivă presupune că contravenţia de samavolnicie poate fi comisă doar cu intenţie (directă sau indirectă), adică persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate (încrederea exagerată în sine) ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă; subiectul- Legea contravenţională prevede în calitate de subiect al contravenţiei persoana fizică şi persoana juridică (art.16, 17 Cod contravenţional), invocând prevederile art.17 Cod contravenţional stabilește că persoana juridică, conform legislaţiei contravenţionale în vigoare, nu este pasibilă de răspunderea contravenţională pentru contravenţia de samavolnicie. în calitate de subiect activ al contravenţiei de samavolnicie poate fi doar persoana fizică.

- în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea probelor constatate de către agentul constatator, contravenientul Ţurcanu Viorel, nu a prezentat careva probe contradictorii.
- în ședința de judecată, cu certitudine, nu au fost analizate minuțios probele pe care instanța își întemeiază soluția, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora, întrucât nu poate fi trecut cu vederea fapta comisă de către Ţurcanu Viorel, dar şi în emiterea soluției pe cauza data.
- nu s-a constatat intenția făptuitorului Ţurcanu Viorel, în comiterea faptei incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile martorilor date în timpul documentării, cât şi din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă acumulate atât în timpul examinării cauzei contravenționale, cât şi după expedierea procedurii contravenționale în adresa Judecătoriei Drochia.
- la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, nu a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Ţurcanu Viorel, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13 august 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.149-151), cauza contravențională în privința lui Țurcanu Viorel a fost examinată în fond la data de 26 decembrie 2025 în lipsa agentului constatator care (anterior fusese la o ședință de judecată deci cunoștea despre examinarea cauzei), anunțându-se întrerupere pentru 23 februarie 2026 pentru audierea victimei și contravenientului Țurcanu Viorel, care a avut loc în lipsa participanților fiind cercetate materialele cauzei și pronunțată hotărârea adoptată (f.d.157-159), actul judecătoresc fiind expediat organului statului la data de 27 februarie 2026 pe adresa electronică oficială ip_drochia@igp.gov.md deci prezumându-se că a fost recepționată în aceeași zi (f.d.163).

Colegiul penal ținând cont de faptul că fiind citat odată agentul constatator a fost prezent și deci a cunoscut despre examinarea cauzei în privința lui Țurcanu Viorel, astfel fiind incidente prevederile art. 319 Cod procedură penală care prevede la alin. (2) că *Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene*,

astfel urma să manifeste diligența de a se prezența și a se interesa de soarta cauzei, precum și de soluția adoptată pe caz.

Mai mult, neprezentarea la pronunțarea hotărârii nu împiedică exercitarea căii de atac în termenul legal, întrucât partea avea posibilitatea să solicite copia hotărârii, să verifice informațiile privind soluția pronunțată și să depună recursul în termenul prevăzut de lege. Lipsa unei conduite diligente din partea reprezentantului statului nu poate fi calificată drept motiv întemeiat pentru depășirea termenului procedural.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.4111 la data de 30 martie 2026 (f.d.170) deși hotărârea adoptată în privința contravenientului Țurcanu Viorel a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Drochia la 27 februarie 2026 astfel ziua limită de depunere a recursului fiind data de 16 martie 2026.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia instanța de recurs nu a stabilit, or, recurentul nici nu a solicitat

repunerea în termen și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 februarie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui Țurcanu Viorel de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache