Dosar nr. 5r-44/2026
PIGD: 4-26100483-38-5r-06082026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Petiționarului Nicolae Calaraș
În lipsa:
Agentului constatator Vadim Trandafir
Contravenientului Cristian Spatari
(citarea legală efectuată)

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Nicolae Calaraș, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 533509 din 17.06.2026, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 533509 din 17.06.2026 întocmit de către agentul constatator Vadim Trandafir din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina s-a stabilit că, la data de 06.06.2026 ora 20:42 în s. Buciușca, r-nul Rezina, cet. Spatari Cristian a agresat fizic pe cet. Calaraș Nicolae, care conform raportului de expertiză nr. 202626P0087 din 10.06.2026 cauzat vătămare neînsemnată, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
2. Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 20 u.c. ce constituie 1000 (una mie) lei.
3. Ulterior, la data de 29.07.2026, petiționarul Nicolae Calaraș a contestat procesul verbal cu privire la contravenție din 17.06.2026 și a solicitat declararea nulității procesului verbal contravențional MAI07 533509 din 17.06.2026 întocmit în privința lui Spatari Cristian în baza art. 78 alin. 1 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motiv că fapta constituie infracțiune cu remiterea cauzei procurorului.
4. În susținerea contestației, acesta a indicat că, la 08.06.2026, aproximativ între orele 20:00–20:30, deplasându-se împreună cu membrii familiei prin satul Bucișca, raionul

Rezina, automobilul său ar fi fost oprit de către Spatari Gheorghe, Spatari Cristian și Codreanu Maxim, iar ulterior cei trei l-ar fi agresat fizic și i-ar fi deteriorat automobilul. Potrivit contestatarului, Codreanu Maxim l-ar fi lovit inițial cu pumnii în regiunea capului, după care Spatari Cristian și Spatari Gheorghe ar fi intervenit, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Acesta a mai menționat că incidentul ar fi avut loc în prezența membrilor familiei sale și a altor persoane.

5. Contestatarul a invocat raportul de constatare medico-legală nr. 202626P0087 din 10.06.2026, potrivit căruia i-ar fi fost constatate echimoze la nivelul capului, membrelor superioare și membrului inferior stâng, leziunile putând fi produse în circumstanțele descrise de acesta. Totodată, a arătat că, la 09.06.2026, s-a adresat organelor de poliție cu o plângere prin care a solicitat tragerea persoanelor respective la răspundere penală pentru huliganism, însă, în opinia sa, plângerea nu ar fi fost înregistrată și examinată în mod corespunzător. Ulterior, la 24.06.2026, s-a adresat Procuraturii Rezina, reclamând pretinse omisiuni ale organului de poliție, inclusiv neaudirea sa și a unor martori, neexaminarea automobilului deteriorat și neefectuarea cercetării la fața locului.

6. Referitor la încadrarea juridică a faptelor, contestatarul a susținut că acțiunile descrise ar întruni elementele infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 Cod penal, considerând că violența exercitată, pretinsa încălcare gravă a ordinii publice și circumstanțele producerii incidentului nu permit calificarea situației drept un simplu conflict personal. De asemenea, acesta a susținut că gravitatea redusă a leziunilor corporale nu exclude, în opinia sa, existența infracțiunii de huliganism.

7. Cu privire la termenul de contestare, Călăraș Nicolae a indicat că a luat cunoștință de materialele cauzei și de existența procesului-verbal contravențional la 14.07.2026, susținând că termenul de 15 zile pentru depunerea contestației a fost respectat. În drept, acesta și-a întemeiat cererea inclusiv pe prevederile art. 448 și 449 Cod contravențional, solicitând, în esență, anularea actului contravențional și remiterea materialelor către procuror pentru examinarea faptelor sub aspect penal.

8. Conform art. 395 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, **victima** sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. *Agentul constatator Vadim Trandafir*, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

11. Contravenientul Cristian Spatari fiind citat în mod legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat și careva cereri de amânare sau examinare în lipsa sa nu au fost depuse.

12. Verificând posibilitatea examinării cauzei în absența părților neprezente la proces și constatând că au fost respectate cerințele art. 382 din Codul contravențional privind citarea legală, instanța, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului. Totodată, instanța reține că nu au fost depuse cereri de amânare a examinării cauzei, iar având în vedere și termenul restrâns prevăzut de lege pentru soluționarea contestației, a apreciat că nu există impedimente pentru examinarea acesteia în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

13. *Petentul Nicolae Calaraș*, prezent în ședința de judecată, a indicat că la data de 06.06.2026, efectua lucrări de instalare a unei mașini de spălat la domiciliul unei persoane. În timpul efectuării lucrărilor, fiul său ar fi luat o pernuță cu detergent, pe care a strâns-o în mână, iar conținutul acesteia i-ar fi ajuns în ochi. După ce i-a spălat fața copilului, acesta, împreună cu membrii familiei sale, s-a urcat în automobil și s-au deplasat spre spitalul din or. Rezina. A menționat că, la ieșirea din sat, se aflau mai multe persoane, printre care Spatari Cristian, Spatari Gheorghe, Codreanu Maxim, Spatari Daniela și Spatari Ludmila. În timp ce se deplasa cu automobilul, Spatari Cristian s-ar fi poziționat în mijlocul drumului pentru a-l opri, iar petentul l-ar fi ocolit. Ulterior, Spatari Cristian ar fi aplicat o lovitură cu pumnul în automobil, motiv pentru care Călăraș Nicolae a oprit pentru a-i explica faptul că se grăbea spre spital cu copilul. Potrivit declarațiilor sale, Spatari Cristian ar fi început să-l insulte și ar fi încercat să-l lovească, după care în conflict ar fi intervenit și Spatari Gheorghe și Codreanu Maxim. Petentul a mai declarat că a reușit să se desprindă de aceștia și să urce în automobil, după care s-a deplasat spre or. Rezina, apelând serviciul 112. La spital copilului i-ar fi fost efectuată o spălătură la ochi, iar ulterior petentul ar fi fost contactat de poliție și invitat la IP Rezina, unde a relatat circumstanțele incidentului. Acesta a precizat că în automobil se afla și fiica sa în vârstă de 4 ani și a solicitat ca persoanele implicate să fie sancționate conform legii.

14. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța consideră necesar a respinge contestația împotriva procesului verbal contravențional din 17.06.2026, din următoarele considerente.*

15. Examinând în ansamblu probele administrate în cauză și apreciindu-le potrivit art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că argumentele invocate de petiționar în susținerea contestației nu și-au găsit confirmare, iar procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.

16. În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească dacă fapta contravențională a fost săvârșită, dacă persoana atrasă la

răspundere este vinovată și dacă sancțiunea aplicată este legală și întemeiată. Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, vinovăția poate fi dovedită prin orice mijloc de probă administrat în condițiile legii.

17. Instanţa de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 533509 din 17.06.2026, întocmit de agentul constatator Vadim Trandafir, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității absolute a acestuia, nu au fost stabilite.

18. S-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 533509 din 17.06.2026, Spatari Cristian, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *la data de 06.06.2026 ora 20:42 în s. Buciuşca, r-nul Rezina, cet. Spatari Cristian a agresat fizic pe cet. Calaraș Nicolae, care conform raportului de expertiză nr. 202626P0087 din 10.06.2026 i-a cauzat vătămare neînsemnată.*

19. Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Spatari Cristian, care a luat cunoștință de actul contestat, l-a semnat și la rubrica nr. 18, a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat.

20. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviință ca contestaţia lui Calaraș Nicolae să se respingă, ca neîntemeiată, or vinovăția lui Spatari Cristian în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional se dovedește prin materialele acumulate, inclusiv plângerea depusă de Calaraș Nicolae, potrivit căreia ultimul roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu cet. Spatari Cristi, Spatari Gheorghe și Codrean Maxim, care l-au agresat fizic în stradă

21. Instanța de judecată reține că, fapta reținută de către agentul constatator, întrunește elementele contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, or au fost administrate probe ale faptului că, prin acțiunile sale, Spatari Cristian a agresat fizic pe cet. Calaraș Nicolae, care conform raportului de expertiză nr. 202626P0087 din 10.06.2026 a cauzat vătămare neînsemnată.

22. La fel Spatari Cristian fapta imputată a recunoscut-o și a fost de acord cu sancțiunea aplicată de agentul constatator.

23. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmațiile participanților la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

24. Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realităţii şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda.

25. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Spatari Cristian, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Mai mult, Spatari Cristian la întocmirea procesului-verbal, a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită.

26. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Calaraș Nicolae, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator întocmite în privința lui Spatari Cristian, urmează a fi menținute fără modificări.

27. În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de petiționarul Calaraș Nicolae, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 533509 din 17.06.2026, prin care Spatari Cristian a fost sancționat în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Roibu Elena**