Dosarul nr.1-259/2023
1-23048598-09-1-03042023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 martie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Nadejda Dociu, Maria Chircu, Loredana Moroșan,
cu participarea: - procurorului Oleg Reaboi, - avocatului Prodan Sergiu,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

-RUSNAC NICOLAE *****, d.n. *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s.*****, rl *****, *****, ne supus serviciului militar, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.10.2019, art.217 al.4 lit.b)CP, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, condiţionat, conform art.90 CP, termen de probă de 2 ani.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 14.07.2023-12.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. RUSNAC NICOLAE, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2022 pînă la 30.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, dobândeau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această situație, identificând consumatorii de droguri, le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos. Astfel, în cadrul acțiunilor procesual penale de către organul de urmărire penală, au fost stabilite un cerc de persoane printre care Corcimar Stanislav și Rusnac Nicolae, care prin intermediul rețelei de socializare ”Telegram” procurau droguri în

proporții deosebit de mari la un preț redus, iar ulterior, prin aceiași rețea de socializare ”Telegram” le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos altor traficanți în mun.Bălți.

Totodată, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav și Corcimar Anastasia, pe adresa ***** mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav ***** şi Corcimar Anastasia *****pe adresa *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari, adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare.

Totodată, Rusnac Nicolae avînd scopul procurării drogurilor în proporții deosebit de mari în scopul înstrăinării ulterioare a acestora altor persoane, la 30.10.2022 a acceptat

oferta de înstrăinare a drogurilor sub formă de PVP în cantitate de 15 grame din magazinul on-line ”Kaifarik” din rețeaua de socializare ”Telegram” ce este gestionat de Corcimar Stanislav, iar după primirea geo locației plasării drogurilor și anume adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări si Prospecțiuni Chimice” din mun.Balti, str.P.Botu, nr.83, s-a deplasat la locul în cauză. Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Bălți – ”Urmărirea vizuală”, ”Livrarea controlată” și ”Interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală și livrarea controlată”, s-a stabilit că Rusnac Nicolae *****, având intenția procurării și ulterior înstrăinării în proporţii deosebit de mare a drogurilor sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului on-line ”Telegram”, de la care a aflat geo locația, la data de 30.10.2022, aproximativ la orele 11.38, în scopul procurării ilegale și înstrăinării ulterioare a drogurilor, s-a prezentat în în adiacentul I.S. ”Stația Nordică de Proiectări si Prospecțiuni Chimice” din mun.Balti, str.P.Botu, nr.83, iar în momentul în care s-a apropiat de ascunzișul de unde urma să ridice drogurile sub formă de PVP în cantitate de 15 grame, a fost reținuți de colaboratorii de poliție, în legătură cu ce cet. Rusnac Nicolae nu şi-a dus intenţia până la capăt din motivul independente de voinţa sa.

Prin acţiunile sale RUSNAC Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Tentativa de comitere a infracțiunii de Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare” cu următoarele semne calificative: ”Tentativa circulaţiei ilegale a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

2. Inculpatul în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o parțial și a declarat instanței că: „ Învinuirea mii clară, vina recunosc parțial. Am efectuat o procurare de droguri și le-am ridicat cu scop de consum. Pe data de 28.10.2022 am efectuat o comandă de droguri de pe magazinul aplicația telegram prin telefonul mobil, am achitat pentru drog 700 lei, am achitat prin intermediul cripto-valutei, am efectuat un transfer de pe card pe cardul unei persoane care schimba în criptovalută, prin platforma/aplicația telefonică binas, și deja cripto valuta am trimis-o la vânzătorul de droguri, apoi am primit adresa unde se află drogul. Drogul era amplasat spre ieșirea din orașul Bălți prin Glodeni. Apoi la data de 29.10.2022, era zi de duminică m-am pornit spre locația ceea să ridic drogurile. M-am apropiat în locația ceea și am făcut câteva ture ca să cunosc locul cela unde era amplasat drogul. Am început să caut punga ceea cu droguri, și când am ridicat-o mi s-a părut straniu că era de o cantitate cu mult mai mare decât eu am ridicat, eu am comandat 1 gr, dar pachetul găsit era mai mare, nu țin minte exact cât, din materialele cauzei cunosc că era de 15 g. Eu am luat punga ceea în mână, am făcut câțiva pași spre oprire și am decis să o arunc, și mergeam mai departe spre oprire, am început să scot telefonul ca să-i scriu administratorului magazinului că pachetul de drog nu coincide cu comanda. În momentul cela s-a apropiat poliția și m-a reținut. Am comandat drog alfa PVP, sare. După ce m-a reținut poliția m-a condus la automobilul poliției, după aceea am

așteptat poliția ca să înregistreze faptul că drogurile de mine au fost aruncate și să le găsească. Până a arunca drogurile nu am văzut colaboratorii de poliție. Am aruncat pachetul deoarece mi-a părut suspect faptul că era de o cantitate așa mare. Am consumat drog anterior, până la reținere am mai consumat droguri, marihuana prin fumat. Drog PVP am luat deoarece am vrut să văd cum este, aveam închipuiri că se consumă tot prin fumat, știu că trebuie de încălzit cristalul cel de sare, spoate de al încălzit și prin țigară dar spoate și printr-o fîșie de a susține plicul prin inhalare. Referitor la plățile care le făceam sistematic în perioada anului 15.12.2021, findu-mi prezentate informație despre rulajul ATM f.d 132-134 și 143-144 consider că nu sunt ale mele, eu activam în domeniul criptovalutei. La data de 15.12.2021 ora 23-35 f.d 132 verso, am adăugat suma 1000 lei la aceeași dată ora 23-43 și aceeași zi ora 23-44, precum rezultă că la dățile cutare orele cutare de pe contul meu salarial au fost efectuate aceste plăți, nu pot explica ce fel de plăți sunt acestea. În r-unul Fălești mă ocup cu construcția, din anul 2023 și până în prezent lucrez în domeniul construcției, este activitatea mea de bază. /f.d.____/

3. Însă, vinovăţia inculpatului RUSNAC Nicolae se confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

- Declarațiile martorului GRÎU Iulian că: „Inculpatul mii cunoscut în legătură cu cauza penală. La data de 22.10.2022 împreună cu Gașco Vladimir, Matiescu Vitalie, am fost implicați în măsura specială de investigație ”Livrare controlată”, astfel au început la ore 09:00 în incinta IP Bălți, unde bănuitului Cocimari Stanislav, colaborînd cu colaboratorii poliției, la telefonul lui persoanl prin canalul de telegram, site ”Kaifarik”, a primit indicații de a plasa în ascuziș 15 grame de PVP(Sare) pentru a fi ridicate de alt curier, ulterior de către Matiescu Vitalie a fost confecționat un pacheței mulaj, cu inscripția „livrare controlată”, pachețelul dat a fost amplasat pe str. P. Boțu 83 mun. Bălți de către Cocimari Stanislav, pe adresa dată în ambuscadă au fost implicați Iluță Daniel și Iacubeț Eugeniu, unde la data de 30.10.2022, a fost reținut cet. Rusnac Nicolae ridicând pachețelul. La confecționarea mulajul a participat Matiescu Vitalie și Cocimari Stanislav. Ascunzișul era lîngă un Pilon de pe str. P. Boțu 83. Când Cocimari a plasat pachețul, lângă el ne aflam- eu, Gașco Vladimir și alți colobarotori. Nu îmi amintesc acțiunile care le-a facut Cocimari după ce a plasat pachețelul. Mulajul l-a confecționat Ofițerul Matiescu împreună cu Cocimari Stanislav. În acel birou ne aflam, eu, ofițerul Matiescu, Cocimari Stanislav și posibil Gașco Vladimir, nu îmi amintesc. În acea operațiunea eu m-am uitat cum a fost confecționat mulajul, personal nu îmi amintesc să întocmit vreun proces-verbal sau vreo acțiune tehnică. Admit că declarațiile făcut la Urmărirea Penală sunt mai veridice, data și locul îl țin minte, cantitatea mulajul era de 15 grame. Personal măsurile întreprinse nu le-am filmat. Pentru susținere ca Ofițer de investigație În pachețel se afla sare de bucătărie, și o foaie cu înscripția „Livrare Controlată” tapată sau scrisă de mîna, nu îmi amintesc. Actele au fost întocmite de către Matiescu Vitalie, sau Gașco Vladimir, nu îmi amintesc. Sarea din mulaj nu îmi amintesc dacă a fost cîntărită. Declarațiile de la urmărirea penală și cele de astăzi le susțin, doar că în declarațiile de la urmărirea penală este scris greșit numele lui Gașco Vitalie- Vladimir. În acea zi eram prezenți în birou mai mulți Ofițeri, eu, Gașco Matiescu, și Cocimari Stanislav, unde au fost confecționate mai multe mujale, nu îmi amintesc dacă anume am participat la

mulajul care a fost ridicat de către Rusnac Nicolae. Dacă a fost ridicat mulajul de la Rusnac, nu cunosc, deoarece nu am fost la reținere, acolo erau ofițerii Iacubeț și Iliuță. /f.d.211/

- Declarațiile martorului GAȘCO Vladimir că ,, Inculpatul mii cunoscut în legătură cu cauza penală. Inițial a fost reținut dn Cocimari Stanislav, fiind reținut pentru realizarea drogurilor pe teritoriul mun. Balți, care dintr-o canitate mai mare distribuia în cantități mai mici pentru alți curieri. Ce ține de cazul cu Rusnac Nicolae, inițial la sfîrșitul lunii octombrie anul 2022, eu am participat la măsura specială de investigație, ”Livrarea controlată”, de la Cocimarii Stanislav către alți curieiri, ulteriori cu Cocimari Stanislav care a mers la conlucrare a fost confecționat un mulaj, în locul celeilalte livrări, unde a participat Matiescu Vitalie ofițer de investigație. Ulterior mulajul dat a afost amplasat intr-un ascunziș de pe str. Pavel Boțu 43, coordonatele amplasării ascunzișului au fost transmise operatorului magazinului din telegram de către Cocimari Stanislav, ulterior în regiunea ascunzișului dat au fost amplasați Ofițeri de investigație, Iluța Daniel și Iacobeț Eugeniu, pentru efectuarea urmării vizuale și reținerea persoanei care trebuia să vină și să ridice ascunzișul dat, care presupus trebuia să fie cu droguri, din cîte cunosc paremi-se a fost reținută persoana Rusnac Nicolae de către Iluța Daniel și Iacobeț Eugeniu. Mulajul în ascunziș a fost amplasat de către Cocimari Stanislav, eu mă aflam în apropiere cu colegii mei. Am făcut o poză la ascunzișul dat, și a transmis coordonatele operatorului magazinul din telegram. Cantitatea mulajul presupus cu droguri era aproximativ de 15 grame. Am semnat și procesul-verbal. A fost efectuat un mulaj, însă întru documentarea tuturor persoanelor care sunt implicate în circulația ilegală de droguri. Curierul în persoana inculpatului Rusnac, s-a prezentat să ridice Drogul, care defapt era mulaj. Mulajul nu conținea droguri. Cantitatea mulajului corespundea cu comanda care a fost solicitată, după cantitate și exterior. În urma operațiunii a fost ridicat mulajul de la inculpatul Rusnac, alte droguri nu cunosc daca au fost ridicate, la percheziția la domiciliu nu am participat. Mulajul a fost confecționat de către ofițerul Matiescu de comun cu Cocimari Stanislav, dat fiind faptul că el cunoștea cum trebuie să arate coletul cu droguri. Acest mulaj de droguri a fost plasat în ascunziș de către Cocimari Stanislav. Susțin declarațiile mele de la urmărirea penală, doar cu o obiecție, că a participat Cocimari Stanislav, și el personal le-a amplasat în ascunziș, sub controlul nostru, de asta și am scris că noi am pus. Reieșind din discuțile care au fost purtate de către Corcimari și Operatorul magazinului din telegram. În discuții nu era nominalizat Numele, dar cunoșteam că trebuie să fie anume curier. Nu pot să mă expun dacă persoana dată a ridicat drogurile pentru consum. La expertiză a fost îndreptat droguri ridicate anterior de la Cocimari Stanislav. În mulaj se conținea un înscris pe foaia tapat la calculator, cu inscripția livrare Controlată 15 grame. La mulaj s-a folosit sarea de bucătărie. Urmărirea vizuală nu a fost efectuată de către mine. Toate măsurile de investigație au fost autorizate. Unde concret a fost găsit mulajul nu conosc deoarece nu am participat eu, din cuvintele colegilor mulajul a fost ridicat de la Rusnac Nicolae. /f.d.212/

- Declarațiile martorului MATIESCU Vitalie că,, Pe inculpat personal nu-l cunosc, activez ca ofițer de investigații din anul 2013 până în prezen în cadrul IP Bălți. Am fost implicat pe un dosar de complexitate mare a drogurilor. În toamna anului 2022 probabil

noiembrie sau octombrie noi am documentat o persoană Corcimari Stanislav, care în urma măsurilor speciale de investigație, a fost reținut cu cantitate impunătoare de droguri, ulterior prin acordul de colaborare a acestuia, au fost întocmite și alte măsuri speciale de investigație, livrarea controlată, astfel a fost autorizată livrarea controlată, și au fost plasate în anumite locuri mai multe mulaje, care conține sare de bucătărie, care a fost înlocuită cu sarea care trebuia să fie drog denumire PVP, împreună cu Corcimari au fost plasate în ascunzișurile date, au fost fotografeate locațiile cu datele de gipies și trimise pe saitul de comercializare a drogurilor, administratorului. Ulterior administratorul le redistrubuia aceste date de poziționare a drogurilor altor persoane, curieri, consumatori, cazul dat erau curieri că erau cantități mai mari. Ulterior pe fiecare caz au fost reținute persoane de către alți angajați ai poliției care eram antrenate în măsurile speciale de investigație. La confecționarea mulajelor am participat eu, Corcimari, Vladimir Gașco. Eventualele locuri de plasare a mulajelor au fost stabilite de mine, colegul Cașco și Grîu de comun cu bănuitul Corcimari. Mai mult locurile le alegea Corcimari deoarece anterior a mai făcut aceasta. De pe telefonul lui Corcimari se transmitea locul amplasării mulajelor pe telegram administratorului acestuia, de regulă este un curier care amplasează o cantitatea mai mare de droguri într-un ascunziș, apoi este persoana care vine și le redistribuie în cantități mai mici, și ulterior le distribuie în cantităzi mai mici în mai multe locuri. De regulă dacă merge de la 15, 20 g, acestea merg din nou la redistribuire, 0,3 0,5 acestea deja sunt pentru consum. Fotografiile poziționale se transmiteau administratorului telegramului și deja administratorul este și vânzătorul real, care urmărește dacă au venit banii în cont sau nu, și după aia dirijează poziționarea drogurilor. Pe cauza Rusnac am fost implicat ca ofițer de investigație, în măsura specială livrare controlată, am confecționat mulajul împreună cu bănuitul Corcimari și colegul Griu Iulian și Gașco Vladimir. Am avut pachetul cu care a fost reținut Corcimari și după modelul cela am făcut mulajul. În loc de drog am pus sare de bucătărie, le-am făcut în pachete mici, în jur de 15, 20 g, în aceeași zi am făcut mai multe mulaje, am pus pachete mai mici și de 15 g și de 30 g, care anume s-a pus în cazul lui Rusnac de care au fost puse nu țin minte. Nu țin minte dacă în mulajul pus erau un pachet sau mai multe, acesta a fost primul meu caz de confecționare a mulajelor Și nu țin minte dacă în mulajul în cauza Rusnac mulajul conținea în sine mai multe pachete. Ca ofițer de investigație mai mult de 10 ani, în practica mea porția de drog pe care consumatorii o procură substanța PVP de la 03 până la 2 g. Nu îmi amintesc ce cantitate a comandat inculpatul Rusnac, administratorul i-a scris lui Corcimari de câte cantități de droguri are nevoie și în câte locuri. Am documentat efectuarea mulajului într-un proces verbal Procesul verbal cu privire la Livrare Controlată fd. 54 fd 55, l-am întocmit eu. Consider că în acest proces este indicat poziționarea, cantitatea de sare și forma de ambalare un pachet sau mai multe. /f.d.214/

- Declarațiile martorului IACUBEȚ Eugeniu că ,, Pe inculpat îl cunosc în legătură cu cauza penală. În anul 2022 am activat ca ofițer de investigații în cadrul IP Bălți. La sfârșitul lunii octombrie anul 2022 în cadrul unui dosar mai complexat privind realizarea substanțelor narcotice fost o operațiune mai amplă, am fost implicat în măsuri speciale de investigație, cum ar fi urmărirea vizuală unde vi-s-avi de str.Boțu 87, a fost plasat un mulaj, de persoana care potențial cumpărător-curier, în operațiune eram împreună cu

ofițerul de investigație Iluță Dan, ne-am mascat într-un automobil, am luat un cablu și am simulat situația că automobilul este deteriorat și noi îl reparăm, noi am stat aproximativ 2 zile, în dimineața zilei când a fost reținerea l-am observat pe inculpat, care a făcut câteva ture 4 sau 5 ture în jurul locului unde a fost amplasat mulajul, respectivele deplasaări aveau suspeciuni concrete că poate fi el persoana care urmează să primească pachetul. Și respectiv au fost făcute filmările, deplasările au fost făcute de pe str.Boțu spre spațiul verde spre Institut, peste câteva ore de urmărire, eu mi-am schimbat poziția din automobilul care eram anterior spre clădirile ne finisate, acolo sunt niște clădiri auxiliare părăsite, după o perioadă de timp după ce mi-am schimbat poziția despre blocurile locative Pavel Boțu, a ieșit inculpatul și s-a îndreptat spre locul concret unde era amplasat pachetul. Eu prin telefon l-am anunțat pe d Iluță să se apropie și eu m-am apropiat din spatele stâlpului nu din direcția din care era dar din partea opusă. Inculpatul a ridicat pachetul înainte de a mă deplasam eu în colo, și eu m-am deplasat după clădirile nefinisate pentru ai urmări acțiunile sale în continuare, contrar așteptărilor noastre a luat prin parcul adiacent Institutului, unde pe drumul perpendicular care ducea spre oprire, inculpatul a aruncat pachetul în vizorul meu. Ajungând la oprire a fost reținut de colegul meu Iluță Dan, unde ulterior a fost anunțat ofițerul de urmărire Moscaliuc Igor pentru a documenta cele efectuate. S-au deplasat la fața locului cât și expertul. Eu personal am văzut cum inculpatul a aruncat pachetul și am fugit ca să cer ajutor de la colegul meu, nu cunosc din ce cauză a aruncat pachetul. Un pachet de politilenă mare în care eram pachete mai mici cu substanță asemănătoare cu sarea și o hîrtie în care era scris livrarea controlată. Posibil că era cântărit precis nu țin minte. Inculpatul a negat faptul că are legătură cu cauza și a refuzat să deblocheze telefonul. La fața locului nu țin minte dacă s-a examinat telefonul. Mai mult nu am avut atribuții la acest dosar, dacă nu mă greșesc l-am și escortat pe inculpat la Rîșcani. Cine din colegi a confecționat mulajul nu cunosc. Eu am fost implicat doar pe momentul urmăririi și reținerii. Mulajul a fost amplasat de noi, eu cu Domnul Iluță, mai era prezent cineva dar nu-mi amintesc cine exact a mai fost. Ceea ce ține de confecționare a pachetului el a fost deschis în prezența mea de anchetator, și încă și inculpatul încă a zis că era sare de bucătorie și el era indispus că nu era ceea ce el aștepta. Venind dinspre clădiri mi-am schimbat poziția și locul se vedea foarte bine și este încă și filmat, a filmat Iluță, de unde eu mă aflam se vedea locul concret concretizez încă odată. Pe cazul dat am fost audiat și la urmărirea penală îmi menținn declarațiile de la urmărirea penală, pe care le consider mai veridice pentru că au fost mai aproape de eveniment. Inculpatul a aruncat pachetul aproximativ la distanța de min 20-30 m. Eu îl urmăream să văd care sunt acțiunile lui, dar l-a reținut Iluță. Înregistrarea video nu țin minte cu ce aparat am făcut-o, mai degrabă cu telefonul mobil, nu țin mint să fi fost vriun aparataj mai performant. Acțiunile de filmare au fost autorizate urmărirea vizuală cu folosirea înregistrării video, eu am fost în echipa de reținere, nu am înnaintat eu demersul. Nu eu m-am ocupat de autorizarea MSI. La momentul reținerii a fost transportat la locul automobilului nostru. Careva persoane terțe la căutarea mulajului nu au fost implicate. La momentul reținerii nu pot să cunosc dacă se mai afla cineva la oprire, pentru că nu eu am efectuat-o. În apropiere, concomitent cu inculpatul, nu cunosc dacă a mai fost cineva reținut. /f.d.215/

Alte probe:
- procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 27.02.2023 /f.d.4/;
- procesul-verbal de percheziție din 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, potrivit căruia în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav *****și Corcimar Anastasia, pe adresa ***** mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele tip ”zip-lock” /f.d.22-24/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 potrivit căruia s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav ***** şi Corcimar Anastasia *****pe adresa *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari, adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare /f.d.27-30/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2023 a drogurilor ridicate /f.d.31/;

- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație ”Livrarea controlată” din 29.10.2022 prin care se constată că la 29.10.2022 angajații SII al IP Bălți Mateiscu Vitalie, Gașco Vladimir, Grîu Iulian și învinuitul Corcimari Stanislav în cadrul măsurii speciale de investigație au plasat într-un ascunziș în adiacentul str.P.Boțu, nr.83, un pachețel învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căreia se afla hârtie cu inscripția ”Livrarea controlată” și 15 grame de sare de bucătărie și fotografiat locul dat cu telefonul mobil model ”Xiaomi”, avînd localizare cu coordonatele 47.76528.27.89075 /f.d.54-55/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 28.12.2022 a drogurilor ridicate a actelor ce atestă efectuarea MSI /f.d.57/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație ”Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul MSI ”Urmărirea vizuală” și ”Livrarea controlată” din 28.12.2022 /f.d.58/;
- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație ”Urmărirea vizuală” din 30.10.2022 prin care se atestă faptul că la 30.10.2022 angajații OSS al SP-5 a IP Bălţi Iacubeţ Eugeniu și SSI al SPC al SII a IP Bălți Daniel Iluța, a fost efectuată măsura specială de investigaţii „Urmărirea vizuală”. Efectuarea măsurii speciale de investigaţii s-a început aproximativ la data de 30.10.2022 la orele 05:15 pe str. P. Boţu 83 mun. Bălţi, unde lângă un stâlp din beton armat şi arbuşti, într-un ascunziș cu coordonatele de localizare 47.76528, 27.89075, se afla un pachet învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căruia se află hârtie cu inscripţia „Livrare Controlată” şi 15 grame de sare de bucătărie, noi fiind poziționați la aproximativ 20 metri de locul unde a fost ascuns pachetul. Astfel, la ora 06:09 din direcția drumului asfaltat str.P.Boţu, înspre locul unde era ascuns pachetul a mers o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 20-25 ani, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, având pe cap chipiu de culoare negru şi glugă de la hanorac de culoare gri, care a mers pe str.Cehov mun. Bălţi. Ulterior, aceleaşi acţiuni ale persoanei date au fost observate la ora 07:40, la ora 09:03, la ora 10:30. La ora 11:32 persoana dată, fiind dezbrăcat de scurtă, pe care o ținea sub braț, a mers până la locul ascunzișului, unde s-a oprit şi fuma, uitându-se timp de şase minute prin părți, iar la ora 11:38 persoana dată s-a aplecat repede jos, ridicând un obiect, pe care l-a ascuns sub scurtă, după care s-a îmbrăcat în scurtă şi a început deplasarea prin tufișuri. Ulterior, persoana dată a fost reținută şi stabilită ca fiind cet. Rusnac Nicolae ***** a.n. ***** domiciliat s. ***** r. *****, iar pachetul învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căruia se află hârtie cu inscripţia „Livrare Controlată” şi 15 grame de sare de bucătărie a fost ridicat prin cercetarea la faţa locului /f.d.64/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2022 potrivit căruia este cercetat locul amplasării pachetul cu droguri (cantitatea de 15 gr. PVP-sare) ce a fost ridicat din ascunzișul din adiacentul str.P.Boțu, 87, mun. Bălți, unde învinuitul a aruncat pachetul cu inscripția ”Livrarea controlată” și unde a fost reținut /f.d.66-69/;
- procesul-verbal de reținere din 30.10.2022 a învinuitului prin care se atestă faptul reținerii ultimului la locul amplasării drogurilor în cadrul MSI ”Livrarea controlată” /f.d.80/;

- procesul-verbal de percheziție corporală din 29.10.2022 prin care se atestă faptul ridicării de la învinuit a telefonului mobil implicat în MSI /f.d.81/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023 a telefonului mobil a învinuitului /f.d.116/;
- procesul-verbal de ridicare din 29.12.2022 a rulajelor bancare /f.d.131/;
- rulajul bancar ridicat de la BC ”MAIB” SA potrivit căruia sunt efectuate multiple transferuri/alimentări la terminalele MMPS, Qiwi, etc. în diferite localități din nordul țării /f.d.132-134/;
- rulajul bancar ridicat de la BC ”Moldincombank” SA potrivit căruia sunt efectuate multiple transferuri/alimentări, retrageri sume de bani la ATM în diferite localități din nordul țării /f.d.143-144/.
-Raportul de expertiză judiciară a telefonului mobil nr.34/12/1-R-466 din 28.02.2023 în sumă de 1820 lei cu concluzia: (1.) Din telefonul mobil "Samsung” de model "SM-A736B/DS” de culoare neagră, cu nr de*****, ridicat la data de 29.10.2022, în cadrul percheziției corporale efectuate cet. Rusnac Nicolae, nu a fost posibil de extras datele din cauza că este securizat prin intermediul unei parole necunoscute de către expert. Din cartelele SIM1 și SIM2 au fost extrase date care au fost anexate în format electronic. (2.) în cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate mesaje text. în cartele SIM nu se stochează date referitoare la fotografii înregistrări video sau audio. (3.) în cartele SIM nu se stochează programe de schimb rapid de mesaje. (4.) în cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate mesaje text. în cartele SIM nu se stochează date referitoare la fotografii înregistrări video sau audio. (f.d.222-225).

Corpuri delicte:
- 15 grame de sare de bucătărie folosite transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0047 din 02.03.2023 /f.d.70-72/;
- telefonul mobil de model ”Samsung A73” este anexat la materialele cauzei penale. /f.d.117/;
- cardurile bancare BC ”Energbank” SA, BC ”Moldincombank” SA, BC ”MAIB” SA toate pe numele lui Rusnac Nicolae, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0045 din 02.03.2023 /f.d.126-128/.
-DVD-R aflat într-un plic cu inscripția „Anexa nr.2 la RE nr.1-R-466 din 28.02.2023, Gaina Ion, cu ștampila -Expert judiciar 019, anexat la coperta dosarului penal.

4. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei,

iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul RUSNAC NICOLAE a săvîrşit tentativa de circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de către două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării,

procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

În temeiul prevederilor art. 134/1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134/1 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217/1 din Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca
făptuitorul să acţioneze cu scopul de înstrăinare a substanţelor vizate.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 14 ani.

În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului RUSNAC NICOLAE care s-au manifestat prin: Tentativa de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.27, art.217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal, or, prin Legea nr. 193 din 28.07.2016 cu privire la modificările operate în unele acte legislative, noţiunea de substanţe narcotice a fost substituită cu noţiunea de „droguri”, “substanţe stupefiante” şi „substanţe psihotrope”, aceste modificări de denumire a substanțelor, în raport cu prevederile art. 134/1 alin.(1) Cod penal, nu influențează încadrarea acțiunilor inculpatului, precum nu au impact negativ cu referire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată.

În acest sens, prin fapta comisă, RUSNAC NICOLAE a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, ce îl formează relaţiile sociale cu privire la -Tentativa de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

RUSNAC NICOLAE este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 26 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) Cod penal.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului RUSNAC NICOLAE conțin semnele componenței infracținii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.27, art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

5. Acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului RUSNAC NICOLAE vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a deține funcții sau de exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor sau a tuturor analoagelor acestuia.

Apărătorul inculpatului, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei minimale prevăzut la art.217/1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, avînd în vedere că a recunoscut vina partial doar ce ține de procurarea drogurilor pentru consum personal și nu pentru înstrăinare.

Inculpatul RUSNAC NICOLAE, în ultimul cuvînt a comunicat că recunoaște vina parțial ce ține de procurarea drogurilor pentru consum personal dar nu și pentru înstrăinare.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul doar a avut intenția de a procura droguri pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile martorilor: Gașco Vladimir, Matiescu Vitalie, Grîu Iulian și Iacubeț Eugeniu, cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia apărării care justifică doar păstrarea drogurilor de către inculpatul RUSNAC NICOLAE pentru consum personal, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile" (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului RUSNAC NICOLAE de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.27, art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod Penal - Tentativa circulaţiei ilegale a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.27 din Codul Penal, Se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Conform articolului 81 din Codul Penal. Aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată. (1) La aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (2) Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. (4) Pentru pregătirea de infracţiune şi tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.2 La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod Penal al Republicii Moldova:

-Infracţiunea prevăzute de art. 217^1 alin. (4) CP se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, potrivit art.16 CP, infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor deosebit de grave,

- fapta comisă, are impact asupra relaţiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii publice,

- persoana celui vinovat, inculpatul a recunoscut vina parțial, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.10.2019 în baza art.217 al.4 lit.b) CP, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani., în baza art.90 CP executarea pedepsei fiind suspendată condiţionat pe un termen de probă de 2 ani. (f.d.73),

- nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.208).

7.3 Circumstanţe atenuante, agravante, conform art. art. 76, 77 Cod penal n-au fost constatate.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.5 Reieşind din circumstanţele cazului, gravitatea infracţiunilor săvărşite, de personalitatea inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acţiunile comise, pericolul social al faptelor şi personalitatea inculpatului.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în consideraţie cele expuse, instanța consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal.

Totodată, că sancțiunea art.217/1 alin (4) Cod Penal, prevede și pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpata o va executa.

7.6 Conform art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Fiind constat că inculpatul a comis infracțiune deosebite de gravă, acesta va executa pedeapsa în penitenciar de tip închis.

7.7 Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată va include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui RUSNAC NICOLAE în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 30.10.2022 pînă la data de 29.03.2023.

7. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Inculpatul RUSNAC Nicolae a fost reținut la 30.10.2022 ora 11.36 și plasat în arest preventiv până la 27.02.2023 ora 11:36 /f.d.80, 88-107, 148-158/.

Prin încheierea din 27.02.2023 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu până la 29.03.2023 ora 10.10 /f.d.153-159/.

Prin ordonanța procurorului al Procuraturii Bălți din 28.03.2023 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la moment a expirat de drept. /f.d.175-176/

Pînă la definitivarea sentinţei, instanța consideră necesar de a aplica lui RUSNAC Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

8. Cheltuieli de judecată.

Conform materialelor cauzei penale, se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 1820 lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară a telefonului mobil nr.34/12/1-R-466 din 28.02.2023 (f.d.222-225).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării Raportului de expertiză judiciară a telefonului mobil nr.34/12/1-R-466 din 28.02.2023 în sumă de 1820 lei (f.d.222-225), care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului suma de 1820 /una mie opt sute douăzeci/ lei.

9. Corpuri delicte, la definitivarea sentinței:

- 15 grame de sare de bucătărie folosite, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0047 din 02.03.2023, de nimici t/f.d.70-72/;
- telefonul mobil model ”Samsung A73” ce aparține inculpatului, /f.d.117/; se supune confiscării speciale;
- banii de pe cardurile bancare BC ”Energbank” SA, BC ”Moldincombank” SA, BC ”MAIB” SA, pe numele lui Rusnac Nicolae, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0045 din 02.03.2023 /f.d.126-128/; se supun confiscării speciale,
-DVD-R aflat într-un plic cu inscripția ,,Anexa nr.2 la RE nr.1-R-466 din 28.02.2023, Gaina Ion, cu ștampila -Expert judiciar 019, anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al dosarului.

10. În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

RUSNAC Nicolae se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27, art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un

termen de 7 /șapte/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 3 /trei/ ani.

În temeiul alin.(4) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui RUSNAC Nicolae conform prezentei sentinţe se execută în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui RUSNAC Nicolae în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 30.10.2022 pînă la data de 29.03.2023.

Pînă la definitivarea sentinţei, se aplică lui RUSNAC Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară, se admite și se încasează de la RUSNAC Nicolae în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1820 /una mie opt sute douăzeci/ lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, la definitivarea sentinței:

- 15 grame de sare de bucătărie folosite, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0047 din 02.03.2023, de nimici;
- telefonul mobil model ”Samsung A73” ce aparține inculpatului, se supune confiscării speciale;
- banii de pe cardurile bancare BC ”Energbank” SA, BC ”Moldincombank” SA, BC ”MAIB” SA, pe numele lui Rusnac Nicolae, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0045 din 02.03.2023; se supun confiscării speciale, iar cardurile de nimicit,
-DVD-R aflat într-un plic cu inscripția ,,Anexa nr.2 la RE nr.1-R-466 din 28.02.2023, Gaina Ion, cu ștampila -Expert judiciar 019, anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător GUȚU Andrei