

Дело № 1-92/ 2018

PIGD № 23-1-19210-7052018

## П Р И Г О В О Р

Именем Закона

01 октября 2018 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

В составе:

председательствующего, судьи	Пень А.Ф.
при секретаре	Шиловой С.В.
С участием:	
прокурора	Чуляку А.Н.
адвоката	Топал Д.П.
подсудимого	Капанжи А.х.

рассмотрев в период с 04 мая 2018 года по 01 октября 2018 года в открытом судебном заседании, по упрощенной процедуре по ст.364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении

**КАПАНЖИ АЛЕКСАНДРА х (Capanji Alexandr х)**, х года рождения, IDNP х, гражданина х, уроженца и жителя г.х, проживающего по ул.х х, х по национальности, владеющего русским языком на котором ведется судопроизводство, имеющего 8 классов образования, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, специальных званий, классовых чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанный и арестованный не проходившего, **ранее судимого**

- **XXXXXXXXXX** года судом х по ч.(2) ст.186 УК РМ к наказанию в виде 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества,

- **XXXXXXXXXX** года судом х по ч.(1) ст.290 УК РМ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

- **XXXXXXXXXX** года судом суда х по ч.(4) ст.264<sup>1</sup> УК РМ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы с испытательным сроком на 4 года,

- **XXXXXXXXXX** года судом суда х по ч.(3) ст.287 УК РМ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы,

**обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ**

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимого, последнее слово подсудимого

## У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимый Капанжи Александр х, .х г/р, XXXXXXXXXX, примерно 01:00 часов, управляя автомобилем марки «х», с регистрационными номерами х, передвигаясь по ул. х, мун. х, около магазина «х», был остановлен сотрудниками ИП х, специалистом Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортный Происшествий Мочу Александром и агентом Патрульной Службы Радиш Петром, за неадекватную езду, но в ходе проверки документов, сотрудники ИП х заподозрили его в управлении транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, по этому Капанжи Александра ограничили в праве управления транспортным средством, которое в последующем было задержано и закрыто в платной штраф стоянке.

В последствии, XXXXXXXXXX, около 13.00 часов, Капанжи Александр, преследуя цель возврата задержанного транспортного средства марки «х» с регистрационными номерами х, действуя осознанно, зная, что специалист Службы Надзора по Транспорту и Дорожно- транспортный происшествий Мочу Александр публичное лицо, которое находится при исполнении служебных полномочий и имеет отдельный от ИП х кабинет, осознавая что не имеет документов подтверждающих право собственности на автомобиль марки «х» с регистрационными номерами х, явился к нему в кабинет, где предложил ему составить документ, вопреки своим функциональным обязанностям и освободить его транспортное средство.

Он же, получив отрицательный ответ от специалиста Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортный происшествий Мочу Александра, последний сообщил ему что это не входит в его должностные обязанности освобождение транспортного средства, преследуя цель дать ему взятку, лично предложил и обещал полицейскому Мочу Александру, в качестве публичного лица, чтобы вопреки своим должностным обязанностям, взамен на составление необходимого документа об освобождении транспортного средства, передать ему сумму в размере 1000 лей НБМ и одного барашка, который уже XXXXXXXXXX в течении дня, позвонил ему по телефону и установил место встречи, чтобы передать обещанные ценности.

Он же, впоследствии своих незаконных действий, действуя осознанно, находясь в мун. х, встретился со специалистом Службы Надзора по Транспорту и Дорожно- транспортный происшествий Мочу Александром, которому передал сумму в размере 950 лей НБМ, для того чтобы он в качестве публичного лица, совершил действия которые входят в его обязанности и вопреки им, с целью составления необходимых документов, которые позволят освободить с платной штраф стоянки транспортное средство марки «х» с регистрационными номерами х.

2. Суд приступил к рассмотрению уголовного дела по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимый подал соответствующее заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

3. Подсудимый Капанжи А.х. в судебном заседании вину признал в предъявленном обвинении и пояснил (л.д.191), что 07.04.2018 года он управлял автомобилем марки «х» с регистрационными номерами х в г.х по ул.х и около магазина «х» его остановил сотрудник полиции Мочу А. . С ним также был еще один сотрудник полиции, которого он не знает. Они сказали, что он неадекватно ездил, и попросили представить документы. Он предоставил документы. Затем они заподозрили, что он находится в наркотическом опьянении, и отстранили его от управления автомобилем. Он поехал вместе с ними в ИП х, а машина осталась на месте. Затем его отвезли на экспертизу, где у него взяли кровь.

12.04.2018 года он пришел к Мочу А. и попросил, чтобы он освободил его машину марки «х» с регистрационными номерами х. Мочу А. сказал, что не имеет права выдавать ему автомобиль, который закрыт на штраф площадке. Он настаивал, чтобы Мочу А. составил документ и вернул ему машину, предложив ему 1000 лей и 1 ягненка в виде вознаграждения.

XXXXXXX года он позвонил Мочу А. и определил место встречи возле магазина «х» в г.х он отнес Мочу А. деньги в сумме 950 лей. В это время подошли сотрудники полиции и сказали, что задержан по причине того, что он пытался дать взятку. Раскаивается в содеянном.

4. Исследовав материалы дела, и выслушав показания подсудимого, суд считает, что его вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимого в суде, протоколами его допроса на стадии уголовного преследования в качестве обвиняемого (л.д.100-101), протоколами допроса свидетеля Мочу А.х. (л.д.8-9, 81-82).

5. Так, свидетель Мочу Александр х на стадии уголовного преследования пояснил (л.д.8-9, 81-82), что начиная с

2011 года и по настоящее время осуществляет свою деятельность на должности специалиста Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортный Происшествия ИП х. В тоже время, в ночь с 06.04.18 по 07.04.18 согласно рабочему графику, он совместно со своим коллегой Радиш Петром, на служебном автомобиле марки «х», с регистрационными номерами МАИ х находились на патрульной службе в мун. х. XXXXXXXXXX, около 01:00 часов ночи, когда они патрулировали на служебном автомобиле по центральной улице мун. х, т.е. улицу х, где заметили транспортное средство марки «х» с регистрационными номерами х, серебристого цвета, которая передвигалась неадекватно, и вместе с этим он узнал водителя данного транспортного средства, им был Капанжи Александр х, который, насколько он знает, не имеет водительского удостоверения. По этой причине он был остановлен при помощи проблескового маячка и звукового сигнала и соответственно последний остановился около магазина «х». Однако, остановил его, он совместно со своим коллегой Радиш Петром. Они подошли к указанному автомобилю, за рулём которого находился гражданин Капанжи Александр, от которого он лично потребовал представить документы на транспортное средство, на что последний представил только технический паспорт и винету, и подтвердил, что не имеет водительских прав. В момент разговора с Капанжи Александром, он заметил, что последний ведет себя неадекватно, что послужило причиной ограничить его права вождения транспортного средства. После этому ему было предложено пройти тест на аппарате «Drager Alcotest 6810», с данным предложением он согласился. После прохождения тестирования результат показал 0,0 промилль. Тогда он предположил, что Капанжи Александр может быть под влиянием наркотических веществ, это явилось причиной его обследования медиком наркологом и в последующем у Капанжи Александра были отобраны анализы мочи и крови. Далее он составил протокол задержания на штраф стоянку автомобиля Капанжи Александра, после чего зарегистрировал через рапорт данный случай в ЖУИ-2 ИП х. Уже XXXXXXXXXX он направил в Центр Правовой Медицины мун.х, об осуществлении медицинско-правового исследования анализов крови, взятого у Капанжи Александра. Также конкретизировал, что в тот же вечер, он лично сообщил Капанжи Александру, что в случае если медицинско-правовое исследование подтвердит, что он в момент управления транспортным средством находился под влиянием наркотических веществ, тогда он рискует быть привлеченным к уголовной ответственности по ч.(4),ст.264<sup>1</sup> УК РМ. Позже у гражданина Капанжи Александра были взяты объяснения по данному факту, после чего ему было позволено уйти домой. Впоследствии, XXXXXXXXXX года примерно в 13.00, он находился в своем рабочем кабинете, который расположен отдельно от здания ИП х, а именно по ул. х, х, куда пришел Капанжи Александр, который попросил его отпустить транспортное средство, принадлежащее ему, которое было задержано, модель «х» с регистрационными номерами х. Им был дан негативный ответ, однако Капанжи А. и дальше настаивал на освобождении его вышеуказанного транспортного средства, и лично предложил и обещал ему сумму денег в размере 1000 лей НЕМ и одного барашка, взамен на освобождение транспортного средства, сказав о том, что уже XXXXXXXXXX в течение дня позвонит ему по телефону и согласует с ним место встречи, для того чтобы передать ему сумму денег в размере 1000 лей НБМ и одного барашка, для того чтобы он выписал необходимый документ, который позволит освободить из платной штраф стоянки транспортное средство модели «х» с регистрационными номерами Н6780ВА. Перед тем как начать разговор с Капанжи Александром, он для того чтобы избежать каких-либо неприятностей, решил и сделал при помощи своего мобильного телефона «х», аудио запись разговора, состоявшегося XXXXXXXXXX, между ним и Капанжи Александром. Вместе с этим, он сообщил, что он лично много раз предупредил Капанжи Александра о том, что его действия незаконны и в случае если он предлагает взятку, рискует быть уголовно наказанным, на что Капанжи Александр продолжал настаивать и предлагать взятку, только чтобы вопрос был решен в его пользу, т.е. выписал необходимый документ, который позволит освободить из платной штраф стоянки транспортное средство модели «х х» с регистрационными номерами Н6780ВА. Соответственно, действия Капанжи Александра носят незаконный характер, он пошел и сообщил о данном случае в НЦБК.

XXXXXXX он контактировал со многими лицами, которые спрашивали, где он находится и что его ищет Капанжи Александр, и соответственно ему передали его номер телефона, а именно - 078300642. По позже к часам 10.00 он позвонил Капанжи Александру, у которого спросил, что он от него хочет и почему ищет его, на что Капанжи А. сообщил ему, что он хочет с ним встретиться, чтобы передать ему обещанную сумму денег, т.е. 1000 лей НБМ, на что он сообщил Капанжи А., что может с ним встретиться после обеда. После 12.25 часов он снова позвонил Капанжи А., которому сообщил, что сможет с ним увидится возле магазина «х», по ул. х, мун. х. Через четверть часа он подошел к указанному магазину, в это время он был оснащён спецтехникой сотрудниками НЦБК. Около 12.50, припарковался на своем автомобиле марки «БМВ» с регистрационными номерами х, синего цвета, перед магазином «х», где ждал Капанжи Александра. Около 12.55, к его автомобилю подошел Капанжи Александр, который зашёл и сел на правом переднем пассажирском сидении. Капанжи Александр сообщил, что обещанный им барашек еще не был зарезан и что он сможет забрать его вечером, после чего из кармана вытащил сумму денег, из его слов 950 лей НБМ, которые передал ему прямо в руки. Деньги, которые он перед Капанжи А. пересчитал, было 4 банкноты номиналом по 200 лей каждая и три банкноты номиналом по 50 лей каждая, всего 950 лей НБМ. Также Капанжи А. сообщил, что потратил 50 лей на такси, чтобы смог доехать на место встречи. После этого полученные деньги он положил в дверной проём со стороны водителя, где он сидел и в ближайшее время Капанжи А. был задержан сотрудниками НЦБК. Во время задержания Капанжи А. был агрессивен и оказал физическое сопротивление. В ходе проведения осмотра места происшествия сумма 950 лей НБМ была найдена и изъята.

#### **7. Кроме того вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:**

- протоколом прослушивания разговоров с помощью специальных технических средств, встречи между Мочу Александром и Капанжи Александром и записаны на диск CD-R запечатанный в пакет № 5 и приложенные стенограммы (л.д.46-50),

- фотокопиями четырёх банкнот номиналом 200 лей НБМ каждая и три банкноты номиналом 50 лей НБМ каждая (л.д.69-72),

- протоколом осмотра места происшествия от XXXXXXXXXX, в ходе которого в автомобиле марки «х» с регистрационными номерами х, который используется Мочу Александром, была найдена сумма в размере 950 лей НБМ,

которые передал Капанжи Александр и аудио-видео запись действий уголовного преследования был записан на DVD-R диск, запечатан в пакет № 6 (л.д.78-79),

- протоколом осмотра изъятых объектов (л.д.106-109).

#### **8. Из анализа вышеприведенных доказательств усматривается следующее.**

Судом установлено, что вина подсудимого Капанжи А.х. в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимого на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами по делу.

9. Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.325 УК РМ.**

**10. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришел к выводу, что действия подсудимого Капанжи Александра х следует квалифицировать по ч.(1) ст.325 УК РМ, как обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.**

**11. Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное оконченное тяжкое преступление, преследуемое уголовным законом.**

**12. Кроме того суд учитывает данные о личности подсудимого, что он на учёте у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 116-118), ранее судим XXXXXXXXXX года судом х по ч.(2) ст.186 УК РМ к наказанию в виде 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества, XXXXXXXXXX года судом х по ч.(1) ст.290 УК РМ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, XXXXXXXXXX года судом суда х по ч.(4) ст.264<sup>1</sup> УК РМ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы с испытательным сроком на 4 года, XXXXXXXXXX года судом суда х по ч.(2) ст.287 УК РМ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы (л.д.119-120); по месту жительства суб.офицером СП ООБ ИП х агентом Стамат А.х. характеризуется отрицательно, ранее привлекался к уголовной ответственности; неоднократно доставлялся в инспекторат полиции за совершение различных правонарушений; общается с лицами, ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни, склонных к совершению преступлений; по характеру вспыльчивый (л.д.126).**

**13. В качестве смягчающих ответственность обстоятельств, согласно ст.76 УК РМ, суд учитывает, что подсудимый чистосердечно раскаялся в содеянном, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.**

**14. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.**

**15. На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, отрицательных данных о личности подсудимого, что он ранее судим, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.ст.79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст.55 УК РМ, то в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы со штрафом, с учётом положения части (8) статьи ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.**

**16. В соответствии с частью (8) статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.**

Таким образом, поскольку суд пришёл к выводу, что подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы со штрафом, то, в соответствии с частью (8) статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, пределы предусмотренного законом за данное преступление наказания должны быть сокращены на треть в отношении наказания в виде лишения свободы и на четверть в отношении наказания в виде штрафа.

**17. Санкция ч.(1) ст.325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.**

**18. Суд считает, что в данном случае подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы со штрафом, и, в таком случае, с учётом положений части (8) статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ следует исходить из пределов до 4**

лет лишения свободы и от 1500 до 3000 условных единиц, исходя из которых и следует назначить наказание подсудимому.

Следовательно, суд пришел к выводу, что с учетом вышеизложенного подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом в размере 1500 (тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

19. В то же время, с учётом обстоятельств дела, вышеуказанных смягчающих обстоятельств, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным Капанжи А.х. назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему **ст.90 УК РМ**, в соответствии с которой, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводит в исполнение, если в течение **3 лет испытательного срока** он не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

## 20. Гражданский иск по делу не заявлен.

21. **Меру пресечения** в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 14 апреля 2018 года (п.д.104) в отношении подсудимого Капанжи А.х., считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ.

## 22. Вещественные доказательства по делу, а именно

- один диск CD-R „x”, изъятый 12.04.2018г. у гр.Мочу Александра х, х г.р., который содержит аудио запись разговора между последним и Капанжи Александром, который имел место 12.04.2018г. в г.х, упакованный в пакет № 1, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,

- деньги в сумме 950 лей НБМ, которые были упакованы в пакет № 3 и который состоит из следующих банкнот:

- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х

**обратить в доход государства,**

- один CD-R «x» с записью разговоров при помощи методов и технических средств, при встречах Мочу Александра с Капанжи Александром, от 13.04.2018г., которые имели место в мун.х, упакованный в пакет № 5, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,

- один DVD-R „x» с записью осмотра места происшествия от 13.04.2018 г., упакованный в пакет № 6, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела.

23. **В отношении разрешения вопроса о том**, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки в сумме 1 026 леев, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, суд, оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

*В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ* судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

*В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ* судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

*В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ* судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

*В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ* судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям.

*В соответствии с ч. (3) ст. 229 УПК РМ* судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны, либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу **об отклонении** как необоснованного требования государственного обвинения о возложении на подсудимого Капанжи А.х судебных издержек в сумме 1026 леев, а

именно 996 лей в день зарплаты прокурора, бумажный пакет стоимостью 30 леев, поскольку соответствующие расходы должны были быть понесены в обязательном порядке за счет средств государственного бюджета в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

24. На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 17, 61, 76, 90 УК РМ, руководствуясь ст.ст. 162, 227, 229, 338, ст.364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

**КАПАНЖИ АЛЕКСАНДРА х(Capanji Alexandr х)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и назначить ему наказание с применением ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК РМ **в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом в размере 1500 (тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.**

В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Капанжи А.х. не приводить в исполнение, если в течение 3 (трех) лет срока probation он не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

**Возложить на Бюро Пробации х** обязанность наблюдения за осужденным Капанжи А.х. к условному осуждению.

**В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ обязать подсудимого Капанжи А.х.** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или места пребывания.

**Отклонить как необоснованные требования** прокурора, представителя государственного обвинения о возложении на подсудимого судебных издержек в сумме **1026 (тысяча двадцать шесть) леев**, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

**Меру пресечения** в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 14 апреля 2018 года (л.д.104) в отношении подсудимого Капанжи А.х., считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ.

**Вещественные доказательства по делу, а именно**

- один диск CD-R „х”, изъятый 12.04.2018г. у гр.Мочу Александра х, х г.р., который содержит аудио запись разговора между последним и Капанжи Александром, который имел место 12.04.2018г. в г.х, упакованный в пакет № 1, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,

- деньги в сумме 950 лей НБМ, которые были упакованы в пакет № 3 и который состоит из следующих банкнот:

- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер х/ серия х

**обратить в доход государства,**

- один CD-R «х» с записью разговоров при помощи методов и технических средств, при встречах Мочу Александра с Капанжи Александром, от 13.04.2018г., которые имели место в мун.хх, упакованный в пакет № 5, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,

- один DVD-R „х» с записью осмотра места происшествия от 13.04.2018 г., упакованный в пакет № 6, оставить на хранении в материалах данного уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Председательствующий, судья**

**А.Ф. Пень**

