Dosarul nr.4-74/2026; 4-26005308-51-4-19012026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 mai 2026 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului, S. Sîrbu, avocatul Andrian Fetcu
În lipsa:
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Nisporeni Serghei TECLUȚĂ
Contravenienților Serghei SÎRBU, Dumitru MANOLE
Victimei Gheorghe MÎNĂSCURTĂ

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Serghei SÎRBU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional*,

Dumitru MANOLE, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravenţional,*

constată:

1. **Serghei SÎRBU** la data de 12.12.2025 orele 23.00, în strada Suveranității, or.Nisporeni, l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet.Mînăscurtă Gheorghe. Totodată, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față.
2. În privința lui **Serghei SÎRBU** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional
3. **Dumitru MANOLE** la data de 12.12.2025 orele 23.00, în strada Suveranității, or.Nisporeni l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet.Mînăscurtă Gheorghe. Totodată, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Astfel, conform raportului de expertiză medico-legală se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.
4. În privința lui **Dumitru MANOLE** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravenţional.
5. La 19.01.2026 procesele-verbale cu privire la contravenție intentate în privința lui **Serghei SÎRBU** și **Dumitru MANOLE** au parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinate conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
6. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Serghei Tecluță, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesele verbale cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

7. Victima, Gheorghe Mînăscurtă**,** în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
8. În ședința de judecată contravenientul, **Dumitru MANOLE,** nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei sunt anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.
9. În ședința de judecată contravenientul, **Serghei SÎRBU,** nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
10. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
11. Apărătorul contravenientului, **Serghei SÎRBU,** avocatul Andrian Fetcu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.
12. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Serghei SÎRBU** și **Dumitru MANOLE** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimilor sunt prezente semnele faptelor contravenționale prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestor articole.
13. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
14. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 960089 din 09.01.2026, întocmit de către agentul constatator, Serghei Tecluță, în privința lui **Serghei SÎRBU** pentru faptul că la data de 12.12.2025 orele 23.00, în strada Suveranității, or.Nisporeni, l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet.Mînăscurtă Gheorghe. Totodată, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față (f.d.4);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 960056 din 09.01.2026, întocmit de către agentul constatator, Serghei Tecluță, în privința lui **Dumitru MANOLE** pentru faptul că la data de 12.12.2025 orele 23.00, în strada Suveranității, or.Nisporeni l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet.Mînăscurtă Gheorghe. Totodată, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Astfel, conform raportului de expertiză medico-legală se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.5);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 12.12.2025 de consemnare a plângerii verbale înaintată de Mînăscurtă Gheorghe, care solicită să fie luate măsuri cu 2 persoane necunoscute, care în strada Suveranității, or.Nisporeni, în urma unui conflict în trafic, l-au lovit cu palma și pumnul în regiunea feței și i-au adresat cuvinte injurioase și amenințări (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 12.12.2025 de audiere a victimei, Mînăscurtă Gheorghe (f.d.9);
- Datele de fapt constatate prin examinarea proceselor-verbale din 12.12.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Cătălinei Necula, Cătălinei Mînăscurtă (f.d.11, 12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 16.12.2025 de consemnare a declarațiilor lui **Serghei SÎRBU**. Astfel, ultimul a declarat că la 12.12.2025 aproximativ ora 22 00, se deplasa cu m/t de model Vaz 2107, cu n/î NSAG 013, împreună cu Manole Dumitru și cu Sirițanu Gheorghe, la un moment dat un automobil de model Mercedes cu n/î NS AL 828, a efectuat manevra de dăpășire și în fața m/t și a frânat brusc. I-a dat din faruri să oprească să clarifice situația creată. Persoana cu Mercedesul a stopat pe partea dreaptă și au oprit și ei. Primul a coborât pasagerul, Manole Dumitru, apoi a coborât el. În acest timp Manole Dumitru deja se brusca cu persoana care era la volanul mercedesului. La mașina respectivă se aflau și trei persoane de gen femenin. Când s-a apropiat de ei, persoana de la volanul mercedesului i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. El nu a văzut când Manole Dumitru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față persoanei respective. Dânsul nu a lovit persoana de la volonul Mercedesului și nici pe fetele respective nu le-a agresat nimeni. A treia persoana care se afla cu ei, Sirițanu Gheorghe, nici nu s-a apropiat de locul unde a avut conflictul. În timp ce discuta cu persoanele de gen femenin. cetățeanul cu Mercedesul i-a făcut un procedeu și ambii au căzut la sol, apoi ambii s-au ridicat și conflictul s-a terminat, apoi ei toți trei au urcat în automobil și au plecat (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 22.12.2025 de consemnare a declarațiilor lui **Dumitru MANOLE**. Astfel, ultimul a declarat că la 12.12.2025 aproximativ ora 22 00, se afla în automobilul Vaz 2107, împreună cu Sîrbu Serghei, care se afla la volan și Sirițanu Gheorghe, care se afla pe bancheta din spate. În timp ce se deplasau pe str.Suveranității, or.Nisporeni, la scurt timp la depășire a iesit un automobil de model Mercerdes, apoi conducătorul m/t de transport respectiv a frânat brusc în față. Nu cunoaște cum s-au oprit, însă el primul a coborât. Pe partea dreaptă erau oprite persoanele care se aflau în mercedes. S-au apropiat de persoanele respective, însă nu își aduce aminte prea multe, doar faptul că a căzut la sol cu o persoană de gen masculin și că chipiul i l-a dat o persoană de gen femenin. Nu ține minte să îl fi lovit cu pumnul pe cetățeanul respectiv. La fel nu cunoaște câte persoane erau în total acolo și nu

își aduce aminte nici de acțiunile lui Sîrbu Serghei și a lui Siriţanu Gheorghe, după care persoanele date au plecat și au plecat și ei. Era în stare de ebrietate (f.d.14);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 24.12.2025 de audiere a martorului, Adelina Mînăscurtă, care a declarat că la 12.12.2026 aproximativ orele 23 00, se deplasau împreună cu fratele, Gheorghe Mînăscurtă, sora Mînăscurtă Cătălina și prietena fratelui, Cătălina Necula, cu m/t de model Mercedes a fratelui care era și la volan, pe str.Suveranității, or.Nisporeni. În fața lor se afla un alt automobil, din care motiv fratele a efectuat o depășire pe partea stângă, însă persoana de la m/t de Vaz inteționat a virat spre mașina lor. Fratele ei a fost nevoit să se apropie de marginea drumului. La scurt timp, persoana dată îi făcea din faruri să se oprească. Fratele a oprit pe partea dreaptă și a coborât din automobil. În spate a oprit și conducătorul m/t respectiv. S-a apropiat pasagerul din mașina respectivă și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței fratelui ei. În timp ce aceștia se bruscau reciproc a venit și conducătorul auto care i-a aplicat o lovitură cu palma peste fața fratelui, după care pasagerul și fratele au căzut la sol și au intervenit Mînăscurtă Cătălina și Necula Cătalina, iar una din persoanele indicate i-a deteriorat unghia de la mână și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, după care a oprit o mașină necunoscută și a comunicat să le deie pace, că fratele e de unul singur. Apoi au urcat în automobil și au plecat (f.d.15);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202524P0275 din 15.12.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Mînăscurtă Gheorghe s-a constatat: echimoză pe suprafața regiunii orbitale stânga, care a putut fi cauzată în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, provoacă dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.17-18).

15. Contravenienții careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
16. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
17. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Serghei SÎRBU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin.(1) Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.
18. De asemenea, instanța denotă faptul că vinovăția lui **Dumitru MANOLE** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin.(1) Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice* și art.78 alin.(1) Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* .
19. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că în măsura în care procesele-verbale cu privire la contravenție nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorii nu au invocat, iar instanța nu a stabilit că

datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

20. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Serghei SÎRBU** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar **Dumitru MANOLE** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.
21. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitori, deși li s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
22. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea proceselor verbale contravenționale este temeinică.
23. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
24. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
25. În ceea ce privește legalitatea proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui **Serghei SÎRBU** și **Dumitru MANOLE**, instanța constată că acestea sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea lor.
26. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
27. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienții, **Serghei SÎRBU,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore,* iar **Dumitru MANOLE** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore* și art.78 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 15 la*

30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

28. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
29. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientul, **Dumitru MANOLE,** și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de amendă, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele cauzei. Totodată, contravenientul, **Serghei SÎRBU**, nefiind prezent în ședința de judecată, nu s-a expus asupra sancțiunii. Drept consecinţă, fără acordul contravenienților instanţa consideră imposibilă aplicarea în speță a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
30. Instanța consideră că măsură de pedeapsă sub formă de amendă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravențiilor și persoanelor în privința cărora au fost întocmite procesele-verbale și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenienților, cât și a altor persoane.
31. Conducându-se de art.art.44, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Serghei SÎRBU se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalent cu 1000 (o mie) lei.

Dumitru MANOLE se recunoaște vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale;
- în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancţiunilor aplicate se stabilește definitiv lui **Dumitru MANOLE** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent cu 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenienților, **Serghei SÎRBU** și **Dumitru MANOLE**, că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, sunt în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătesc în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientților, **Serghei SÎRBU** și **Dumitru MANOLE**, că în cazul care nu achită amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționalei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Anatolie RUSU