C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-119/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților Iulian Plești, Gheorghe Ursu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Plești Iulian în interesele inculpatului Babiuc Nicolae, avocatului Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** și avocatului Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18.12.2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

> **Babiuc Nicolae**, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, satul *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de i*****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a), b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 25.08.2023-18.12.2024;
Instanța de apel: 10.02.2025-13.11.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18.12.2024, Babiuc Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a), b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod Penal pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Babiuc Nicolae prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

S-a aplicat în privința lui Babiuc Nicolae măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

La intrarea sentinței în vigoare a o transmite IP „Agenției Servicii Publice” pentru executarea acesteia în partea anulării dreptului de conduce mijloace de transport.

S-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între ***** și CA „General Asigurări” SA prin care:

1.1. În urma negocierilor purtate între părți, s-a stabilit următorul cuantum al prejudiciului material: ***** va încasa de la CA ”General Asigurări” SA suma de 11 560,69 (unsprezece mii cinci sute șaizeci, 69) lei pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru procurarea medicamentelor conform bonurilor fiscale achitate în Moldova; suma de 4 461,82 (patru mii patru sute șaizeci și unu, 82) lei pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru procurarea medicamentelor conform bonurilor fiscale achitate în România; suma de 103 977,49 (una sută trei mii nouă sute șaptezeci și șapte, 49) lei pentru contravaloarea serviciilor viitoare medicale de recuperare; suma de 180 000 (una sută optzeci mii) lei pentru compensarea diferenței dintre veniturile nete ale persoanei vătămate și indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat pentru încadrarea în gradul de dizabilitate; suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de îngrijitor la domiciliu.

1.2. ***** este e acord cu cuantumul prejudiciului material stabilit în pct.1.1. al prezentei tranzacții să fie transferat pe contul de decontare al ultimei și declară că din momentul semnării prezentei tranzacții decad toate pretențiile materiale

anterior înaintate de ***** în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Babiuc Nicolae în baza art. 264 alin. (3), lit. a) b) Cod penal; din momentul încasării sumelor indicate la pct.1.1. al prezentei tranzacții, ***** nu va mai avea careva pretenții de ordin material față de CA ”General Asigurări” SA, fiind exclus orice drept de revizuire a cuantumului prejudiciului material.

1.3. Partea civilmente responsabilă CA ”General Asigurări” SA va achita ***** ***** în termen de 5 zile lucrătoare calculate din momentul încheierii prezentei tranzacții suma de 11 560,69 (unsprezece mii cinci sute șaizeci, 69) lei pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru procurarea medicamentelor conform bonurilor fiscale achitate în Moldova; suma de 4 461,82 (patru mii patru sute șaizeci și unu, 82) lei pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru procurarea medicamentelor conform bonurilor fiscale achitate în România; suma de 103 977,49 (una sută trei mii nouă sute șaptezeci și șapte, 49) lei pentru contravaloarea serviciilor viitoare medicale de recuperare; suma de 180 000 (una sută optzeci mii) lei pentru compensarea diferenței dintre veniturile nete ale persoanei vătămate și indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat pentru încadrarea în gradul de dizabilitate; suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de îngrijitor la domiciliu;

1.4. ***** și CA ”General Asigurări” SA în urma negocierilor purtate au convenit asupra faptului de a achita sumele indicate în pct.1.3. din prezenta tranzacție, înainte de emiterea sentinței de condamnare a inculpatului Babiuc Nicolae, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a), b) Codul penal al RM;

1.5. ***** și CA ”General Asigurări” SA declară că în cazul în care instanța de judecată va emite o sentință de achitare a lui Babiuc Nicolae, atunci ***** se obligă în termen de 10 zile lucrătoare din momentul emiterii sentinței de achitare, să restituie sumele achitate de CA ”General Asigurări” SA în mărime de 420 000 lei (patru sute douăzeci mii lei);

1.6. Concomitent cu semnarea prezentei tranzacții de ***** renunță la toate pretențiile materiale și de orice alt gen înaintate față de CA ”general Asigurări” SA, conform acțiunii civile în procesul penal privind încasarea prejudiciului material, aflat pe rolul judecătoriei Bălți sediul Sângerei și renunță la toate cerințele sale ce țin de încasarea sumelor menționate.

1.7. Partea civilmente responsabilă CA ”General Asigurări” SA declară că după semnarea prezentei tranzacții, va înainta pretenții față de Babiuc Nicolae în ordine de regres privind recuperarea sumelor achitate în legătură cu faptul ultimul nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea, acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-008089010 din 19.09.2022, în care la Capitolul II nu este bifată opțiunea ”b) nelimitat de persoane”. Or, conform art.

29 lit. d) din Legea 414 (în vigoare la momentul accidentului rutier) prevede că Asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

S-a încetat acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către ***** împotriva părții civilmente responsabile CA „General Asigurări" SA privind încasarea prejudiciului material.

S-a explicat părților consecințele aprobării tranzacției de împăcare prevăzute de art. 266 CPP și anume că hotărârea instanței prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare a părților în același litigiu împiedică intentarea ulterioară a unei noi acțiuni pe aceleași temeiuri.

Acțiunea civilă a părții vătămate ***** împotriva inculpatului Babiuc Nicolae, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Babiuc Nicolae în beneficiul ***** ***** suma de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic.

În rest, pretențiile s-au resping ca fiind neîntemeiate.

S-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între CA "General Asigurări" SA și ***** prin care:

1.1. În urma negocierilor purtate între părți, s-a stabilit următorul cuantum al prejudiciului material: ***** va încasa de la CA "General Asigurări" SA suma de 13 520 (treisprezece mii cinci sute douăzeci) lei pentru contravaloarea serviciilor și articolelor funerare; suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei pentru procurarea pietrei funerare.

1.2. ***** este de acord cu cuantumul prejudiciului material stabilit în pct.1.1. al prezentei tranzacții și să fie transferat pe contul de decontare al ultimei și declară că din momentul semnării prezentei tranzacții decad toate pretențiile materiale anterior înaintate de ***** a în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Babiuc Nicolae în baza art. 264 alin. (3) lit. a) b) Cod penal; din momentul încasării sumelor indicate la pct.1.1. al prezentei tranzacții, ***** nu va mai avea careva pretenții de ordin material față de CA "General Asigurări" SA, fiind exclus orice drept de revizuire a cuantumului prejudiciului material.

1.3. Partea civilmente responsabilă CA "General Asigurări" SA va achita ***** în termen de 5 zile lucrătoare calculate din momentul încheierii prezentei tranzacții suma de 13 520 (treisprezece mii cinci sute douăzeci) lei pentru contravaloarea serviciilor și articolelor funerare; suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei pentru procurarea pietrei funerare;

1.4. ***** și CA ”General Asigurări” SA în urma negocierilor purtate au convenit asupra faptului de a achita sumele indicate în pct.1.3. din prezenta tranzacție, înainte de emiterea sentinței de condamnare a inculpatului Babiuc Nicolae, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3), lit. a), b) Codul penal al RM;

1.5. ***** și CA ”General Asigurări” SA declară că în cazul în care instanța de judecată va emite o sentință de achitare a lui Babiuc Nicolae, atunci ***** se obligă în termen de 10 zile lucrătoare din momentul emiterii sentinței de achitare, să restituie sumele achitate de CA ”General Asigurări” SA în mărime de 38 520 lei (treizeci și opt mii cinci sute douăzeci lei).

1.6. Concomitent cu semnarea prezentei tranzacții de ***** renunță la toate pretențiile materiale și de orice alt gen înaintate față de CA ”General Asigurări” SA, conform acțiunii civile în procesul penal privind încasarea prejudiciului material, aflat pe rolul judecătoriei Bălți sediul Sângerei și renunță la toate cerințele sale ce țin de încasarea sumelor menționate.

1.7. Partea civilmente responsabilă CA ”General Asigurări” SA declară că după semnarea prezentei tranzacții, va înainta pretenții față de Babiuc Nicolae în ordine de regres privind recuperarea sumelor achitate în legătură cu faptul ultimul nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea, acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-008089010 din 19.09.2022, în care la Capitolul II nu este bifată opțiunea ”b) nelimitat de persoane”. Or, conform art. 29 lit. d) din Legea 414 (în vigoare la momentul accidentului rutier) prevede că Asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

S-a încetat acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către ***** împotriva părții civilmente responsabile CA ”General Asigurări” SA privind încasarea prejudiciului material.

S-a explicat părților consecințele aprobării tranzacției de împăcare prevăzute de art. 266 CPP și anume că hotărârea instanței, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare a părților în același litigiu împiedică intentarea ulterioară a unei noi acțiuni pe aceleași temeiuri.

Acțiunea civilă a succesorului părții vătămate ***** împotriva inculpatului Babiuc Nicolae s-a admis parțial.

S-a încasat de la Babiuc Nicolae în beneficiul ***** suma de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delicte: automobilul de model „*****” cu n/î *****, care se află la Babiuc Nicolae și mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, care se află ***** la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestora.

Corpurile delicte: o husă de culoare neagră, o pereche de mănuși negre de gen feminin, o insignă de la automobil de model „*****”, o căciulă de culoare neagră, un chipiu de culoare orange și o pereche de bocani de culoare neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sângerei la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

S-a încasat de la Babiuc Nicolae în beneficiul statului suma de 11 686 (unsprezece mii șase sute optzeci și șase), cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul *Babiuc Nicolae* la 22 noiembrie 2022, aproximativ la ora 17:55, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-6, la intersecția satului *****, a direcției de deplasare spre mun. Bălți, la km.120, încălcând prevederile pct.45 al. 1-2 al Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilesc că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii, situația rutieră și în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilește că, conducătorul de vehicul este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor, care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului, a ignorat indicatorul rutier de avertizare 1.20 – „trecerea de pietoni”, care conform pct. 26 alin. 1 al Regulamentului Circulației Rutiere, „atenționează participanții la trafic asupra existenței unui pericol pe drum, indicându-le și natura acestuia, iar deplasarea pe acest sector de drum necesită luarea măsurilor corespunzătoare situației rutiere, a mai parcurs 300 metri și, la trecerea de pietoni, marcată corespunzător, a tamponat pietonii: ***** și *****, care traversau drumul din partea stânga spre dreapta.

În urma vătămărilor corporale cauzate, pietonul ***** a decedat pe loc, iar pietonul ***** a fost transportată la spital.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210C0260 din 30.12.2022, la examinarea medico-legală a cadavrului ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală acută deschisă manifestată cu hemoragie în țesuturile moi ale capului în regiunea temporală-occipitală pe dreapta, fractura osului temporal de dreapta, hemoragie subarahnoidiană a ambelor emisfere cerebrale cu extindere la bază și în regiunea cerebelului, contuzie cerebrală în

regiunea temporală pe dreapta și trunchi cerebral, excoriații a regiunii pieloase a capului în regiunea parietal-temporal-occipital pe dreapta-centru; traumă a cutiei toracice manifestată cu contuzia țesutului pulmonar pe stânga; contuzia rinichilor; excoriații a cutiei toracice pe stânga suprafața laterală; fractură închisă a ambelor oase a ambelor gambe; echimoze și excoriații a feței și membrelor. Aceste leziuni corporale sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Moartea lui ***** a survenit în rezultatul vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață de mai sus menționate, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și rezultatul cercetării histologice. Între deces și leziunile corporale grave, periculoase pentru viață e o legătură directă de cauzalitate. Conform rezultatelor cercetării histologice hemoragiile în țesuturile moi ale capului, la nivel fracturilor de gambă bilateral, în capsula renală, contuzie cerebrală la nivel de emisferă cerebrală și trunchi cerebral, contuzia cerebelului și pulmonilor, au fost produse în același interval de timp, cât și circumstanțele indicate, adică la o tamponare a pietonului cu părțile externe ale automobilului aflat în mișcare și anume: în urma tamponării de la bara de protecție sau fracturat oasele gambei, apoi victima s-a lovit cu capul de parbriz cu formarea traumei cranio-cerebrale, contuzia rinichilor s-a format sau de la lovitură de capota automobilului sau în urma proiectării victimei pe carosabil, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023, la ***** s-a constatat: traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrala în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oasele bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului și ramului inferior; fractura ramului superior și corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distala cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II, III. Excoriații în regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreapta, membrelor superioare regiunii dorsale a mâinii drepte, la membrul superior stâng – care au fost produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, au prezentat pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu în comun, se califică ca vătămare gravă.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Plești Iulian în interesele inculpatului Babiuc Nicolae prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 18.12.2024, rejudecarea

cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în latura penală Nicolae Babiuc să fie recunoscut nevinovat în raport cu învinuirea înaintată acestuia în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) şi b) CP, în latura civilă, să fie respinse integral acțiunile civile înaintate de ***** și ***** către Nicolae Babiuc ca fiind neîntemiate, inclusiv în latura aprobării tranzacțiilor de împăcare, şi respingerea încasării cheltuielilor de judecată în beneficiul statului.

În motivarea apelului, a invocat că cu soluția instanței de fond apărarea și Nicolae Babiuc nu sunt de acord, invocînd următoarele temeiuri: lipsa culpei; netemeinicia pretențiilor de ordin civil, încălcarea normelor de drept material și procesual, menționând că ulterior va depune un apel suplimentar, la general, reieşind din conținutul sentinței atacate, apărarea consideră învinuirea adusă lui Nicolae Babiuc, în raport cu prevederile art. 264 alin. (3) lit. a) şi b) CP, că nu are un suport probant, respectiv nu putea fi emisă o sentință de condamnare bazată pe presupuneri fie aprecieri speculative, și să fie admise inclusiv acțiunile civile;

-or, instanța de fond a apreciat eronat pretinsele probe administrate de OUP, în susținerea învinuirii aduse lui Nicolae Babiuc. Căci din conținutul sentinței, probele prezentate de acuzarea de stat, nu reflectă culpa în acțiunile lui Nicolae Babiuc. Din ce rezultă că instanța de fond nu a efectuat o apreciere și analiză obiectivă a probelor existente la dosar, atribuindu-le caracteristici pe care nu le au;

-în cazul în care pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond au fost emise încheieri defavorabile inculpatului de care subsemnatul nu cunoaște, apărarea declară că apelul este înaintat şi împotriva acestor soluții (încheieri), urmând a fi concretizate inclusiv și aceste solicitări.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2024, în latura civilă, în partea ce ține de admiterea parțială a acţiunii civile înaintate de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate *****, pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la latura civilă, prin care acțiunea civilă înaintată de avocatul *Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate *****, (concretizată prin cererea cu privire la concretizarea pretențiilor din 19 martie 2024) să fie admisă integral și prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul ***** *****, a sumei de 1.500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 1000000 lei cu titlu de prejudiciu biologic*.

În motivarea apelului, a invocat că consideră soluţia instanței de fond ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește latura civilă, întrucât compensaţiile acordate ***** ***** nu reflectă în mod adecvat şi obiectiv suferinţele morale și biologice ale apelantei, *****, din motivele care urmează:

-la data de 13.02.2024, partea vătămată *****, prin intermediul avocatului Ursu Gheorghe, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor din acţiunea

privind recuperarea prejudiciului material, moral şi biologic cauzat prin infracţiune, prin care a solicitat: Obligarea inculpatului Babiuc Nicolae, să achite în beneficiul părţii vătămate *****, suma de 1.500.000 lei MD cu titlu de prejudiciu moral suferit în urma accidentului rutier din data de 22.11.2023, suma de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1.000.000 lei MD cu titlu de prejudiciu biologic suferit în urma accidentului rutier din data de 22.11.2023, suma de 791.583,51 lei, reprezentând prejudiciul material, să fie încasată din contul SA „General Asigurări";

-ca urmare, între partea civilmente responsabilă SA „General Asigurări" şi partea vătămată *****, a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care prima a achitat ultimei suma de 420.000 lei cu titlu de prejudiciu material, solicitând ulterior instanţei de judecată aprobarea acesteia;

-având în vedere tranzacţia de împăcare menţionată anterior, între SA „General Asigurări" şi partea vătămată *****, în cadrul cercetării judecătoreşti, acţiunea civilă a fost suplimentată prin concretizarea sumei prejudiciului, astfel solicitându-se:

-încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a sumei de 1.500.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1.000.000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, suma de 173.882 lei cu titlu de prejudiciu material, constituită din suma de 11.882 lei, reprezentând serviciile comunale achitate pentru apartamentul în care a locuit partea vătămată şi mama acesteia în perioada de recuperare în *****, suma de 162.000 lei, reprezentând serviciile medicale pentru 6 luni de recuperare, suma de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată;

-în consecinţă, după cum a fost menționat anterior, acţiunea civilă înaintată de către avocatul Ursu Gheorghe în interesele părţii vătămate - ***** *****, a fost admisă parţial;

-în contextul acţiunii civile înaintate de către avocatul Ursu Gheorghe, în interesul părţii vătămate -*****, a fost solicitată încasarea din contul lui Babiuc Nicolae, în beneficiul *****, a prejudiciului moral în cuantum de 1 500 000 lei;

-instanţa de judecată, în sentinţa pronunţată la data de 18 decembrie 2024, a analizat cererea privind prejudiciul moral suferit de ***** şi a concluzionat că aceasta a fost justificată din următoarele motive: acțiunea de vătămare gravă a integrităţii corporale a provocat părţii vătămate suferinţă fizică ce a generat disconfort, trăiri de insecuritate, frica când ajunge la trecerea de pietoni precum şi amintirele cu Dmitri, şoc cauzat în urma accidentului rutier, petrecerea sărbătorilor de revelion și Crăciunul imobilizată la pat, fiind în incertitudine dacă va putea să se deplaseze cu picioarele proprii. Pentru a compensa aceste suferinţe, instanța a stabilit o sumă de 500.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, considerând că această valoare reflectă gravitatea și caracterul suferinţelor suportate. Atât în textul acţiunii civile, cât şi pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, a fost

susținută poziţia că accidentul tragic a schimbat ireversibil viața ***** *****. Aceasta a aflat din mass-media că persoana iubită și viitorul său soţ a decedat, o veste devastatoare pe care a primit-o într-un mod atât de crud şi inuman. Nu a avut măcar posibilitatea de a-şi lua rămas bun de la iubitul său, fiind prinsă în chinurile recuperării. Trauma emoţională şi pierderea viitorului plin de speranţe alături de cel drag au rămas adânc întipărite în viaţa ei. Visurile şi planurile comune au fost spulberate, lăsând-o să trăiască zilnic cu durerea acestei pierderi;

-***** a petrecut zile întregi în comă, iar multiplele operații pe care le-a suferit au lăsat urme adânci, atât fizice, cât şi psihice. Pentru a stabiliza fracturile severe, i-au fost implantate tije metalice, iar procesul de recuperare a fost unul extrem de dureros şi de lungă durată. Aceasta nu şi-a pierdut doar mobilitatea pentru o perioadă considerabilă de timp, ci şi capacitatea de aşi desfăşura activităţile zilnice, fiind forţată să depindă de ajutorul celor din jur. Recuperarea continuă şi în zilele de astăzi, cu intervenții chirurgicale suplimentare și terapie fizică intensă necesare pentru a înlătura tijele metalice şi pentru a-i reda, pe cât posibil, mobilitatea pierdută;

-mai mult, ***** a insistat asupra faptului că nu va ierta niciodată cele întâmplate. Acesta a subliniat că Babiuc Nicolae nu a manifestat nici cel mai mic respect şi compasiune faţă de rudele îndoliate, prin faptul că nu a luat legătura, nu şi-a cerut iertare, nu a propus ajutor sau nu a adoptat o atitudine morală şi umană. Inculpatul nu a manifestat la nicio etapă ulterioară producerii accidentului rutier vreo dorinţă de a se explica faţă de părinții rămaşi fără unicul băiat sau față de ea, de a propune măcar o contribuție bănească. Cu atât mai mult, Babiuc Nicolae, în instanţa de judecată, la întrebarea avocatului, a motivat că nu cunoaşte cine se face vinovat de moartea unei persoane şi vătămarea gravă a celei de a doua persoană, considerîndu-se singur ostaticul circumstanţelor;

-în speță, doar ***** ***** poate estima care ar fi suma de bani care ar corespunde caracterului și gravității suferinţelor psihice suportate în urma accidentului de care este vinovat Babiuc Nicolae, pe care le resimte până în prezent și pe care le va resimți pe tot parcursul vieţii. Deşi instanța de fond recunoaşte suferințele prin care a trecut ***** *****, acesta diminuează suma bănească solicitată de către ***** ***** de la 1 500 000 lei la 500 000 lei, care nu reprezintă nici jumătate din suma solicitată. Aceasta în pofida faptului că suferinţelor mai profunde trebuie să le corespundă o compensație mai mare invers, adică mărimea compensaţiei trebuie să fie adecvată suferințelor suportate;

-suma stabilită de instanța de fond de 500 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciu moral nu are un efect compensatoriu pentru partea vătămată, prin urmare nu trece testul calităţii din acest punct de vedere, iar partea vătămată consideră că un astfel de efect ar fi asigurat prin încasarea din contul inculăpatului a sumei de 1 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

-cu privire la prejudiciul biologic, indică că instanța de judecată notează că prejudiciul biologic constă în lezarea dreptului constituțional la integritatea fizică și psihică a persoanei. Caracterul particular al prejudiciului biologic se manifestă prin intervenţii externe în integritatea psihică și fizică a persoanei, generate de acţiunile ilegale ale făptuitorului. Prejudiciul biologic se caracterizează prin reducerea eficienţei psiho-fizice, adică pierderea sau diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul biologic cuprinde pierderea sau diminuarea unei/unor capacitați ale corpului uman, cum ar fi de exemplu: modificarea aspectului exterior, adică a caracteristicilor morfologice ale persoanei; reducerea eficienţei psiho-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacitaţilor sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiant prin relaţionare cu şi/sau alţi indivizi; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseriei sau profesiei; depunerea unui efort major în desfăşurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câştigului realizat;

-aşadar, instanța constată că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023, la ***** s-a constatat: traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrală în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oaselor bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului și ramului inferior; fractura ramului superior şi corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distală cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II, III. Excoriații regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreaptă, membrelor superioare regiunii dorsale mâinii drepte, la membrul superior stâng - care au fost produse prin acţiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire şi fricţiune, au prezentat pericol pentru viaţă şi în conformitate cu acest criteriu în comun, se califică vătămare gravă;

-în acest sens, instanța stabilește că în rezultatul acţiunilor ilicite ale inculpatului Babiuc Nicolae părţii vătămate ***** i s-a cauzat un prejudiciu biologic prin lezarea integrității fizice corporale și provocarea unui prejudiciu estetic prin politraumatism grav, contuzie cerebrală gr. III, hematom subdural, minor dreapta, fractură oasele bazinului, femur 1/3 distală cu deplasare fragmentelor pe stânga, fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II, III, contuzie pulmonară bilaterală, pneumonie, stare după traheostomie, edem cerebral traumatic, leziune traumatică cerebrală în focar, hemoragie subarahnoidă traumatică, fractură 1/3 distală a femurului stâng cu

deplasarea fragmentelor, fractură claviculei drepte, fractură 1/3 distală a tibei drepte, fractură metacarpienelor I, II, III, fractură osului pubian pe dreapta - ramul superior, corpului şi ramului inferior, fractură ramului superior şi corpului osului pubian stâng, fractură maselor sacrale pe dreapta, pneumonie. Aceste traume au generat internarea în spital pe o perioadă de 22 de zile şi efectuarea la data de 09 decembrie 2022 a trei intervenții chirurgicale şi anume: reducerea deschisă, osteosinteza femurului distal stâng cu placa blocată; reducerea deschisă, osteosinteza 1/3 distale tibei drepte cu placa blocată, reducerea închisă a fracturii, fixarea cu broşe a fracturii metacarpului V mâna stânga. La 24 martie 2023, s-a efectuat o a patra intervenţie chirurgicală şi anume reducerea deschisă, osteosinteza claviculei drepte cu placa şi şuruburi. Ca urmare a acestor traume, părţii vătămate i s-a stabilit şi grad de dizabilitate sever pe o perioadă de un an. Această limitare fizică afectează nu doar activitățile cotidiene, ci şi capacitatea de a desfăşura atribuții de muncă, având un impact direct asupra activităţii profesionale ale părţii vătămate;

-prin urmare, aceasta conduce la un efort mult mai amplu în îndeplinirea sarcinilor zilnice şi profesionale. Mai mult, incapacitatea de a se deplasa liber afectează nu doar calitatea vieții, ci şi posibilităţile financiare ale părţii vătămate. Pentru a compensa aceste suferinţe, instanţa a stabilit o sumă de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, considerând că această valoare reflectă gravitatea şi caracterul suferinţelor suportate;

-totuşi, suma acordată părţii vătămate este insuficientă. Acest fapt subliniază necesitatea reevaluării prejudiciului pentru a reflecta mai bine gravitatea consecințelor asupra vieţii părţii vătămate, inclusiv multiplele intervenții chirurgicale, reabilitarea prelungită şi impactul psihologic semnificativ;

-atât în textul acţiunii civile, cât și pe parcursul examinării cauzei penale în instanţa de fond, a fost susţinută poziţia că accidentul tragic a schimbat ireversibil viața ***** *****. Este evident că trauma fizică şi psihologică, alături de pierderea capacității de muncă şi limitarea independenţei personale, justifică solicitarea inițială de 1.000.000 lei drept compensaţie pentru prejudiciul biologic. Această sumă a fost calculată luând în considerare gravitatea traumatismelor, necesitatea multiplelor intervenţii chirurgicale şi durata îndelungată a reabilitării medicale. De asemenea, ne-am bazat pe precedentul judiciar în cazuri similare, unde compensațiile pentru vătămări de o asemenea complexitate au fost stabilite la valori similare sau chiar mai mari, reflectând impactul major asupra calității vieţii părţilor vătămate. Studiile de specialitate arată că suferinţele fizice şi psihologice prelungite, împreună cu pierderea capacității de muncă și necesitatea sprijinului continuu, justifică pe deplin această solicitare. Instanța a subestimat gravitatea prejudiciului suportat de partea vătămată, alegând o sumă nejustificat de mică, care nu reflectă întru totul impactul pe termen lung asupra vieţii sale;

-având în vedere complexitatea suferinţelor suferite, care includ multiple intervenţii chirurgicale, reabilitare continuă și pierderea semnificativă a calităţii vieții, suma de 200.000 lei stabilită de instanţă este evident insuficientă. Rapoartele medicale detaliate atestă gravitatea leziunilor, cum ar fi fracturile multiple, contuziile severe şi complicațiile pulmonare, care au impus intervenții chirurgicale complexe şi perioade lungi de spitalizare. De asemenea, opiniile de specialitate subliniază că reabilitarea fizică și psihologică pentru astfel de traumatisme necesară unei recuperări complete este extrem de costisitoare.

Sentința instanței de fond a fost contestată în ordine de apel și de către avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate ***** prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parţială a sentinței Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2024, în latura civilă, în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului părţii vătămate *****, pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la latura civilă, prin care acțiunea civilă înaintată de avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului părţii vătămate ***** (concretizată prin cererea cu privire la concretizarea pretențiilor din 19 martie 2024) să fie admisă integral și prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul *****a, succesoarea părţii vătămate, a sumei de 2.000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea apelului, a invocat că consideră sentința Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2024 neîntemeiată în partea ce ține de admiterea parţială a acţiunii civile, din motivele care urmează:

-la data de 03.02.2024, succesorul în drepturi *****, prin intermediul avocatului Lozan Oleg, a înaintat o acțiune civilă concretizată față de Babiuc Nicolae și SA „General Asigurări” prin care a solicitat încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul *****, succesorul părţii vătămate *****, a sumei totale de 2 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul lui Babiuc Nicoale în beneficiul, beneficiul *****, succesorul părții vătămate *****, a sumei de 7500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul companiei de asigurări SA„General Asigurări" în beneficiul *****, succesorul părții vătămate ***** în sumă de 83 895,00 lei, cu titlu de prejudiciu material;

-ulterior, la data de 19 martie 2024 între succesorul părții vătămate ***** şi partea civilmentă responasabilă SA „General Asigurări" a fost încheiată tranzacție de împăcare;

-în consecință, după cum a menționat anterior, acțiunea civilă înaintată de către avocatul Lozan Oleg în interesele succesorul în drepturi a părții vătămate, *****, a fost admisă parţial;

-cu privire la prejudiciul moral indică că în contextul acțiunii civile înaintate de către avocatul Lozan Oleg, în interesul succesorului în drepturi al persoanei

vătămate - *****, a fost solicitată încasarea din contul lui Babiuc Nicolae, în beneficiul *****, a prejudiciului moral în cuantum de 2.000.000 lei;

-instanţa de judecată, în sentinţa pronunțată la data de 18 decembrie 2024, a analizat cererea privind prejudiciul moral suferit de ***** şi a concluzionat că aceasta a fost justificată. Instanța a reținut, că pierderea unicului fiu i-a cauzat acesteia suferinţe psihice deosebit de grave, asociate cu stres permanent, depresie, anxietate, apatie şi pierderea sensului vieții. Instanța a subliniat că durerea provocată de pierderea unui copil este una dintre cele mai intense suferințe posibile, impunând adaptarea părinților la o nouă realitate de viaţă. Pentru a compensa aceste suferințe, instanța a stabilit o sumă de 500.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, considerând, că această valoare reflectă gravitatea şi caracterul suferințelor suportate. Totodată, instanța a evidențiat că pierderea unui copil înseamnă pierderea unor perspective de viaţă, cum ar fi bucuria de a-şi vedea copilul întemeindu-şi o familie sau creșterea nepoților. Aceste aspecte contribuie, fără îndoială, la intensificarea suferințelor morale;

-atât în textul acțiunii civile, cât și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, fost susţinută poziția că pierderea unicului fecior în urma accidentului rutier din 22 noiembrie 2022 a avut un impact cutremurător asupra existenţei *****. Aceasta şi-a pierdut sensul vieții, golită acum de normalitatea şi bucuria specifică, suferă de depresie, de sentimentul de vinovăție în incapacitatea de a schimba ceva. Nimic nu o mai bucură, iar orice amintire despre accidentul rutier în care şi-a pierdut fiul îi provoacă suferinţe psihice puternice;

-mai mult, succesorul în drepturi al părții vătămate a insistat asupra faptului că nu va ierta niciodată cele întâmplate. Acesta a subliniat, că Babiuc Nicolae nu a manifestat nici cel mai mic respect și compasiune față de rudele îndoliate, prin faptul că nu a luat legătura, nu şi-a cerut iertare, nu a propus ajutor sau nu a adoptat o atitudine morală și umană. Inculpatul nu manifestat la nici o etapă ulterioară producerii accidentului rutier vreo dorinţă de a se explica faţă de părinții rămaşi fără unicul băiat sau de a propune măcar o contribuție bănească. Cu atât mai mult, Babiuc Nicolae, în instanţa de judecată, la întrebarea avocatului, a motivat că nu cunoaște cine se face vinovat de moartea unei persoane şi vătămarea gravă a celei de a doua persoană, considerându-se singur ostaticul circumstanțelor;

-în speță, doar *****, în calitate de mamă a fiului ei decedat, poate estima care ar fi suma de bani care ar corespunde caracterului şi gravității suferințelor psihice suportate în urma pierderii feciorului pe care le resimte pînă în prezent și pe care le va resimți pe tot parcursul vieții. Deşi instanța de fond recunoaște că nu există o durere, o suferință psihică mai mare a unui individ decît pierderea unui copil, acesta diminuează suma bănească solicitată de către ***** de la 200 000 lei la 500 000 lei, care nu reprezintă nici jumătate din suma solicitată. Aceasta, în pofida faptului că suferințelor mai profunde trebuie să le corespundă o compensație

mai mare, iar compensația mai redusă reflectă suferinţe mai puțin intense, adică mărimea compensației trebuie să fie adecvată suferințelor suportate;

-suma stabilită de instanța de fond de 500 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciu moral nu are un efect compensatoriu pentru succesorul în drepturi a părții vătămate, prin urmare nu trece testul calității din acest punct de vedere, iar succesorul părţii vătămate consideră că un astfel de efect ar fi asigurat prin încasarea din contul condamnatului a sumei de 2.000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Împotriva sentinței a depus apel suplimentar avocatul Iulian Pleșca în interesele inculpatului Babiuc Nicolae prin care a solicitat admiterea apelului suplimentar, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 18.12.2024, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care în latura penală Nicolae Babiuc să fie recunoscut nevinovat în raport cu învinuirea înaintată acestuia în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) şi b) CP, în latura civilă, să fie respinse integral acțiunile civile înaintate de ***** și ***** către Nicolae Babiuc ca fiind neîntemiate, inclusiv în latura aprobării tranzacțiilor de împăcare, şi respingerea încasării cheltuielilor de judecată în beneficiul statului.

În motivarea apelului suplimentar în latura penală invocă următoarele critici:

-menționează, că evenimentele de la data de 22 noiembrie 2022 (data accidentului rutier) pentru Nicolae Babiuc sunt la fel de triste, tragice şi pline de emoţii ca şi pentru partea vătămată *****, succesorul părţii vătămate *****. Ele au lăsat amprente puternice pentru starea sufletească şi moral-spirituală a lui Nicolae Babiuc. Urmate de nopţi în şir nedormite, zile petrecute în tristeţe, căci în primul rînd Nicolae Babiuc este o persoană cu înalte valori religioase şi spirituale, despre care nimeni niciodată nu l-a întrebat şi nici nu a încercat să le elucideze, să întrebe ce simte o persoană atunci cînd este implicat într-un caz trist şi nefericit, chiar şi dacă se consideră nevinovat. Or, stări de bucurie/mîndrie, ură şi dispreţ, fie lipsă de responsabilitate la acesta nu au fost întîlnite sau manifestate faţă de ***** sau *****i, fie succesorul ultimului;

-Nicolae Babiuc, la data de 22 noiembrie 2022 avea un singur scop - să ajungă în deplină siguranţă acasă cu membrii familiei sale, manifestînd prudenţă şi respect faţă de situaţia rutieră şi participanţii la trafic;

-în sentinţa atacată, aspectul privind atitudinea lui Nicolae Babiuc faţă de evenimentele din 22 noiembrie 2022 nu au fost elucidate şi argumentate, omisiuni grave admise în raport cu felul şi mărimea pedepsei aplicate acestuia de către instanţa de fond;

-atrage atenţia că OUP a investigat doar versiunea speţei - *tamponarea pietonilor la trecerea de pietoni*. O altă versiune, adică cea invocată de Nicolae Babiuc nu a fost investigată, fără a fi indicate motivele refuzului. Iar instanţa de judecată nu a elucidat motivele refuzului investigării complecte şi depline a speţei

de către OUP. Căci fiind studiat dosarul penal apărarea scoate în evidenţă că reprezentanţii OUP au acţionat emoţional, neprofesional şi fără substanţă, fiind afectaţi de consecinţele grave ale evenimentului, fară a intra în esenţa speţei şi fară a admite cel puţin ipotetic versiunea lipsei culpei în acţiunile lui Nicolae Babiuc. Acţiuni care au fost continuate şi de instanţa de fond. Prin ce au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (2) CPP potrivit căruia procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Inclusiv au fost încălcate şi prevederile art. 6 CtEDO;

- OUP urma cel puţin să întreprindă toate acţiunile necesare pentru elucidarea circumstanţelor cauzei şi să acumuleze probe în scopul demonstrării temeiniciei acuzaţiei aduse prin prisma prevederilor art.264 Codului penal și ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care erau în vigoare la data de 22.11.2022 unde instanţa de judecată urma să analizeze obiectiv toate aceste aspecte, după cum o obligă normele CPP. Căci felul cum a acţionat instanţa de fond denotă lipsa analizei şi lipsa caracterului obiectiv de examinare a cauzei;

- menţionează, că conţinutul acuzaţiei este unul controversat dat fiind faptul că deşi a fost invocată tamponarea pietonilor la trecerea de pietoni, Nicolae Babiuc nu este învinuit de încălcarea semnalului rutier 5.50.1, fie 5.50.2 „Trecere pentru pieton” din Anexa nr. 3 ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, şi totodată nu este învinuit de încălcarea marcajului rutier 1.14.1. care indică trecerile pentru pietoni din Anexa nr. 4 ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere;

- tot la capitolul probarea capetelor de acuzare menţionăm următoarele, că în dosar lipseşte proba care direct atestă următoarele:

- depăşirea limitei de viteză stabilită - 90 km/h (f.d. 196, voi. 1);

- ignorarea factorilor: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia si reacţia, dexteritatea în conducere care î-i permite să prevadă situaţiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi situaţia rutieră. Căci nu avem prezentată în dosar nici o probă la această acuzaţie (raport de expertiză). OUP nu a prezentat probe că Nicolae Babiuc avea o stare psiho fiziologică afectată şi care astfel a influenţat atenţia şi reacţia acestuia, fie că-i era afectată dexteritatea şi care astfel ipotetic nu i-a permis să prevadă situaţia periculoasă, sau automobilul avea defecţiuni tehnice stabilite prin act de constatatre tehnică, cît şi nu este descrisă situaţia rutieră care genera la data de 22.11.2022 o atenţie extrem de sporită la Nicolae Babiuc;

- faptul că pietonii au trecut drumul la trecerea de pietoni. La acest capitol menţionează ordonanţa din 10 martie 2023 cu privire la restituirea cauzei pentru

completarea urmăririi penale (f.d. 202, vol. I), emisă de procuroroul de caz Romaşcan Marian în care indică expres: „Astfel, pentru probarea vinovăţiei este necesar de stabilit locul accidentului rutier, fapt care nu a putut fi constatat prin cercetarea la faţa locului, motiv din care, urmează a fi numită o expertiză auto-tehnică în acest sens.” Urmată de concluziile expertului din Raportul de expertiză judiciară nr. 743-744 din 30 mai 2023, care concluzionează privind imposibilitatea stabilirii locului exact al 5 tamponării pietonilor de automobilul „*****”. Respectiv în dosar nu există nici o probă pertinentă care ar demonstra că ***** şi ***** au trecut drumul la trecerea de pietoni. Circumstanţă lăsată tăcerii de către instanţa de fond;

-în continuare invocă gravele omisiuni de investigaţie, acţiuni părtinitoare şi încălcări ale normelor procesual-penale admise de ofiţerul de urmărire penală (care direct a investigat sepţa) şi procurorul conducător al urmăririi penale, şi anume: -proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.11.2022 și cele două schițe ale accidentului rutier întocmite de ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina, act procedural întocmit cu grave omisiuni;

-prima abatere este faptul că acest act procedural a fost întocmit/redactat într-o limbă străină lui Nicolae Babiuc - limba română, pe care el nu o cunoaşte, în circumstanţele în care limba cunoscută acestuia este limba rusă, în lipsa unui interpret la întocmirea acestuia, adică acesta l-a semnat fără să cunoască esenţa celor scrise în el de reprezentantul OUP. Fiind astfel lipsit de posibilitatea de a face completări sau obiecţii la conţinutul acestuia. Fiind astfel lezat dreptul la apărare a lui Nicolae Babiuc. Mai mult, urmează să ţinem cont şi de starea psihoemoţională la momentul întocmirii actului procedural, reieşind din gravitatea evenimentului ce a avut loc;

-dar, reieşind din circumstanţele cazului, declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor audiaţi pe caz, observă, că ulterior pentru OUP era o problemă serioasă de a stabili locul tamponării pietonilor, inclusiv care era situaţia climaterică (timp uscat, ceaţă etc) la data evenimentului, inclusiv nu este descris locul accidentului rutier: traseu umed/uscat, vizibilitatea, luminat/neiluminat etc, nu este stabilit prin măsurări locul exact al pietonului ***** după ultima tamponare;

- în schiţa accidentului rutier nu este indicat nici o măsurare a distanţei de la locul de aflare a lui ***** pînă la marginea trecerii de pietoni, sau alte măsurări ce ne-ar permite de a stabili poziţionarea acestuia pe traseu;

-în schiţa accidentului rutier nu este indicat locul de aflare a celui de-al doilea pieton *****, pînă a fi transportată la spital. Schiţa accidentului rutier nu descrie şi indică exact amplasarea (figura geometrică formată) a cioburilor de sticlă, plastic şi vopsea. Nu sunt descrise şi indicate petele de sînge cu ampalsarea acestora pe suprafaţa carosabilă. Schiţa accidentului rutier nu indică nici locul exact al tamponării de către automobilul ***** a pietonului ***** aflat pe traseu. De la

faţa locului nu a fost ridicate cioburi de sticlă şi plastic, inclusiv particule de vopsea pentru a stabili cărui automobil ele aparţin: ***** sau *****. Şi dacă în general aparaţin acestea automobilelor implicate în accidentul rutier;

-fiind la faţa locului ofiţerul de urmărire penală a omis: nu a identificat şi nu a luat datele martorilor oculari; nu a luat datele medicilor care au fost prezenţi la faţa locului, nu a descris culoarea hainelor pietonului *****. Deşi aveau dificultăţi pe caz (stabilirea locului exact al accidentelor), reprezentantul OUP nu a identificat persoanele care puteau relata date despre locul amplasării pietonilor după tamponare, nu a solicitat citarea şi audierea acestora;

-menţionează că potrivit conţinutului procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.11.2022 ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina a indicat (f.d. 14, vol. I) expres că de la faţa locului au fost ridicate inclusiv: „bucăţele de vopsea", „bucăţi ale barei de protceţie a a/m ***** *****", dar la materialele cauzei penale ele nu au fost descrise (proces-verbal din 23.11.2022 de examinare a obiectului, f.d. 23, vol. I) şi nici recunoscute ca corpuri A delicte (ordonanţă din 23.11.2022, f.d. 30, vol. I) nefiind anexate la cauza penală. întrebare: unde se află aceste bunuri indicate ca fiind ridicate şi cum ele au dispărut? Tot prin conţinutul aceluiaşi act procedural se indică că la el se anexează schema", dar la acest proces-verbal nu este nici o schemă, ci două schiţe a accidentului rutier şi planşa fotografică pe 6 foi. Planşă fotografică care nu este indicată drept anexă, şi nu este clar de ce sunt două schiţe ale accidentului rutier dar nu una, cînd a fost întocmită a doua schiţă a accidentului rutier, la faţa locului sau în biroul poliţistului;

-potrivit conţinutului procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.11.2022 bunurile ridicate de la faţa locului nu au fost sigilate, ele putând fi înlocuite, modificate etc.;

-cît priveşte ordonanţa din 23.11.2022, f.d. 30, vol. I, de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, în partea dispozitivă ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina a dispus doar recunoşaterea anumitor bunuri în calitate de corpuri delicte dar nu şi anexarea acestora la cauza penală, drept dovadă citătm: „7. A recunoaşte drept corp delict la cauza penală 2022220365, o husă de culoare neagră, o pereche de mănuşi negre de gen feminin, o insignă de la automobile de model *****, o căciulă de culoare neagră, un chipiu de culoare oranj, o pereche de boani culoare neagră mărimea 38, care a fost ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului la 22.11.2022";

-referitor la procedura de dispunere a expertizei judiciare auto-tehnice traseolozice indică, că ordonanţa de numire a expertizei judiciare auto-tehnice traseologice din 20 martie 2023, emise de ofiţerul de urmărire penală Druc Aurelia (f.d. 212, voi. I). Atrage atenţia că ea a fost dispusă la indicaţia procurorului pe caz (ordonanţa din 10.03.2023), din motivul că nu putea fi stabilit locul accidentului

rutier (situaţie deja descrisă mai sus). Inexplicabil este faptul din ce cauză reprezentantul OUP înaintează faţă de expert doar o singură chestiune: care este locul tamponării automobilului de model ***** cu pietonii ***** şi *****;

Totodată se omite de a înainta faţă de experţii judiciari următoarele chestiuni importante care urmau a fi elucidate în cadrul unei expertize judiciare complexe (art. 147 CPP):

- În situaţia creată la data de 22.11.2022 la locul accidentului pietonii ***** şi ***** au acţionat potrivit normelor RCR?;

- Au traversat pietonii ***** şi ***** regulamentar traseul la data de 22.11.2022 la locul accidentului?;

- Au avut posibilitate pietonii ***** şi ***** la data de 22.11.2022 să observe de la o distanţă nepericuloasă pentru aceştea apropierea automobilului de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc?;

- Au avut posibilitate pietonii ***** şi ***** să evite accidentul rutier prin aşteptare sau mişcare/deplasare rapidă?;

- Care a fost direcţia de deplasare a pietonilor ***** şi *****?;

- Pietonii ***** şi ***** erau în mişcare (mers, fugă) sau se aflau pe loc în momentul tamponării cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc?;

- Reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonii ***** şi *****, există date obiective care indică, că persoanele s-au aruncat în faţa automobilului de model *****, n/î *****, aflat în deplasare? Reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonii ***** şi *****, care a fost poziţia acestora în raport cu automobilul de model *****, n/î *****, în momentul tamponării?;

- Care este distanţa de oprire în siguranţă a autovehicolului de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc, la viteza de 50 km/oră, în condiţiile rutiere la momentul comiterii accidentului de circulaţie?;

- Care este distanţa de oprire în siguranţă a autovehicolului de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc, la viteza de 90 km/oră, în condiţiile rutiere la momentul comiterii accidentului de circulaţie?;

- Care era viteza de deplasare a autovehicolului de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc, în momentul declanşării situaţiei de accident de circulaţie?;

- Dispunea oare, conducătorul autovehicolului de model *****, n/î *****, de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonilor, în condiţiile rutiere la momentul tamponării?;

- Dacă este posbil de determinat distanţa între automobilul de model *****, n/î *****, şi pietoni, cînd conducătorul auto a fost în stare să depisteze apariţia pietonilor şi locul tamponării?;

- Cum trebuia să procedeze conducătorul automobilului de model *****, n/î *****, în condiţiile rutiere create la momentul declanşării accidentului de circulaţiei, conform prevederilor Regulamentului Circulaţiei rutiere?;

- Care este locul tamponării automobilului de model *****, n/î *****, cu pietonul *****?;

- Care este distanţa de oprire în siguranţă a automobilului de model *****, n/î *****, condus de *****, la viteza de 50 km/oră, în condiţiile rutiere la momentul comiterii accidentului de circulaţie?;

- Care era viteza de deplasare a automobilului de model *****, n/î *****, condus de *****, în momentul declanşării situaţiei de accident de circulaţie?;

- Dispunea oare, conducătorul automobilului de model *****, n/î *****, condus de *****, de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului, în condiţiile rutiere la momentul tamponării?;

- Dacă este posbil de determinat distanţa între automobilului de model *****, n/î *****, condus de *****, şi pietonul *****, cînd conducătorul auto a fost în stare să depisteze apariţia pietonului şi locul tamponării?;

- Cum trebuia să procedeze conducătorul automobilului de model *****, n/î *****, în condiţiile rutiere create la momentul declanşării accidentului de circulaţiei, conform prevederilor Regulamentului Circulaţiei rutiere?;

- menționează, că nici una din aceste chestiuni nu au fost elucidate la etapa urmăririi penale şi nici în instanţa de fond. Deşi toate aceste chestiuni sunt importante pentru a elucida pe deplin speţa în cauză, în primul rînd din motivul specificului accidentării duble a pietonului ***** la o perioadă foarte scurtă de timp;

-motiv pentru care în prezent vom înainta instanţei de apel o cerere privind dispunerea unei expertize judiciare complexe medico-legală, auto tehnică şi traseologică. Desigur că Nicolae Babiuc este de acord de a suporta toate cheltuielile legate de efectuarea acestei expertize. Or, expertizele judiciare medico-legale în privinţa lui ***** şi ***** la fel nu au elucidat aceste chestiuni care se află în legătură cauzală cu circumstanţele expuse supra. Temei pentru care mai jos vom menţiona şi omisiunile admise la dispunerea acestor expertize;

-atrage atenţia că necătând la faptul că prin raportul de expertiză judiciară nr. 743-744 din 30 mai 2023 expertul judiciar ***** nu a putut răspunde la întrebările înaintate de OUP, acesta nu a fost audiat nici la etapa urmăririi penale şi nici în instanţa de judecată;

-suplimentar acest raport de expertiză judiciară nr. 743-744 din 30 mai 2023 este afectat de grave vicii procedurale, căci reieşind din conţinutul corespondenţei OUP cu CNEJ, în circumstanţele în care OUP iniţial a expediat expertului copii ale materialelor cauzei penale pe 41 file, apoi ulterior prin scrisoarea nr. 34/47-3882 recepţionată de CNEJ la 12 mai 2023 cu nr. 881 (f.d. 218, vol. I) a prezentat

expertului două CD-ri, unde unul conţinea înregistrări video de la faţa locului din data de 22.11.2022, iar al doilea CD conţinea pozele actelor procedurale din cauza penală;

- nu este clar de unde a apărut în cauza penală CD-ul cu înregistrările video de la faţa locului, căci ele nicăieri nu sunt menţionate ca fiind efectuate (art. 260 alin. (2) pct. 6) CPP) şi nici nu erau anexate la cauză, nu erau descrise (proces-verbal de cercetare a înregistrării video), recunoscute ca corp delict. Respectiv concluziile expertului sunt întemeiate pe înregistrări străine speţei şi lipsite de forţă probantă prin prisma prevederilor CPP ceea ce duce la nulitatea concluziilor din raportul de expertiză judiciară;

- ulterior prin scrisoarea CNEJ nr. 779 din 31 mai 2023 adresată şefului SUP IP Sîngerei expertul restituie de comun cu raportul de expertiză judiciară nr. 743-744 din 30 mai 2023 două CD-ri. Pe cînd la cauza penală (f.d. 230, vol. I) se află un plic cu menţiunea un singur CD cu copiile actelor procedurale. Iar CD-ul cu înregistrările video, conţinutul cărora nu le cunoaşte fiind lipsă la cauza penală. Observă că instanţa de fond omite de a se expune în această privinţă;

- referitor la procedura de dispunere a expertizelor judiciare medico-legale indică, că ordonanţa pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale a leziunilor corporale din 22 noiembrie 2022 în privinţa lui ***** (f.d. 48, vol. I) şi ordonanţa pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale a leziunilor corporale din 18 ianuarie 2023 în privinţa lui ***** (f.d. 69, vol. I), ambele emise de ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina;

-reprezentantul OUP prin dispunerea expertizelor medico-legale şi în cazul lor omite de a înainta faţă de expertul judiciar următoarele chestiuni importante:

- reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonii ***** şi *****, aceştea erau în mişcare (mers, fugă) sau se aflau pe loc în momentul tamponării cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de Nicolae Babiuc?;

- reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonii ***** şi *****, există date obiective care indică că persoanele s-au aruncat în faţa automobilului de model *****, n/î *****, aflat în deplasare?;

- reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonii ***** şi *****, care a fost poziţia acestora în raport cu automobilul de model *****, n/î *****, în momentul tamponării?;

- reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonul *****, care a fost poziţia acestuia în raport cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de *****, în momentul tamponării? reieşind din localizarea şi caracterul vătămărilor corporale stabilite la pietonul *****, acesta se afla în viaţă după tamponarea sa cu automobilul de model *****, n/î *****, şi pînă a fi tamponat de automobilul de model *****, n/î *****, condus de *****?;

- care leziuni au fost cauzate lui *****, în rezultatul tamponării acestuia cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de *****?;

- constituie traumatismele cauzate lui *****, în rezultatul tamponării acestuia cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de *****, ca leziuni corporale şi care este gradul acestora?;

-care este distanţa de timp dintre traumatismele cauzate lui *****, de către automobilul de model *****, n/î *****, şi automobilul de model *****, n/î *****?;

care sunt datele obiective care atestă anume legătura cauzală dintre decesul Iui ***** şi leziunile corporale rezultate în urma tamponării acestuia cu automobilul de model *****, n/î *****?;

-Ca şi în cazul expertizei auto-tehnice, traseologice, şi în aceste două cazuri experţii judiciari Samsonov Doina şi Grecu Laurenţiu nu au putut răspunde la întrebările înaintate de OUP, dar ei nu au fost audiaţi la etapa urmăririi penale şi nici în instanţa de judecată;

-atrage atenţia că şi în cazul acestor două rapoarte de exepertiză medico-legală, chestiunile cărora urmau a fi elucidate în cadrul unei expertize complexe, reprezentantul OUP inexplicabil prin prisma cărei norme ale CPP, în lipsa unui traducător autorizat şi inclus în Registrul de stat al interpreţilor şi traducătorilor autorizaţi, după cum prevede legislaţia în vigoare (Legea cu privire la statutul, autorizarea şi organizarea activităţii de interpret şi traducător în sectorul justiţiei nr. 264 din 11.12.2008), a prezentat lui Nicolae Babiuc un mic extras din aceste rapoarte, fără ca această traducere să corespundă prevederilor legale, aici fiind relevante: f.d. 63, vol. I; f.d. 65, vol. I; f.d. 80, vol. I; f.d. 83, vol. I;

-menţionează, că nu este clară natura procesuală a acestor acte anexate la cauza penală, corespunderea lor cu normele CPP, şi nu este clar de ce nu au fost traduse integral rapoartele de expertiză judiciară;

-fiind studiate materialele cauzei penale nr. 2022220365 constată, că de către reprezentanţii OUP nu s-a efectuat:

-identificarea rutierei cu care s-au deplasat pînă în intersecţia de la s. *****, ***** şi *****, şi respectiv nu a fost audiat conducătorul autobusului pe chestiunea unde acesta a stopat şi locul unde au coborît pasagerii săi; identificarea locului post-accident a lui ***** ***** prin audierea martorilor - medicii de la salvare, martorii oculari (*****, ***** şi Babiuc Nicolae). În acest sens nu au fost verificate declaraţiile acestora la locul faptei;

- nu s-a efectuat experimentul în procedura de urmărire penală în vederea stabilirii vitezei de deplasare a pietonilor pe timp de noapte, pe linie dreaptă;

- nu s-a efectuat experimentul în procedura de urmărire penală, în vederea stabilirii cîmpului de vizibilitate, a conducătorului auto Babiuc Nicolae, la viteza de deplsare 50 km/h şi 70-80 km/h, cu farurile autovehicolului la fază scurtă de

iluminare, la apariţia în cîmpul de vizibilitate a pietonilor fară careva semne destinctive a îmbrăcmintei acestora de diferenţiere;

- nu s-a efectuat experimentul în procedura de urmărire penală, în vederea stabilirii câmpului de vizibilitate, a conducătorului auto *****, la viteza de deplasare 50 km/h, cu farurile autovehicolului la fază scurtă de iluminare, la apariţia în cîmpul de vizibilitate a pietonului fară careva semne destinctive a îmbrăcmintei acestuia de diferenţiere; nu au fost apreciate şi calificate acţiunile lui *****, prin prisma componenţei de contravenţie - accident rutier;

- nu a fost probată şi argumentată nici soluţia procurorului din 03 martie 2023 de scoatere de sub urmărire penală a lui ***** (f.d. 197-199, Vol. I), mai mult că acesta nu dăduse declaraţii în calitate de bănuit, fiind o grabă inexplicabilă în acest sens;

-suplimentar observă un comportament părtinitor al reprezentanţilor OUP la investigarea speţei în favoarea peitonilor, imediat după intervenirea pe caz la data de 31 ianuarie 2023 a cet. Druţă Elena, care activa/activează în funcţia de consilieră a Preşedintelui RM pentru relaţiile cu diaspora, care în lipsa unor împuterniciri legale date din partea preşedintelui RM Sandu Maia, fără să o aducă la cunoştinţă pe preşedinta ţării, contrar atribuţiilor de serviciu, din interese personale, şi invocînd către IGP precum că acţionează din numele preşedintelui RM, fără a o informa pe ultima despre acest fapt, pe blanchetele oficiale şi adresa de e-mail ale preşedenţiei RM, a solicitat de la organul de urmărire penală - SUP IP Sîngerei, contrar prevederilor CPP care prevăd interdicţia divulgării datelor urmăririi penale pînă la finalizarea acesteia, ilegal şi abuziv infomaţii din cadrul cauzei penale nr. 2022220365 intentată în privinţa lui Nicolae Babiuc. Relevante speţei fiind f.d. 138-142, vol. I;

-Nicolae Babiuc consideră că numita, prin aceste acţiuni camuflate, a efectuat imixtiune în justiţie şi astfel a creat presiuni şi percepţii asupra reprezentanţilor OUP în scopul efectuării unei investigaţii superficiale şi instanţei de judecată în scopul sancţionării lui Nicolae Babiuc cu orice preţ. Mai mult, numita a obţinut date din cauza penală care nu avea dreptul de a le accesa. Căci la data de 20 februarie 2023, şeful SUP IP Sîngerei Roşca Victor, a eliberat contrar prevederilor CPP, informaţia cu nr. 34/47-1555 din cadrul cauzei penale nr. 2022220365 d-nei Druţă Elena. Prin ce acesta a depăşit atribuţiile sale de serviciu şi a divulgat fără acordul autorizat al judecătorului de instrucţie a informaţiei din cadrul cauzei penale la etapa urmăririi penale. Informaţii care ulterior a fost folosită de Druţă Elena în interese personale;

-aceste abateri grave s-au confirmat prin faptul că fiind solicitate informaţii de la Aparatul Preşedintelui RM, s-a stabilit că numita a acţionat din interese personale şi nu ale Preşedintelui RM, inducînd reprezentanţii OUP în eroare, iar

ultimii n-au dat dovadă de diligenţa cuvenită funcţiei deţinute. Răspunsul de la Aparatul Preşedintelui RM nr. 03-10-289 din 11.02.2025 se anexează;

-acţiunile acestor pesoane au lezat grav drepturile lui Nicolae Babiuc la un proces echitabil, OUP considerîndu-se presat de a transmite în instanţă cu orice preţ cauza penală cu conţinut acuzatorial în privinţa acestuia, fară a elucida obiectiv şi multiaspectual circumstanţele cazului, iar instanţa de judecată a depus eforturi pentru a-l condamna cu orice preţ pe Nicolae Babiuc;

-o altă gravă abatere o constituie însăşi instrumentarea cauzei penale de ofiţerii de urmărire penală şi procurorul conducător al urmăririi penale, cu admiterea următoarelor încălcări a normelor procesual penale, care au drept consecinţă declararea nulităţii tuturor acţiunilor procesuale efectuate începînd cu data de 23 decembrie 2022, şi anume indică argumentele:

-cauza penală a fost intentată la data de 23 noiembrie 2022 prin ordonanţa cu privire la începerea urmăririi penale din aceiaşi dată (f.d. 1, vol. I). Tot la data de 23 noiembrie 2022 procurorul în Procuratura r-lui Sîngerei Romaşcan Marian, în calitate de conducător al urmăririi penale, dispune prin ordonanţă: „Fixarea termenul de urmărire penală pe cauza penală nr. 2022220365 pînă la 23 decembrie 2022” (f.d. 2, voi. I);

-or, reieşind din conţinutul actului procedural şi a normelor procesual penale, termenul urmăririi penale este stabilit de procuror pînă la 22 decembrie 2022, data limită, termen final;

-după care, contrar normelor ce reglementează termenii de procedură penală din CPP, abia la data de 23 decembrie 2022, deja în afara termenului legal stabilit anterior, ofiţerul de urmărire penală înaintează demers procurorului de a prelungi termenul urmăririi penale pînă la 23 ianuarie 2023 (f.d. 4, vol. I). Procurorul abia la data de 23 decembrie 2022 emite ordonanţa cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale după cum urmează: prelungirea termenului urmăririi penale pe cauza penală nr. 2022220365 până la 23 ianuarie 2023” (f.d. 5, vol. I);

-circumstanţe în care constată, că termenul urmăririi penale era unul clar şi fiind stabilit prin ordonanţa procurorului din 23 noiembrie 2022 pînă la data de 22 decembrie 2022, finalul zilei ora: 23.59, fară a include data de 23 decembrie 2022;

-or, s-ar putea admite situaţia cînd data de 23 decembrie 2022 ar fi constituit data de final al termenului dacă era redacţia „pînă la 23 decembrie 2022 inclusiv”, dar asemenea menţiune nu o este. Or, sintagma, pînă la 23 decembrie 2022” nu include şi data de 23 decembrie 2022. Toate acestea rezultă din aplicarea regulilor de calcul al termenelor prevăzute de Codul de Procedură Penală. Deci este evident că termenul era pînă la data de 22 decembrie 2022. Relevante speţei fiind prevederile art.231-233 CPP;

-respectiv procurorul şi ofiţerul de urmărire penală au prelungit un termen deja expirat la situaţia datei de 23 decembrie 2022, iar toate acţiunile procesuale

efectuate în continuare se consideră a fi efectuate în afara termenului legal, circumstanţă care duce la nulitatea actelor de procedură efectuate după această dată (22 decembrie 2022), ceea ce şi solicită de a fi constatat de către instanţa de apel. Situaţie analogică este și la prelungirea termenului prin ordonanţa din 23 ianuarie 2023, fiind într-o situaţie omogenă. Deşi subiectul pe marginea legalităţii acţiunilor procesuale deja fiind epuizat;

-la fel situaţie analogică este apoi la prelungirea termenului prin ordonanţa din 23 martie 2023 (f.d. 205, voi. I). Deşi oarecum suntem prezenţi la acţiuni procesuale în afara termenului legal. Or, prin ordonanţa din 21 februarie 2023 cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale procurorul iarăşi dispune: „Prelungirea termenului urmăririi penale pe cauza penală nr. 2022220365 până la 23 martie 2023" (f.d. 9, vol. I);

-aceiaşi situaţie este şi la ordonanţa din 23 mai 2023 (f.d. 207, vol. I) unde procurorul prelungeşte termenul pînă la 23 iulie 2023. Dar deja acest subiect fiind epuizat. Atrage atenţia instanţei de apel precum că OUP a comis aceleaşi încălcări în repetate rînduri, iar instanţa de fond nu a intrat în esenţa acestor abateri, nefiind acordată eficienţă normelor CPP relevante speţei;

-totodată toate pretinsele probe existente la dosar fie sunt ilegal dobîndite, fie nu demonstrează culpa lui Nicolae Babiuc, urmînd ca acesta să fie achitat. Or, instanţa nu a intrat în esenţa circumstanţelor speţei şi a declaraţiilor depuse de acesta şi ceilalţi martori/părţi, nu a dat apreciere obiectivă acestor declaraţii şi nu a invocat existenţa probelor pertinente ce ar constitui temei de emitere a sentinţei de condamnare. Este inexplicabil din ce cauză instanţa de fond, contrar prevederilor CPP nu a cercetat corpurile delicte, anexate la dosarul penal, la etapa cercetării materialelor cauzei (f.d. 30 verso, vol. III);

-chiar şi în contextul solicitărilor privind emiterea unei sentinţe de achitare, dorim să evidenţiem faptul că instanţa de fond nu a dat eficienţă prevederilor Codului penal, ce ţine de individualizarea pedepsei în ipotetica prezenţă a culpei, raportate la cazul examinat şi personalitatea lui Nicolae Babiuc, şi anume: Art. 7 „Principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale"; Art. 61 „Noţiunea şi scopul pedepsei penale"; Art. 75. „Criteriile generale de individualizare a pedepsei": Art. 76. „Circumstanţele atenuante"; Art. 77. „Circumstanţele agravante.";

-mai mult, instanţa aplică o pedeapsă foarte şi extrem de aspră lui Nicolae Babiuc, fără să explice şi argumenteze obiectiv această soluţie. Or, nu se poate aplica la baza unei sentinţe - presupuneri neconfirmate prin careva probe. Căci chiar dacă inculpatul în şedinţa de judecată şi la etapa urmăririi penale a declarat că nu recunoaşte vina, nu există o normă penală care să indice această circumstanţă drept temei de aplicare a unei sancţiuni/pedepse maximale. Căci din conţinutul

pedepsei aplicate lui Nicolae Babiuc, instanţa a rezultat exclusiv din refuzul acestuia de a recunoaşte vina;

-iar reieşind din concluziile şi soluţia adoptată instanţa de fond la aplicarea legii penale aceasta nu a ţinunt cont de caracterul infracţiunii de care este învinuit: - potrivit căruia Nicolae Babiuc este învinuit de comiterea unei infracţiuni din imprudenţă; - nu s-a eschivat de la locul accidentului, de la OUP sau instanţa de judecată; - persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea penală deoarece acesta este angajat în cîmpul muncii, are surse de întreţinere legale şi demonstraeză prin aceasta că el nu prezintă pericol pentru societate;

-or, poziţia şi soluţia instanţei de fond reprezintă situaţia cînd Nicolae Babiuc este pedepsit pentru fapte presupuse. Adică fapte care nu au fost probate nici sub aspectul necesităţii izolării acestuia, ceea ce este inadmisibil;

-nu se găsește în textul sentinţei analiza proporţionalităţii pedepsei aplicate cu circumstanţele speţei (art. 61 alin. (2) CP), în special circumstanţele atenuante (art. 76 CP). Instanţa inclusiv nu explică în ce constă şi cum se va realiza pretinsa reeducare a lui Nicolae Babiuc anume prin plasarea acestuia în închisoare;

-omisiuni care suplimentar ne dau temei pentru a înainta prezentul apel şi care atestă încălcarea normelor procesuale de emitere a unei sentinţe legale şi întemeiate (art.art. 384, art. 389 CPP). Căci aceste manifestări şi rupturi emoţionale ale instanţei de judecată, fără să intre în esenţa speţei, profilează caracterul subiectiv şi părtinitor al instanţei la examinarea acestei cauze penale;

-în latura civilă invocă suplimentar (pe lîngă gravele abateri menţionate supra) următoarele critici actelor procedurale adoptate de OUP şi soluţiilor adoptate de instanţa de fond, la general, după studierea materialelor cauzei penale concluzionează că instanţa de judecată nu a citit cel puţin materialele cauzei penale, şi să intre în esenţa încălcărilor admise de reprezentanţii OUP inclusiv şi în latura civilă. Iar pentru a intra în esenţa omisiunilor mai întîi se referă la calitatea procesuală a următoarelor persoane fizice, şi anume:

-***** recunoscută parte vătămată prin ordonanţa din 14 februarie 2023, adoptată de ofiţerul de urmărire penală Badrajan Ion (f.d. 93, vol. I);

- ***** recunoscută parte civilă prin ordonanţa din 04 aprilie 2023, adoptată de ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina (f.d. 7, vol. II);

- ***** *****, recunoscută reprezentant legal al părţii vătămate ***** prin ordonanţa din 14 februarie 2023, adoptată de ofiţerul de urmărire penală Badrajan Ion (art. 79-80 CPP) în temeiul procurii autentificate notarial cu nr. 2-361 din 13 februarie 2023 (f.d. 99, vol. I);

- ***** recunoscută succesor al părţii vătămate ***** prin ordonanţa din 27 ianuarie 2023, adoptată de ofiţerul de urmărire penală Strelciuc Cristina (f.d. 88, vol. I);

-la materialele cauzei penale (f.d. 2 şi 3, vol. II), se află mandatele avocaţiale eliberate de avocatul Josan Viorel, şi anume:

-seria MA 0954432 din 16 februarie 2023 în interesele reprezentantului legal ***** *****, împuternicirile pe verso fiind semnate de ***** *****, care avea împuterniciri conform procurii autentificate notarial cu nr. 2-361 din 13 februarie 2023, procură care nu prevede împuterniciri conform prevederilor art. 81 CPC şi art. 79 alin. (2) CPP cu dreptul de a semna şi înainta acţiune civilă, circumstanţă prin care ***** ***** a depăşit limitele împuternicirilor acordate acesteia prin procură, drepturi în procură care nu prevedeau nici transmiterea lor către a treia persoană (în cazul dat - avocatul Josan Viorel);

-seria MA 0954431 din 13 februarie 2023 în interesele succesorului părţii vătămate *****, împuternicirile pe verso fiind semnate de *****;

-astfel la data de 12 mai 2023 este înaintată acţiune civilă în procesul penal de ***** ***** (f.d. 38-42, vol. II) cu anexe, (care este doar reprezentant), acţiune care este semnată şi depusă de avocatul Josan Viorel cu depăşirea limitelor împuterniciri acordate lui ***** ***** în temeiul procurii autentificate notarial cu nr. 2-361 din 13 februarie 2023;

-circumstanţă în care este prezentă situaţia cînd cererea de chemare în judecată este înaintată de o persoană fară împuterniciri (în cazul dat - avocatul Josan Viorel). Urmând ca această acţiune să fie restituită (art. 170 alin. (1) lit. e) şi f) CPC);

-temei pentru care decade necesitatea de a ne expune asupra temeiniciei acestor pretenţii din acţiunea înaintată de o persoană fară împuterniciri. Chiar şi în cazul existenţei cererilor de concretizare şi majorare a capetelor de pretenţii ale acţiunii civile în procesul penal, care la fel sunt înaintate cu aceleaşi erori de următorul avocat;

-tot la data de 12 mai 2023 este înaintată acţiune civilă în procesul penal de ***** (f.d. 8-12, vol. II) cu anexe, acţiune care este semnată şi depusă de acelaş avocat - Josan Viorel în baza mandatului avocaţial semnat de numita în nume propriu. Care la f.d. 36-37, vol. II a anexat acte într-o limbă străină instanţei de judecată, fară a fi traduse în ordinea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. a) CPC. Instanţa era obligată să înlăture aceste nereguli dar nu a făcut-o,

-în rest consideră acţiunea vădit neîntemeiată, urmînd a fi respinsă pe motiv că Nicolae Babiuc nu este culpabil de prejudiciul material şi moral cauzat acesteia;

-de asemenea, prezentarea de înscrisuri într-o limbă străină instanţei a efectuat şi *****, pe care le-a anexat la dosar (f.d. 77-82, vol. II), conţinutul cărora nici nu-l înţeleg. Nu este clar cum OUP şi instanţa de judecată a avut posibilitatea de a se expune în privinţa şi în temeiul acestora, şi nu este clar unde în sentinţă le-a fost dată apreciere;

-următoarele erori admise de instanţa de fond în latura civilă, fiind admiterea avocaţilor Ursu Gheorghe şi Lozan Oleg în calitate de reprezentanţi al lui ***** şi *****;

-la f.d. 140, Vol. II, se află mandatul avocaţial serai MA nr. 1854943 din 19 decembrie 2023 emis de avocatul Ursu Gheorghe în interesele lui *****, semnat de numita, fără acordarea cărorva împuterniciri de reprezentare din numele acesteia. La f.d. 157, Vol. II, se află mandatul avocaţial serai MA nr. 1855007 din 19 decembrie 2023 emis de avocatul Lozan Oleg în interesele lui *****, fără a fi semnat de numita, şi fără acordarea cărorva împuterniciri de reprezentare din numele acesteia;

- potrivit prevederilor Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002: A --articolul 60. Organizarea activităţii de avocat (2) împuternicirile avocatului și ale avocatului stasiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern;

-totodată în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, în vigoare la data emiterii mandatelor avocaţiale: Formularul mandatului avocatului conţine următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul şi seria; b) denumirea biroului asociat de avocaţi; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele şi prenumele avocatului; g) numărul licenţei şi data eliberării; h) numărul contractului de asistenţă juridică şi data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ştampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele şi prenumele clientului;

-[Pct.6 subpct.2), lit.a1) introdusă prin HG931 din 12.11.14, M0340-343/14.11.14 cm. 994] b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. 8. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmeşte o procură. avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate" şi va semna versoul mandatului în locul 16 clientului, împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul;

-în circumstanţele lipsei semnăturii clientului pe mandatul avocaţial emis de Lozan Oleg, instanţa nu a avut dreptul de a-l accepta în calitate de apărător şi/sau reprezentant a lui *****. Or, anume în temeiul cererii acestuia din 13.02.2024 (f.d. 162, voi. II) prin încheiere protocolară din 13 februarie 2024 instanţa a dispus atragerea persoanei juridice CA „General Asigurări" SA în calitate de parte civilmente responsabilă, încheiere care este neîntemeiată şi ilegală (contrară prevederilor art. 73 alin. (2) CPP). Or, urma ca instanţa să se pronunţe prin încheiere motivată în formă scrisă (în camera de deliberare), dar nu prin încheiere protocolară. Iar în contextul în care cererea parvine de la o persoană care nu putea fi admis în calitate de avocat a unei părţi în cauza penală, această încheiere urmează a fi anulată;

-pe aceleaşi temeiuri instanţa de fond nu avea dreptul de a primi, admite şi anexa la materialele cauzei penale: cererea de concretizare a pretenţiilor semnată doar de avocatul Lozan Oleg (f.d. 163-170, vol. II) din 13.02.2024; cererea de concretizare a pretenţiilor semnată doar de avocatul Ursu Gheorghe (f.d. 171- 178, vol. II) din 13.02.2024; cererea de concretizare a pretenţiilor semnată doar de avocatul Ursu Gheorghe (f.d. 179- 187, vol. II) din 31.03.2024, căci avocaţii nu aveau împuterniciri indicate în mandate (pe verso) de a acţiona din numele clienţilor;

-totodată prin atragerea ilegală a persoanei juridice CA „General Asigurări" SA în calitate de parte civilmente responsabilă instanţa ilegal a confirmat tranzacţiile de împăcare dintre această companie şi ***** (din 18 martie 2024) şi respectiv cu ***** (din 19 martie 2024), cu o parte ilegal atrasă în proces;

-ilegalităţi permise şi tolerate de instanţa de judecată, care urmează a fi corectate de către instanţa de apel prin casarea sentinţei, rejudecarea cauzei, administrarea probelor importante speţei, şi emiterea unei sentinţe de achitare în latura penală cît şi respingere integrală a capetelor de pretenţii ale acţiunii reclamanţilor, inclusiv de a nu fi confirmate tranzacţiile de împăcare.

În ședința instanței de apel, avocatul Gheorghe Ursu în interesele părții vătămate ***** și a succesorului părții vătămate ***** a solicitat admiterea apelurilor pe motivele de fapt și de drept invocate.

În susținerea poziției sale a invocat, că în instanța de fond a fost parțial admisă acțiunea civilă, consideră că nu a fost în totalitate reflectat și întru-un mod echitabil, gravitatea suferințelor îndurate de partea vătămată *****, or, suma de 500 000 lei ca prejudiciu moral și suma de 200 000 lei ca prejudiciu biologic, sunt vădit insuficiente în raport cu trauma fizică, psihică și socială produsă. La fel, partea vătămată a fost supusă unui proces traumatic sever, a suferit multiple fracturi, intervenții chirurgicale invazive, fiind astfel imobilizată luni de zile, care și la moment trece tratamente de fizioterapie, a petrecut o perioadă îndelungată în comă, fiind supusă unei terapii intensive, a rămas cu sechele fizice psihologice

permanente, și-a pierdut capacitatea de muncă. La fel o pierdere ireversibilă este moartea viitorului soț. Chiar în ziua în care a fost cerută în căsătorie și mergeau la părinți să-i anunțe, s-a întâmplat acest tragic accident, dumneaei aflând despre moartea viitorului soț din portalele mass-media și nici nu și-a luat rămas bun. Astfel consideră că traumele emoționale, de o amploare excepțională, cu afectarea vieții personale cât și a familiei lui *****, acțiunea civilă a fost fundamentată cu criterii obiective, a fost susținută prin rapoartele de expertiză, prin documente contabile cu privire la cheltuielile efectuate pe perioada de recuperare și evaluări psihologice relevante. Astfel, consideră că compensațiile solicitate în apel în cuantum de 1 500 000 lei cu titlul de prejudiciu moral și suma de 1 000 000 lei cu titlul de prejudiciu biologic sunt proporționale cu natura și amploarea prejudiciului suferit, or, este de menționat faptul că atât în jurisprudența CEDO, cât și în practica națională, susține acordarea sumei semnificative mai mari, în situațiile similare și de vătămări corporale grave, intervenții medicale, multiple fracturi și suferințe psihice și afectarea vieții lui ***** *****.

Referitor la apelul declarat de către avocatul Lozan Oleg, solicită să fie admis integral din motivele indicate de fapt și de drept, sub aspectul soluționării acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral cauzat lui *****, succesor în drepturi a părții vătămate. Instanța de fond a recunoscut în mod întemeiat și a menționat gravitatea excepțională a suferințelor psihice resimțite de ***** *****, în urma pierderii unicului său fiu într-un tragic accident din data de 22.11.2022, dar a stabilit că suma prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, ar fi reflectat suferințele acesteia. Consideră, că nu reflectă în mod real intensitatea durerilor, dezechilibrul interior impactul ireversibil asupra calității mamei îndoliate. Instanța a reținut corect că decesul copilului a provocat depresie, stres permanent, apatie, pierderea sensului vieții, dar, în mod contradictoriu a acordat o sumă care nu are efectul reparatoriu, astfel suma solicitată de 2 000 000 lei nu este una excesivă, ci proporțională cu intensitatea suferințelor și cu pierderea fiului. Este recunoscut de întreaga societate și de către instanță, că nu există o durere mai mare de cât pierderea unui copil, iar jurisprudența recentă în materie, confirmă că în cazuri comparabile s-a acordat compensații semnificative cu mult mai mari de cât cea oferită de către instanța de fond, or, compensația bănească trebuie să fie adecvată intensității suferințelor, în caz contrar, aceasta nu mai are nici o valoare, devine pur formală și nu are nici un scop al protecției demnității și vieții psihice a persoanei. Menționează că nu schimbă sumele de 500 000 lei sau 2 000 000 lei suferințele și pierderile care le-a suportat la etapa actuală, dar anume comportamentul inculpatului manifestat pe parcursul acestui proces, fără compasiune și nici un gest de regret, nu a prezentat față de *****, nici înainte, nici în timpul procesului, nici nu a dus măcar un singur dialog cu familia părții vătămate, nu a exprimat nici scuze, nu a exprimat nici susțineri. Mai mult ca atât a afirmat în fața instanței că nu

știe cine se face vinovat, iar feciorul lui ***** a căzut peste automobil, când se cunoaște destul de bine că traseul unde a avut loc accidentul este într-o vizibilitate de cel puțin 2 km, cu 4 benzi de circulație. A solicitat și a fost anexată informația meteorologică din ziua aceia la locul accidentului. Astfel, în aceste condiții nu poate să existe nici o justificare rezonabilă, pentru a reduce cu 75% suma solicitată de către succesorul în drepturi, or o astfel de diminuare just se egalează cu negarea realității suferințelor.

În concluzii, având în vedere caracterul reversibil și deosebit de grav a suferințelor morale provocate lui *****, lipsa oricărei forme de compasiune, regret sau reparații morale din partea inculpatului pe parcursul întregului proces din anul 2022 până în prezent, necesitatea respectării principiului proporționalității prejudiciului și compensației, solicită admiterea acestui apel, casarea parțială a sentinței în partea civilă ce ține de încasare și de a majora cuantumul de la 500 000 lei la 2 000 000 lei, sumă care consideră, că corespunde în mod just caracterul suferințelor suportate.

Cu privire la apelul avocatului și a inculpatului, solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat, or, consideră că sentința este legală și întemeiată în ce ține de latura penală, întrucât probele administrate la faza de urmărire penală și în cursul judecării cauzei, demonstrează în mod concludent vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, la fel, s-a demonstrat în instanța de fond că fapta s-a produs din imprudența inculpatului, care nu a respectat regulile de circulație, a mers direct pe trecerea pentru pietoni fără să acorde prioritate, cauzând un accident rutier, în urma căruia partea vătămată *****, a suferit vătămări corporale extrem de grave, cu impact asupra sănătății și a vieții personale, iar, cu părere de rău, *****, a decedat. Anume prin raportul de expertiză, s-a demonstrat că a decedat direct și anume de la lovitura automobilului condus de către Babiuc Nicolae și nicidecum cum ulterior s-a insinuat că a fost călcat de un alt automobil, fiind lăsat în mijlocul drumului. Astfel, argumentele apărării privind pretinsa nevinovăție a inculpatului sunt neîntemeiate și intră în contradicție flagrantă cu declarațiile părții vătămate *****, ale martorilor oculari, și anume, soția lui Babiuc Nicolae, *****, martorii *****, *****, ***** și ***** *****. Chiar și declarațiile inculpatului, deși a încercat să minimalizeze gravitatea faptelor, confirmă direct și implicit că anume dumnealui a tamponat persoanele date. Raportul operativ care a sunat la numărul de urgență 112, care atestă sesizarea de urgență de către *****, care a comunicat că au fost tamponați doi pietoni la trecerea pentru pietoni. Procesul-verbal de constatare la fața locului din 22.11.2022, care fixează momentul accidentului și anume ora 17:53, confirmă că, inculpatul conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a lovit pietoni pe trecerea pentru pietoni, schița accidentului și fotografiile de la fața locului, care atestă poziția impactului pe banda a doua din dreapta, locul în care pietonul traversa

regulamentar. Această schiță inculpatului i-a fost adusă la cunoștință, obiecții inculpatul nu a adus la schița dată și a confirmat unde se afla cadavrul, unde se afla ***** și bunurile care erau în preajma trecerii pentru pietoni. Ulterior, raportul de expertiză judiciară a lui *****, care confirmă că decesul a fost cauzat de leziuni masive cranice, toracice, abdominale, facturi multiple, toate cauzate de automobilul condus de către inculpat. Raportul de expertiză privind leziunile corporale suferite de către *****, care detaliază un tablou medical devastator și anume traumatism asociat grav, contuzie cerebrală severă, fracturi multiple a claviculei, femur, bazin, coloană și a oaselor metacarpiene, toate încadrate ulterior ca vătămări corporale grave. Fișa medicală de staționar care confirmă starea critică a victimei, cazierul contravențional al inculpatului care demonstrează un comportament retiv de nerespectare a regulilor de circulație și anume în special, depășirea repetată a limitei de viteză în circulația rutieră. Condițiile meteo din 22.11.2022, care nu pot fi invocate ca o scuză, se menționează că vizibilitatea era bună, fără precipitații, era drumul drept și fără pericole evidente. Toate aceste elemente luate împreună dovedesc fără echivoc faptul, că inculpatul a acționat cu imprudență gravă conducând cu viteză excesivă, neadaptată condițiilor de drum, încălcând astfel prevederile art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 2007, cu privire la siguranța rutieră. În consecință, solicită respingerea ca nefondat a apelului declarat de către partea apărării, cu menținerea condamnării penale pronunțate de către instanța de fond.

Partea vătămată ***** și succesorul părții vătămate ***** în ședința instanței de apel au indicat că susțin poziția expusă de avocat.

Avocatul Iulian Pleșca în instanța de apel, acționând în interesele inculpatului Babiuc Nicolae, a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 18.12.2024, pe motiv că este neîntemeiată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în latura penală Babiuc Nicolae, să fie recunoscut nevinovat în raport cu învinuirea adusă în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) și b) Cp., cu achitarea acestuia. În latura civilă, să fie respinse integral acțiunile civile înaintate de către ***** și *****, către Babiuc Nicolae, ca fiind neîntemeiate, inclusiv în latura aprobării tranzacțiilor de împăcare cu partea civilmente responsabilă Compania de Asigurări „General Asigurări” și respingerea încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Nicolae Babiuc în beneficiul statului. Totodată, solicită casarea încheierii protocolare din 13.02.2024, prin care a fost atrasă Compania de Asigurări „General Asigurări”, în calitate de parte civilmente responsabilă ca fiind neîntemeiată și vădit ilegală.

Pentru Nicolae Babiuc care nu a fost de nimeni întrebat nici la etapa de urmărire penală, nici în instanța de judecată, referitor la atitudinea sa față de eveniment, ce consecințe a produs acest accident, la fel este un caz tragic și prin toate chinurile prin care a trecut, a sperat că atât urmărirea penală cât și instanța de

judecată vor acționa corect și vor examina obiectiv și multe aspectual speța în privința sa, însă spre final, s-a constatat multe omisiuni, multe abateri la instrumentarea cazului admise la etapa urmăririi penale, care instanța de font le-a tolerat, nu le-a examinat, nu a ținut cont de ele și a emis o sentință vădit neîntemeiată și ilegală.

Potrivit actului învinuirii, Nicolae Babiuc este învinuit că nu a respectat regimul de viteză pe porțiunea de drum respectivă, care era permisivă de 90 km/h, nu a manifestat dexteritatea necesară, nu a ținut cont de situația rutieră și a tamponat pietonii pe trecerea pentru pietoni. La speță sunt relevante art. 264 alin. (3) lit. a), b) CP cât și prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357, ce țin de viteza de deplasare și spațiul între vehicule, pct. 45, la care a făcut referire în cererea de apel. Necătând la actul învinuirii, Nicolae Babiuc nu este învinuit de faptul că acesta a încălcat semnalul rutier 5.50.1 – 5.50.2, trecerea pentru pietoni din anexa nr. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, precum și nu este învinuit de încălcarea marcajului rutier care este existent pe acea porțiune de traseu 1.14.1, care indică trecerile pentru pietoni, din anexa nr. 4 a Regulamentului Circulației Rutiere. Totodată, la materialele cauzei penale lipsește un act justificativ confirmativ că dumnealui a depășit limita de viteză stabilită de 90 km/h, unde la f.d.196, din vol. I, este răspunsul că pe acea porțiune de traseu limita de viteză este de 90 km/h.

La fel, nu este nici o probă care să constate faptul că starea psiho-fiziologică și dexteritatea lui Nicolae Babiuc nu-i permitea să prevadă situațiile periculoase și starea tehnică a vehiculului raportat la situația rutieră. În acest sens, nu există o concluzie medicală precum că acesta ar fi fost în stare de oboseală, sau ebrietate sau altă stare care l-ar împiedica să fie atent la trafic. Inclusiv, al treilea capăt de acuzare că pietonii traversau strada anume pe trecerea pentru pietoni. La acest capitol,atrag atenția la f.d. 202 din vol. I, emisă de procurorul pe caz, Ramașcan Marian, în care dumnealui indică „astfel, pentru probarea vinovăției este necesar de stabilit locul accidentului rutier, fapt care nu a putut fi constatat prin cercetare la fața locului, motiv din care urmează a fi numită o expertiză auto-tehnică în acest sens”. Aceasta este ordonanța prin care restituie cauza penală pentru completarea urmăririi penale, ordonanța fiind urmată de concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 743-744, din 30.05.2023, care concluzionează privind imposibilitatea stabilirii locului exact al tamponării pietonilor de către automobilul de model „*****”. Respectiv, în materialele cauzei penale nu există nici o probă pertinentă, care ar demonstra că anume a trecut la trecerea pentru pietoni ***** și *****, la data respectivă.

A prezentat la materialele cauzei penale o înregistrare video, în care este vorba despre un interviu acordat de domnișoara ***** și mama acesteia, care este martor în acest dosar, în cadrul emisiunii „Monolog„, unde domnișoara vorbește

despre faptul că nu ține minte evenimentul. Înțelege că ea într-adevăr poate să nu cunoască evenimentul cum a derulat, însă totodată, în cadrul aceleiași misiuni declară că cunoaște cu exactitate că anume pe trecerea pentru pietoni a traversat strada. Însă relatează în continuare că tot ce cunoaște despre speță este ceea ce i-a povestit mama, presa și materialele speței.

Atrage atenția și la acțiunile organului de urmărire penală. Este vorba despre procesul-verbal de cercetare la locul accidentului rutier, din data de 22.11.2022. În primul rând, el este redactat în limba de stat, pe care Babiuc Nicolae nu o cunoștea, nu i-a fost asigurat un interpret, care urma să-i traducă conținutul acestui proces-verbal. Potrivit acestui proces-verbal, f.d.14, vol. I, se indică, că la locul faptei s-au efectuat doar poze cu aparatul de fotografiat de model „Canon eos 700 D", cu planșa fotografică și se indică că la materialele acestui proces se anexează schema, ne cătând la aceste înscrisuri, la materialele dosarului sunt 2 scheme, f.d.21 și 22, după care mai este și o înregistrare video, nefiind cunoscută proveniența acesteia, deoarece ea a fost prezentată de către organul de urmărire penală când s-a efectuat raportul de expertiză traseologică auto-tehnică, unde apare această înregistrare video, care ulterior se anexează la materialele cauzei, dar până la acel moment ea nu exista. Totodată, cât privește conținutul acestui act procesual, nu se indică în el care era situația climaterică, timpul uscat, ceață, nu se descrie prin măsurări locul exact al pietonului *****, după ultima tamponare, dacă să ne uităm în schița accidentului rutier, poziționarea pe traseu a pietonului *****, post accident nu este și nu sunt în general măsurările distanței de la trecerea pentru pietoni până la locul aflării post tamponare al lui *****. Nu este indicat în schiță nici locul primei tamponări cu automobilul de model „*****", nici locul tamponării celei de-al doilea automobil. Ofițerul de urmărire penală Strelciuc Cristina, nu identifică și nu ea datele martorilor oculari, nu a luat datele medicilor care au fost prezenți la fața locului, nu a descris culoarea hainelor pietonului ***** și nici nu a întreprins acțiuni pentru a stabili persoanele pe caz.

Solicită achitarea inculpatului, rejudecarea cauzei din cauza omisiunilor admise la etapa urmăririi penale, lipsa probelor care ar stabili culpa persoanei. Nimeni nu neagă producerea evenimentului, dar motivele și circumstanțele care au dus la producerea acestui eveniment nu au fost investigate de către urmărirea penală și de către instanța de judecată, la fel, s-au produs mai multe greșeli din partea organului de urmărire penală, ceea ce ține de felul în care s-au dispus expertizele judiciare și în cadrul dispunerii acestor expertize medico-legale și auto-tehnice se pune o chestiune, care a fost locul tamponării automobilului „*****" cu pietonii ***** și *****, nu sunt puse alte chestiuni relevante speței, dacă pietonii au acționat conform prevederilor circulației rutiere, dacă au traversat aceștia regulamentar traseul, dacă au avut posibilitate să observe de la o distanță nepericuloasă pentru aceștia apropierea automobilului de motel „*****" condus de

Banbiuc. Toate aceste chestiuni le-a indicat suplimentar în cererea de apel, nu au fost dezvoltate și analizate, pentru urmărirea penală pe de o parte era o problemă că nu pot stabili locul tamponării, dar pe de altă parte nu solicită de la experți și nu întreprind nici o măsură în acest sens, motiv din care solicită dispunerea expertizei complexe pe speță.

Aducerea la cunoștință a rapoartelor de expertiză s-a efectuat viciat în privința lui Nicolae Babiuc, deoarece acestuia i s-a tradus doar concluzia raportului de expertiză, dar nu și esența acestuia. Nu cunoaște cine a făcut aceste traduceri. Nu a fost identificată rutiera din care pietonii au coborât până a fi tamponați. Nu s-au efectuat mai multe experimente de procedură pentru a efectua un raport de expertiză auto-tehnică traseologică referitor la câmpul de vizibilitate a lui Babiuc Nicolae de la viteza de 50 km/h, 70-80 km/h, inclusiv câmpul de vizibilitate a conducătorului auto *****. Nu au fost apreciate și calificate acțiunile lui ***** prin prisma componenței contravenției, dacă a acționat el legal sau nu. Inclusiv au fost efectuate abateri la capitolul ce ține de calcularea termenului de procedură și modul de aplicare a acestuia. Ce ține de individualizarea pedepsei, consideră, că a avut loc o încălcare gravă deoarece instanța de fond, a fost deranjată de faptul că, precum că, Babiuc Nicolae nu recunoaște vina și prin aceasta comite acte amorale față de partea vătămată și succesorul părții vătămate și a aplicat pedeapsă privativă de libertate fără să intre în esența cazului și a personalității inculpatului. A prezentat instanței de apel înscrisuri privitor la personalitatea inculpatului Babiuc Nicolae, acesta a participat la războiul din Afganistan, care a fost decorat de către președintele USSR – Mihail Gorbaciov, decorat în 2019 de către președintele Republicii Moldova, precum că în toată această perioadă de timp a avut o serie de ordine, medalii, mulțumiri ca luptător în Afganistan, ca persoană care contribuie la promovarea valorilor morale, patriotice în rândul cetățenilor din partea comandamentului militar, ca persoană fiind angajată în cadrul companiei SRL „Edineț Gaz” a primit o sumedenie de aprecieri și mulțumiri ca fiind un lucrător bun, iar instanța indică că este o persoană socialmente periculoasă pentru societate și urmează a fi privat de libertate. Consideră, că sub acest aspect pedeapsa aplicată a fost disproporționată.

Ce ține de latura civilă, solicită respingerea capetelor de pretenție ale acțiunilor, dat fiind faptul că au fost efectuate mai multe omisiuni, inculpatul nu recunoaște culpa și consideră că Babiuc Nicolae nu are temei delictual de achitare a careva plăți cu titlul de prejudiciu moral, material sau cheltuieli de judecată în beneficiul părții vătămate și a succesorului părții vătămate cât și statului Republicii Moldova. Inițial, părțile vătămate au fost apărate de către Viorel Josan, la etapa urmăririi penale, acesta a înaintat acțiuni civile în procesul penal, însă, când s-a depus acțiunea în interesele lui ***** *****, acțiunea a fost semnată de către Viorel Josan, dar mandatul avocațial a fost semnat de către ***** ***** în temeiul

procurii care este anexată la dosar, care nu conține împuterniciri din partea doamnei ***** ***** acordate mamei, ca să semneze acțiunea, sau să transmită ulterior avocatului pentru a semna acțiunea. Ulterior, în instanța de fond intervin avocații Gheorghe Ursu și Lozan Oleg. La f.d.157, vol. II, este mandatul avocațial eliberat de către Lozan Oleg care nu este semnat de către client, în interesele lui *****, în asemenea situație, Lozan Oleg nu a completat mandatul avocațial potrivit regulilor invocate în cererea de apel, instanța îl admite pe viitor în calitate de avocat, admitere cererea acestuia ca să fie atrasă în proces Compania de Asigurări „General Asigurări" în calitate de parte civilmente responsabilă și din acest considerent această încheiere protocolară a instanței de fond este vădit ilegală, ea a fost emisă la cererea unui avocat care nu avea dreptul să participe în dosar deoarece nu avea actele în regulă.

Ce ține de mandatul emis de către Ursu Gheorghe, în interesele lui *****, f.d.140, vol. II, el este semnat, dar nu sunt redactate împuternicirile, respectiv ulterior depun câte 2 cereri de concretizare a faptelor de pretenție ale acțiunilor civile inițiale și aceștia semnează aceste acțiuni fără să aibă împuterniciri. Respectiv, aceste acțiuni urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Cererea înaintată de Lozan Oleg urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, dat fiind faptul că a fost depusă de o persoană neîmputernicită, iar apelul lui Gheorghe Ursu ca vădit neîntemeiată.

Inculpatul Babiuc Nicolae a susținut poziția avocatului și a solicitat ca instanța să clarifice această situație, deoarece pentru el, la fel, este o tragedie ce s-a întâmplat la data de 22, într-adevăr după aceasta a suferit de mai multe boli, de hipertonie și diabet, a avut nopți nedormite și a fost șocat, dar reiterează că, vedea bine drumul, era curat. La fel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocați în interesele părții vătămate și a succesorului părții vătămate.

Procurorul Octavian Bodareu, în instanța de apel a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatului Babiuc Nicolae, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței în latura penală. Ce ține de apelul declarat de către avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** în latura civilă, solicită admiterea acestuia. Consideră că urmează a fi admisă cererea de apel, cu admiterea acțiunii civile în latura prejudiciului moral și prejudiciului biologic, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, vătămările corporale și decesul victimei care a fost cauzat ca urmare a comiterii acestei infracțiuni. La fel, solicită admiterea integrală a cererii de apel înaintată de avocatul Lozan Oleg în interesele părții vătămate.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Iulian Paciurca în interesele inculpatului Babiuc Nicolae urmează a fi

respins ca fiind nefondat, iar apelurile declarate de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** și avocatului Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate *****, urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura civilă, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele enunțate în continuare în prezenta decizie.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Iulian Paciurca în interesele inculpatului Babiuc Nicolae, Colegiul penal relevă următoarele:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) CPP RM, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:*

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Babiuc Nicolae şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul nr. I

-raport privind depistarea infracțiunii din 22.11.2022 depus de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Sângerei înregistrat în R-1 cu nr. 454 pe faptul accidentului rutier din 22 noiembrie 2022 pe traseul R-6, km 120 direcția or. ***** spre or. Bălți, cu implicarea automobilului de model ”*****” condus de Babiuc Nicolae care a tamponat pietonii ***** și ***** care traversau carosabilul. După impact, pietonul ***** a fost aruncat pe partea carosabilă și tamponat de către un alt automobil de model ”*****” condus de *****. În rezultatul leziunilor primite ***** a decedat la fața locului, iar ***** a fost transportată de urgență la Spitalul mun. Bălți (f.d.11);

– proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.11.2022, cu anexă planșa fotografică (f.d.13-20);

– schița accidentului rutier (f.d.21);

– schița accidentului rutier (f.d.22);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2022, cu anexă planșa fotografică, obiect al examinării fiind o husă de telefon de culoare neagră, cu fisuri, pe partea interioară se observă inscripția Ideal; o pereche de mănuși de culoare

neagră, caracteristic genului feminin; insigna caracteristică automobilului de model *****, de culoare surie, confecționată din metal, în interior semnul este asemănător cu litera H; căciulă de culoare neagră, pe centru are imaginea mărcii Nike de culoare albă, unisex, construcție acrilică călduroasă; chipiu de culoare roșu închis, caracteristic genului masculin, partea din față are o inscripție asemănătoare cu litera NY de culoare albă; încălțămintea caracteristic genului feminin, de culoare neagră, de tip bocani, mărimea 37 (f.d.23-29);

– ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.11.2022, fiind recunoscut în această calitate o husă de telefon de culoare neagră; o pereche de mănuși de culoare neagră- gen feminin; o insignă de la automobilul de model *****; o căciulă de culoare neagră; un chipiu de culoare oranj; o pereche de bocani de culoare neagră-mărimea 37 (f.d.30);

– certificat de înmatriculare în privința autovehiculului „*****”, (copie) (f.d.32);

– raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului „*****”, (copie) (f.d.33);

– polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA, din 19.09.2022, (copie) (f.d.34);

– proces-verbal de testare alcoolscopică al cet. Babiuc Nicolae din 22.11.2022, cu anexă tichet drager (f.d.40);

– ordonanță pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale al leziunilor corporale din 22.11.2022 (f.d.48);

– raport de expertiză judiciară nr. 202210C0260 din 30.12.2022 din care rezultă că, la examinarea medico-legală a cadavrului ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală acută deschisă manifestată cu hemoragie în țesuturile moi ale capului în regiunea temporală-occipitală pe dreapta, fractura osului temporal de dreapta, hemoragie subarahnoidiană a ambelor emisfere cerebrale cu extindere la bază şi în regiunea cerebelului, contuzie cerebrală în regiunea temporală pe dreapta şi trunchi cerebral, excoriații a regiunii pieloase a capului în regiunea parietal-temporal-occipital pe dreapta-centru; traumă a cutiei toracice manifestată cu contuzia țesutului pulmonar pe stânga; contuzia rinichilor; excoriații a cutiei toracice pe stânga suprafața laterală; fractură închisă a ambelor oase a ambelor gambe; echimoze şi excoriații a feței şi membrelor. Aceste leziuni corporale sunt periculoase pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Moartea lui ***** a survenit în rezultatul vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață de mai sus menționate, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului şi rezultatul cercetării histologice. Intre deces şi leziunile corporale grave, periculoase pentru viață e o legătură directă de cauzalitate. Conform rezultatelor cercetării histologice hemoragiile în țesuturile moi ale capului, la nivel fracturilor de gambă bilateral, în capsula renală, contuzie cerebrală la nivel de emisferă cerebrală şi

trunchi cerebral, contuzia cerebelului şi pulmonilor, au fost produse în același interval de timp, cât şi circumstanțele indicate, adică la o tamponare a pietonului cu părțile externe ale automobilului aflat în mișcare şi anume: în urma tamponării de la bara de protecție sau fracturat oasele gambei, apoi victima s-a lovit cu capul de parbriz cu formarea traumei cranio-cerebrale, contuzia rinichilor s-a format sau de la lovitură de capota automobilului sau în urma proiectării victimei pe carosabil, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. La examinarea cadavrului lui ***** s-au mai depistat hemoragii în diafragm și omet, echimoză a abdomenului, ce au apărut la o călcare a victimei cu roțile. În urma cercetării histologice imbibiția hemoragică microfocală a ometului și diafragmei nu prezintă modificări de reactivitate, ceea ce nu exclude formarea acesteia imediat după deces sau în perioada agonală și nu se supun aprecierii gravității leziunilor corporale. Reieșind din cele expuse mai sus aceste leziuni nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. În proba de sânge de la cadavrul Verșilovici Dmitru nu s-a depistat alcool etilic (f.d.53-60);

–proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 09.02.2023, cu anexă traducerea concluziei (f.d.62-63);

– ordonanță pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale a leziunilor corporale din 18.01.2023 (f.d.69);

– proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 09.02.2023 (f.d.73);

– raport de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023, din care rezultă că la ***** s-a constatat: Traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrala în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oasele bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului şi ramului inferior; fractura ramului superior şi corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distala cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II , III. Excoriații în regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreapta, membrelor superioare regiunii dorsale a mâinii drepte, la membrul superior stâng - care au fost produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire şi fricțiune, au prezentat pericol pentru viață şi în conformitate cu acest criteriu în comun, se califică ca vătămare gravă (f.d.74-78);

– proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 09.02.2023, cu anexă traducerea concluziei (f.d.79-80);

– procură din 13.02.2023, potrivit căreia ***** a încredințat lui ***** ***** să o reprezinte în faţa tuturor organelor administrative şi de stat, instituţiilor publice ale Republicii Moldova, inclusiv Procuratură, Inspectoratul General de Poliţie, Inspectoratul Naţional de Patrulare, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Ministerul Justiţiei al RM, persoanelor juridice de drept public şi privat, persoanelor fizice, în toate instanţele judiciare ale Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de lege pentru petiţionar, reclamant, reclamat, intervenient principal sau accesoriu în proces în toate cazurile civile şi administrative, persoana interesată în pricinile cu procedură specială, partea în procedura de executare, precum şi în procesul penal cu toate drepturile părţii şi/sau participantului în proces prevăzute de Codul de procedură penală al RM, cu dreptul de a încheia în numele meu contractul de asistenţă juridică şi a semna mandatul, va putea solicita investirea titlului cu formulă executorie şi îl va ridica, cu dreptul de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, va putea exercita prezentarea sau retragerea documentului executoriu, încheierea tranzacţiei, contestarea actelor executorului judecătoresc, schimbarea modului de executare, amînarea sau eşalonarea executării, cu dreptul de a primi mijloacele băneşti sau bunuri, să o reprezinte la Instituţia Publică Agenţia Servicii Publice" şi subdiviziunile acesteia, autorităţile administraţiei publice locale şi alte organe competente, persoane juridice de drept public și drept privat, în vederea solicitării şi ridicării extraselor, certificatelor, avizelor, autorizaţiilor, expertizelor, proiectelor şi condiţiilor tehnice, informaţiei necesare, înregistrării hotărîrilor judecătoreşti, cu dreptul de a depune, a ridica actele necesare şi a semna în numele său oriunde va fi necesar în limitele mandatului (f.d.99);

– ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant a lui Jelejneac ***** pe ***** ***** din 14.02.2023, (f.d.100-101);

– proces-verbal de audiere a martorului ***** Nicolae din 29.11.2022 data la etapa urmăririi penale, (f.d.104-106);

– proces-verbal de audiere a martorului ***** Vasile din 29.11.2022 data la etapa urmăririi penale, (f.d.108-109);

– proces-verbal de audiere a martorului ***** Nicolae, din 23.11.2022 data la etapa urmăririi penale, (f.d.110-111);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2022, cu anexă planșa fotografică, (f.d.112-121);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2022, cu anexă planșa fotografică, (f.d.123-131);

– răspuns la solicitare nr. 34/47-1552 din 20.02.2023 adresată lui Druță Elena, consilieră a Președintei Republicii Moldova, pentru relații cu diaspora de către șeful SUP a IP Sîngrei, comisar Victor Roșca, referitor la accidentul produs la 22

noiembrie 2022 în jurul orei 17.55, pe traseul R6km 120 din direcția ***** spre mun. Bălți la intersecția satului *****, raionul Sîngerei de către Babiuc Nicolae, (f.d.142);

– caracteristică a cet. Babiuc Nicolae ***** (copie), (f.d.145);

– adeverință privind componența familiei lui Babiuc Nicolae, (copie), (f.d.146);

– certificat nr. 01-10/27, din 13.01.2023, pe numele cet. Babiuc Nicolae, (f.d.148);

– certificat nr. 01-10/25, din 13.01.2023, pe numele cet. Babiuc Nicolae, (f.d.149);

– cazier contravențional eliberat cet. Babiuc Nicolae *****, (f.d.150);

– revendicare pe numele cet. Babiuc Nicolae *****, (f.d.151);

– proces-verbal de audiere a bănuitului suplimentar Babiuc Nicolae ***** din 02.12.2022, (f.d.159-162);

– proces-verbal de audiere a bănuitului suplimentar ***** ***** din 07.12.2022, (f.d.181);

– ordonanță privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală din 03.03.2023, (f.d.197-199);

– ordonanță cu privire la restituirea cauzei penale pentru completarea urmăririi penale din 10.03.2023, (f.d.202);

– demers cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 23.03.2023, (f.d.204);

– ordonanță cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 23.03.2023, (f.d.205);

– demers cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 23.05.2023, (f.d.206);

– ordonanță cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 23.05.2023, (f.d.207);

– demers cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 21.07.2023, (f.d.208);

– ordonanță cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale din 21.07.2023, (f.d.209);

– ordonanță de numire a expertizei judiciare auto-tehnice traseologice, din 23.03.2023, (f.d.212);

– proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 20.03.2023, (f.d.214);

– scrisoare de expediere nr. 34/47-3882 din 10.05.2023, (f.d.218);

– raport de expertiză judiciară nr. 743-744 din 30.05.2023, prin care s-a concluzionat, că din punct de vedere tehnic, în baza materialelor prezentate, reeşind din datele obiectelor dispersate de la automobil şi

pietoni în urma coliziunii din 22.11.22 şi înregistrate în schiţa AR din 22.11.22, reieşind din semnele traceologice examinate - locul tamponării automobilului „*****” n/î ***** cu pietonii ***** Victor şi Jelezniac ***** ar putea fi situat pe banda a doua din dreapta a carosabilului drumului, conform direcţiei deplasării automobilului. Cauza concluziei probabile a se vedea mai detaliat în compartimentul raportului de expertiză „Examinări”, pag. 3. Anexă: 1) un CD de model Verbatium cu o înregistrare video, împachetat și sigilat într-un plic; 2) un CD de culoare albă, împachetat și sigilat într-un plic, (f.d.222-230);

– proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 07.07.2023, (f.d.231);

Volumul nr. II:

– mandatul avocatului Viorel Josan, din 16.02.2023, în interesele reprezentantului legal ***** *****, (f.d.2);

– mandatul avocatului Viorel Josan, din 13.02.2023, în interesele succesorului legal *****, (f.d.3);

– acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, (f.d.8-12);

– acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cu anexe, (f.d.38-43);

– extras din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2225822, (copie), (f.d.50-62);

– raport medical din 20.02.2023, potrivit căruia ***** prezintă diagnoza: „Politraumatism grav prin accident rutier pe 22.11.2022 cu: contuzie cerebrală gravă în remisie: sindrom cerebrastenic posttraumatic în ameliorare progresivă, contuzie pulmonară bilaterală remisă, fracturi multiple în curs de consolidare, unele instrumentate 1/3 distala femur stâng cu deplasare: reducere deschisă 9.12.2022, osteosinteza 1/23 distale a tibiei drepte cu placa blocată, reducere închisa a fracturii metacarp v mîna stângă și fixare cu broşa; fractura metacarpian 1,2,3 mîna stângă cu fractura pubiana, fractura sacrata, fractura clavicula dreapta, fractura apofiza transversa C7 dreapta, fractura de apofize transverse L3,L4 si L5 stângi, L5 dreapta. Sindrom posttraumatic (copie), (f.d.63);

– scrisoare medicală pe numele lui *****, (f.d.64);

– înscris eliberat salariatei ***** (copie), (f.d.73);

– contract individual de muncă nr. 15/21 din 19.10.2023, (copie), (f.d.74-75);

– proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 02.08.2023, (f.d.104);

– răspuns nr. 07-05/1716, din 29.03.2023, adresat de Directorul general interimar al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” către avocatul Rusnac ***** prin care informează că Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor” a examinat

interpelarea cu privire la existenţa iluminării stradale pe drumul R6 *****-Orhei-Bălţi, km-120 (intersecţia la satul *****) şi a comunicat, că conform Legii Drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 drumul R6 *****-Orhei-Bălţi, este clasificat ca drum republican (R). Actualmente, tronsonul de drum menţionat a fost reabilitat cu îmbunătăţirea condiţiilor de circulaţie (îmbunătăţirea părţii carosabile, acostamentelor, şanţurilor de evacuare a apei pluviale, instalarea şi aplicarea marcajului rutier şi alte lucrări de drum). Proiectul de reabilitare a fost coordonat cu Inspectoratul Naţional de Securitate Publică şi supus auditului European în siguranţa rutieră, care întruneşte toate normele şi standardele tehnice în vigoare, şi confirmă cerinţele internaţionale de securitate la trafic. Totodată a informat că pe tronsonul de drum solicitat (R6, km 120) nu este instalat sistem de iluminare stradală, (f.d.138);

– mandatul avocatului Ursu Gheorghe din 19.12.2023 în interesele lui *****, (f.d.140);

– mandatul avocatului Oleg Lozan din 19.12.2023 în interesele lui *****, (f.d.157);

– răspunsul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, nr. 03/12, din 04.01.2024 prin care comunică că în s. ***** (r-nul Sîngerei) nu se efectuează observaţii meteorologice. Conform datelor staţiei meteorologice Bălţi pe 22 noiembrie 2022 între orele 17.00 şi 20.00 s-au înregistrat următoarele condiţii meteorologice: - temperatura aerului a oscilat între +0,9°C şi -0,5°C; - umiditatea relativă a aerului a constituit 100%; - s-a semnalat vreme calmă; - cerul a fost noros; - s-a semnalat aer ceţos, distanţă vizibilităţii meteorologice a fost de 2-4 km; - precipitaţii nu s-au semnalat. De asemenea, a informat, că observaţiile asupra stării drumurilor Serviciul Hidrometeorologic de Stat nu efectuează, (f.d.161);

– cerere cu privire la atragerea și recunoaștere în procesul penal a persoanei civilmente responsabilă din 13.02.2024, (f.d.162);

– cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la acțiunea privind recuperarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat prin infracțiune din 13.02.2024, (f.d.163-170);

– cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la acțiunea privind recuperarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat prin infracțiune din 13.02.2024, (f.d.171-178);

– cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la acțiunea privind recuperarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat prin infracțiune din 21.03.2024, (f.d.179-187);

– tranzacție de împăcare între ***** și CA „General Asigurări” SA, din 18.03.2024, (f.d.192-195);

– tranzacție de împăcare între ***** și CA „General Asigurări” SA, din 19.03.2024, (f.d.202-204).

Volumul nr. III

– proces-verbal de interogare a părții vătămate ***** din 08.11.2023 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în instanța de apel, din care reiese că Verșilovici Dimitrie era viitorul soț. Pe inculpatul Babiuc Nicolae pînă la incident nu l-a cunoscut. La 22 noiembrie 2022, a plecat împreună cu Dimitri în satul *****, r-nul Sângerei la bunica sa. A ajuns în sat. ***** cu rutiera Bălți-*****, în gară era și rutiera Bălți-Sângerei, dar nu a pornit cu aceasta. Rutierele în sat. ***** de obicei staționează după trecerea de pietoni, unde ei au oprit nu era stație. Stația fiind vizavi de drum. *Când au ajuns era întuneric, lângă stație și trecerea de pietoni era iluminat. Traversând strada la trecerea de pietoni au fost loviți. La intrarea în sat sunt două drumuri, un drum mai scurt, dar fără trecere de pietoni, dar ei au ales drumul mai lung care are trecere de pietoni, traversând au fost loviți de către Babiuc Nicolae*. În urma accidentului a suferit traume, fiind transportată la spital, nouă zile a fost în comă și apoi internată. A menționat că, incidentul s-a produs seara la orele 17:00, fiind întuneric. Raportând traseul *****-Bălți, traversarea drumului a început-o din partea stângă spre partea dreaptă, deoarece veneau din direcția orașului Bălți. Traseul avea patru benzi de circulație, câte două benzi pentru fiecare direcție. Cînd s-a produs accidentul au traversat aproximativ trei benzi, două benzi precis fiind trecute, dar a treia nu au reușit. Audierea sa a avut loc în apartamentul pe care îl închiriază în *****. Anchetatorii au venit la scurt timp după spital, apoi a urmat un tratament serios, la acel moment administrând și pastile psihotrope nu înțelegea ce se întâmplă. Acum și-a amintit ce s-a întâmplat. După accident presupune că a fost transportată la spital. La 01 decembrie 2022, și-a revenit și a fost transportată de la spitalul din Bălți în cel din *****. Când și-a revenit, nu cunoștea despre soarta lui Dimitri, primea tratament și nu înțelegea ce se întâmplă. Despre decesul lui Dimitri a aflat de la știri, iar când a aflat a început să înțeleagă mai bine peste un timp, a reacționat negativ, având isterie. *După accident a avut vătămări, iar după externare a fost imobilizată la pat timp de două luni, nu putea să meargă.* Plecând la consultație la un centru medical, medicul i-a comunicat să încerce să meargă din nou, timp de șase luni a durat reabilitarea, dar continuă să se reabiliteze deoarece are dureri. Deoarece nu putea să meargă pleca cu taxiul, cu troleul fiind greu. În toată această perioadă de ea a avut grijă mama sa ***** *****. Nu credea că va putea din nou să meargă. *Decesul lui Dimitri a afectat-o psihologic, nici la moment nu poate accepta această informație, toate planurile sale numai sunt, pierzîndu-și locul de muncă. În perioada de reabilitare nu l-a cunoscut pe Babiuc Nicolae și nici nu a propus ajutor,* l-*a văzut prima dată în ședința de judecată.* Despre soția inculpatului poate să spună mai multe. *Din spusele mamei sale, a aflat că soția lui Babiuc Nicolae a telefonat-o pe mama sa în luna decembrie 2022 și i-a spus că ei nu se simt vinovați de cele întâmplate.* Dorește să depună plângere pe numele dnei

*****, deoarece a scris în știri că de fapt ea a inventat totul, astfel i-a defăimat onoarea, ea a spus așa cum a fost. A depus acțiune civilă în sumă de 791 583,51 lei cu titlu de prejudiciu material și prejudiciu moral în sumă de 1 500 000 lei, susține pretențiile înaintate. *Reabilitarea continuă, respectiv pe viitor va suporta cheltuieli*. Deține grad de invaliditate sever, pe termen de un an, apoi urmează să treacă procedura. Toate reabilitările le face la o clinică privată din *****, pe care le achită. Pînă la producerea accidentului atît Dimitri cât și ea au propus să treacă strada mai lungă, ambii fiind responsabili. Cînd traversau strada parcă nu erau automobile, dacă aveau să fie vehicule nu aveau să traverseze. În luna februarie 2023 și-a amintit circumstanțele accidentului. Acum spune corect, *și-a amintit că a trecut la trecerea de pietoni, aceasta era iluminată de stâlpul stradal*. A relatat că a spus că presupune pe care bandă erau cînd s-a produs incidentul. Solicită ca Babiuc Nicolae să fie pedepsit aspru, (f.d.35-37);

– proces-verbal de interogare a succesorului părții vătămate ***** din 08.11.2023 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în instanța de apel, din care reiese că ***** este fiul său. La 22 noiembrie 2022, orele 18:20 a fost telefonată de către fiica sa, Svetlana și i-a comunicat să o sune pe mama *****. A telefonat pe numărul fiului și aceasta i-a spus că s-a produs un accident, ***** fiind transportată la spital, dar fiul Dmitri fiind decedat. Împreună cu soțul au plecat în sat. ***** cu taxiul. Când au ajuns fiul era pe sol în drum, i-a întâlnit mama *****, iar mașina șoferului era de culoare surie, fără număr. La locul accidentului pe Babiuc Nicolae nu l-a văzut. Toate detaliile le-a aflat de la anchetatorul Strelciuc din or. Sîngerei. După accident, iarna i-a scris *****, când aceasta se simțea mai bine, se străduia să nu vorbească despre Dmitri, ***** plângea. *Mai târziu a povestit că ei se aflau pe trecerea de pietoni. În luna martie-aprilie 2023 a discutat cu ***** și i-a comunicat că ei au ieșit din rutieră și traversau trecerea, dar ei se străuie să dovedească că nu se aflau pe trecerea de pietoni. Susține acțiunea civilă depusă, cu încasarea prejudiciului material în sumă de 83 895 lei și prejudiciu moral în sumă de 2 000 000 lei. După accident și pînă acum nu l-a văzut pe Babiuc Nicolae, acesta nu a ieșit la contact cu ei. Pe Babiuc Nicolae l-a văzut prima dată la prima ședință de judecată.* Lasă la discreția instanței chestiunea privind aplicarea pedepsei în privința lui Babiuc Nicolae. A explicat că Dmitri a învățat împreună cu *****, dar prieteneau de aproximativ 3 ani. În acea zi, ei au fost acasă în or. Bălți, apoi au plecat la bunica ei în sat. *****, r-nul Sîngerei. La fața locului a plecat împreună cu soțul Gheșele *****, care și-a pierdut șapca acolo, (f.d.38-39);

– declarațiile suplimentare a succesorului părții vătămate *****, din 20.03.2024, date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că în luna martie-aprilie a vorbit cu partea vătămată ***** despre accident. Babiuc Nicolae încearcă să dovedească că ei nu

au fost pe partea trecerii de pietoni, dar erau pe pterecea de pietoni. Din momentul accidentului și pînă la moment, Babiuc nu a sunat-o și nu a acordat nici un ajutor. După accident, a fost la fața locului, dar nu a observat dacă erau careva lucruri ale feciorului său, (f.d.40);

– declarațiile martorului ***** ***** din 05.12.2023, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că ***** ***** este fiica sa. Pe Babiuc Nicolae nu l-a cunoscut, este o persoană străină. La 22 noiembrie 2022, ***** împreună cu Dmitri urmau să vină la ei în sat. ***** pentru a fi cerută în căsătorie. Rutieră în sat nu este, le-a propus să ia un taxi, dar ei i-au comunicat că vin cu o rutieră Bălți-*****. ***** a telefonat-o pe la orele 17:30 și i-a spus că ei au urcat în rutieră. Îi aștepta, dar greu veneau, a rugat-o pe mama sa Oboroc Elizaveta să sune să vadă pe unde sunt. A răspuns un polițist care le-a informat că fata este în stare gravă și transportată cu salvarea, iar băiatul este decedat. A crezut că persoana decedată este un străin. Peste 10 minute a ajuns la fața locului și polițiștii i-au dat telefoanele. Polițiștii când s-au apropiat s-au comportat urât cu ea. *După ce a ajuns la fața locului, după 10-15 minute s-a apropiat de Babiuc și a întrebat cine este șoferul, în momentul când acesta era lângă automobil și acesta a comunicat că el este șoferul. L-a întrebat cu ce viteză mergea și el i-a spus că avea 80 km/h, dar nu crede că acesta a mers cu așa viteză, mașina era în stare gravă, numerele de înmatriculare erau scoase*. La fața locului măsurările nu au fost luate corect. Atunci a dispărut portofelul lui Dimitri, până în prezent nu l-au găsit. La fața locului pe traseu nu a văzut nimic, era Dimitri decedat. A completat că, *accidentul a avut loc la trecerea de pietoni, care se află după stație, în spatele stației cum mergi spre *****. Când a ajuns la fața locului, cadavrul lui Dimitri era sub mașină, iar jumate de corp era acoperit. Nu a atras atenția cum era trecerea de pietoni, aceasta era vizibilă.* A explicat că locul unde era accidentul nu era iluminat, toate măsurile se făceau cu lumina de la automobile, drumul fiind deschis circulației. Atunci când era ceață, când dispărea, când se vedea, când nu se vedea. Nu poate să spună ce vizibilitate era. Atunci a fost audiată ca reprezentant al părții vătămate, nu a avut avocat. A fost telefonată de către apărătorul lui Babiuc, dna ***** și ea i-a spus că nu vrea să discute. D-na Babiuc a telefonat și a cerut iertare, dar nu se simțea vinovată, a propus ajutor, dar ea a refuzat. A concretizat că toate rutierele ce pleacă spre or. ***** staționează după trecerea de pietoni, (f.d.41-43);

– declarațiile martorului ***** din 05.12.2023, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că Babiuc Nicolae este tatăl său și este de acord să depună declarații. Pe ***** nu a cunoscut-o. La 22 noiembrie 2022, în jurul orelor 17:00, fiind întuneric, împreună cu tatăl său Babiuc Nicolae și mama sa ***** se deplasau cu automobilul. Tatăl său se afla la volanul automobilului, mama sa se afla pe bancheta din față a

pasagerului, iar el se afla în urmă, în partea dreaptă. *Era ceață și mergeau încetișor, normal. Cînd au ajuns la ***** la intersecție mergeau liniștit, iar la un moment parcă căzuse ceva pe mașină. Automobilul s-a oprit, apoi au ieșit din mașină. A văzut cum pe drum stătea un băiat. Tatăl său a plecat și oprea mașinile ce mergeau, mama sa a telefonat la 112 și s-a apropiat de fată, care se afla după intersecție pe acostament. S-a apropiat de băiat, lumina cu lanterna ca să oprească mașinile, la acel moment i s-a părut că băiatul era viu, răsufla. A luminat cu lanterna. Tatăl său era înainte, iar el stătea lângă băiat. O mașină de model "Volkswagen" a mers peste băiat. Băiatul a rămas sub mașina dată. A venit salvarea, s-au apropiat nişte oameni. De băiat s-a apropiat cei de la salvare.* Ei s-au apropiat de fată care avea un telefon în mînă. Salvarea a venit și a scos băiatul. Până la accident, mașina mergea pe a doua bandă de circulație spre mun. Bălți, pe linie dublă continuă. Nu poate spune dacă prima bandă de circulație era ocupată. Era noaptea și era ceață, după părerea sa mergeau liniștit. Ei au trecut intersecția, chiar după trecerea de pietoni. El se afla pe bancheta din spate la mașină și a văzut că tatăl său a trecut trecerea de pietoni. Pînă la tamponare pe ei nu i-a depășit nici o mașină. Nu poate spune câți metri s-a deplasat mașina după tamponare. La Poliție a dat declarații, a spus adevărul. În declarație la Poliție a spus că se deplasau cu 70-80 km/h, acum 50-60 km/h, aproximativ a spus atunci și acum. A indicat că la acel moment la mașină au fost aprinse semnalul de avariere, nu a fost instalat semnul pe carosabil, deoarece avea să le i-a mult timp. Oficial automobilul este al părinților săi. Când au ieșit din or. ***** au oprit la primul sat, nu ține minte cum se numește. Nu poate spune cine erau acele două persoane care s-au apropiat de băiat, posibil să fie cei care l-au călcat. După părerea lui, ambulanța a venit peste 15-20 minute. Ei nu au reușit să le acorde primul ajutor, deoarece mergeau multe mașini și le opreau. A mai declarat că în mîna părții vătămate ***** era un telefon. Undeva într-o minută a mers mașina peste băiat. Nu a avut timp să pună semnul, fiindcă opreau mașinile. A explicat că până la tamponare în automobil atmosfera era liniștită. Tatăl său era la volan, el se afla pe bancheta din spate și se uita pe fereastră. Până la tamponare, tatăl său se uita pe fereastră, nu discuta nimic cu mama sa. Concretizează că tamponarea a avut loc după trecerea de pietoni. În întîmpinare veneau două mașini în partea lor. Locul unde a avut loc tamponarea nu era iluminat. (f.d.44-46);

– declarațiile martorului ***** din 21.03.2024, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că este soția inculpatului și este de acord să depună declarații. Accidentul rutier s-a produs la 22 noiembrie 2022. Împreună cu feciorul și soțul au fost în or. *****. Deplasîndu-se dinspre direcția or. ***** pe traseul Sângerei-Bălți. La volanul automobilului se afla soțul său Babiuc Nicolae, ea se afla pe bancheta din față, iar fiul pe bancheta din spate. La intersecția sat. ***** ei mergeau cu mașina, fiind

sfârșitul zilei, orele 18:00, pe traseu fiind multe mașini, chiar și în partea lor unde se deplasau. Înaintea lor traversa o mașină, care a activat farurile și s-a oprit, ei tot s-au oprit. A văzut că mașina soțului a trecut trecerea de pietoni, deoarece se uita atent la drum și a văzut liniile albe a trecerii. Din partea dreaptă este intersecția. Deplasîndu-se la ei pe mașină a căzut ceva, s-a gândit că a căzut un sac, dar nu a înțeles de unde. Soțul său a oprit și au ieșit din mașină, pe drum a văzut un băiat, iar în spatele mașinii a văzut o fată la pământ. Soțul său a plecat spre traseu și lumina cu telefonul ca să oprească mașinile. S-a apropiat de fată și a văzut că la ea s-a aprins telefonul și i-a văzut fața. A sunat la salvare și poliție. Soțul său fiind pe trasă, ea l-a întrebat pe fiul său ce este cu băiatul, iar feciorul i-a răspuns că este viu și a văzut cum a venit o mașină din urmă. Ține minte că era un microbuz, care i-a înconjurat. De fata care era jos s-a apropiat niște băieți, i-au luat telefonul și geanta, a strigat la ei să nu o miște, deoarece poate fi fracturat spatele. La sosirea ambulanței fata a fost luată, a venit și poliția. A mai concretizat că afară era întuneric, fiind ceață, abia se așeza. Vizibilitatea fiind de aproximativ 50 m. Deține permis de conducere de 10 ani, cunoaște regulile de circulație. Drumul avea două benzi de circulație, care era despărțit cu marcajul rutier-linie întreruptă. Iar linia întreruptă era pe mijlocul mașinii. Automobilul lor mergea încet, nu s-a uitat la indicator, dar viteza era de aproximativ 60-70 km/h. Ei au trecut intersecția în jur de 100 m, iar lovitura a avut loc după intersecție. Concretizează că lovitura a avut loc imediat după intersecție. Fata avea două telefoane în mînă. Pe traseu careva lucruri a părților vătămate nu a văzut. Era la fața locului când poliția a cercetat accidentul. A văzut numai la fată în mîină telefoane. După lovitura de la mașină, soțul său a oprit mașina și a luat-o într-o parte. Nu cunoaște câți metri a mers mașina după lovitură, poate 5-10 metri. A concretizat că a ieșit din mașină după ce s-a produs lovitura aproximativ la 2-3 minute, pe carosabil în statele mașinii se afla *****. În prezența ei a fost alcătuită schema accidentului rutier. Mașina a mers după ce s-a produs lovitura aproximativ 5-10 metri în partea dreaptă. Corpul fetei o parte se afla pe bandă și o parte a corpului era pe acostament. Mașina ce le aparține este de culoare albă, model ”*****”. În urma căderii ceva pe mașină, a fost deteriorat parbrizul și capotul, alte detalii nu ține minte. Nu poate spune concret cu ce viteză se deplasa soțul. Soțul său are experiență în conducerea mijloacelor de transport. În acea zi el conducea liniștit și nu conducea cu viteză. El se uita numai la drum, era atent și nu îi distrăgea nimic. Soțul său a ieșit la drum cu telefonul aprins ca să oprească pe cineva la ajutor. Lumina nu era nici la intersecție și nici la trecerea de pietoni. Iluminare stradală nu era. După părerea sa a considerat că pe capotă a căzut un sac. Sacul a căzut pe mașină și apoi a căzut într-o parte, a zburat, dar nu a văzut în care direcție. Cînd au oprit sacul nu era pe capotă. Se deplasau mai aproape de intersecție. În familie au discutat despre accident, a discutat și cu fiul (f.d.47-50);

– declarațiile martorului ***** din 06.06.2024, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că la 22 noiembrie 2022, venea cu fiul său ***** de la Telenești spre casă în mun. Bălți. Afară era ceață, vizibilitatea era rea. Pe lângă s. ***** i-a ajuns o mașină de model *****, având viteza de aproximativ 60 km/h și i-a depășit. Pe drum erau mașini puține. Mergând pe drum a auzit strigăte, erau oameni care aveau telefoane în mînă care luminau. Pe drum a văzut că este ceva, însă nu a înțeles, fiindcă nu era nici un semn. A frânat brusc și cu roata din față a mers peste o persoană care se afla cu picioarele spre mijlocul drumului, iar mai aproape de acostament se mai afla o persoană la o distanță de aproximativ 10 metri după trecerea de pietoni, unde este o stație. A completat că locul unde a avut loc accidentul rutier nu era iluminat (f.d.51-52);

– declarațiile martorului ***** din 06.06.2024, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese, că la 22 noiembrie 2022, aproximativ orele 18:00, se deplasa din ***** spre mun. Bălți împreună cu tatăl său ***** care se afla la volan. Ei se deplasau cu viteza de 60-70 km/h. A observat oameni pe partea dreaptă fiind un accident și cineva dădea din mâini. *A văzut jos o fată care era alături de trecerea de pietoni și toți erau lângă ea. Ei au început a frâna și pe drum în mijloc spre partea stângă la o distanță aproximativ de 20-30 metri de fată era un băiat și fiindcă nu l-au văzut au mers cu roata peste el*. Apoi la fața locului a venit poliția și ambulanța (f.d.53-54);

– declarațiile inculpatului *Babiuc Nicolae* din 22.10.2024 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, potrivit cărora reiese că nu recunoaște vina în cele incriminate, explicând că deține permis de conducere aproximativ din anul 1997, precum și mijloc de transport de model ”*****”. La 22 noiembrie 2022, împreună cu soția *****, fiul ***** au fost în ***** și pe orele 16:00, se întorceau spre casă. La volanul automobilului se afla el, soția se afla pe bancheta din față, iar fiul Vasile se afla pe bancheta din spate. Aproximativ, pe la orele 17:45, se deplasau regulamentar pe traseul Orhei, spre orașul Sângerei, pe drumul de ocolire, în apropriere de satul *****, deja era întuneric și ceață, deși sectorul de drum nu era iluminat, el se deplasa cu viteza de 70-80 km/h și pentru a vedea drumul se deplasa în spatele unei mașini. Ulterior, în față până la o intersecție a văzut semn al circulației rutiere-trecere de pietoni, unul triunghiular de culoare roșie și altul cu limita maximă de viteză de 70 km/h. Atunci el a frânat reducând viteza până la 70 km/h, așa încât ajungând la trecerea de pietoni avea viteza de 50 km/h. Trecând de trecerea de pietoni în întimpinare se deplasa un autocamion și o un microbuz, deplasîndu-se după intersecție și ajungând la un drum ce ducea spre dreapta în față i s-a arătat ca o pată neagră. El a frânat și în acel moment ceva a căzut pe capota mașinii. Inițial a crezut că ceva a căzut din mașina ce se deplasa în față. El a aprins semnul de virare la dreapta și s-a

deplasat vreo 10 metri spre dreapta ca să nu încurce la trafic. A staționat pe acostament aprinzând semnalul de avariere și a ieșit din automobil ca să vadă ce s-a întâmplat. Când a ieșit din mijlocul de transport a văzut la o distanță de 3-4 metri un om care era culcat pe drum din partea dreaptă. Fiind în șoc a aprins lanterna la telefon și s-a deplasat spre trecerea de pietoni, după mașină, după marcajul rutier linia continuă a mai văzut o fată. Din mașină au ieșit și fiul căruia i-a spus să plece lângă băiat ca să nu tracă peste el, iar soția să telefoneze la salvare și poliție. Fiind la locul accidentului și făcând semn din mâini în depărtare a văzut cum se deplasa în față, care apropiinduse la o distanță de 20-30 metri văzîndu-l a luat brusc direcția spre dreapta și fiindcă a frânat târziu a trecut cu roțile din față peste băiatul care era pe drum. Într-un final s-au oprit două automobile. Atunci el s-a apropiat de fată, care se afla cu capul în direcția satului, iar mîina era într-o parte. De fată s-au apropriat doi bărbați și împreună se uitau la fată care avea în mîină două telefoane. El i-a rugat să nu atingă nimic până o să vină ambulanța sau poliția și s-a deplasat spre băiat care a văzut că era sub mașină cu capul sub roata din dreapta. Cineva a telefonat și au venit părinții fetei. Când a venit ambulanța au verificat pulsul fetei și au luat-o. Pe băiat l-au scos de sub mașină, a venit mama băiatului și plângea lângă el. A venit și poliția, care 4 ulterior au efectuat măsurările de rigoare. A mai completat că drumul pe care se deplasa are câte două benzi de circulație în aceeași direcție. El se deplasa pe partea dreaptă mai aproape de linia întreruptă de partea stângă. A indica că nu poate să răspundă cine se face vinovat de faptul că o persoană a decedat și alta este cu grad de dizabilitate, or singur se consideră ostaticul evenimentelor petrecute. Nu recunoaște acțiunea civilă. A luat legătura după accident cu succesorul părții vătămate ***** și cu mama părții vătămate ***** cu scopul de a le acorda ajutor din simpla omenie. A pledat nevinovat, (f.d.55-61);

– răspuns nr. 03-10-289 din 11.02.2025, adresat avocatului Iulian Plești de la șeful Cabinetului Președintelui RM, prin care avocatul a fost înștiințat că potrivit Legii nr. 80/2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, Preşedintele Republicii Moldova este asistat de un cabinet propriu, format din şeful de cabinet şi consilieri. Personalul încadrat în cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică îşi desfăşoară activitatea în baza contractului individual de muncă pe durată determinată, încheiat pe perioada aflării în funcţie a persoanei cu funcţie de demnitate publică. Totodată, conform art. 12 din Regulamentul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, aprobat prin Decretul nr. 1090-VIII din 4.02.2019, Cabinetul Preşedintelui Republicii Moldova este subordonat direct Preşedintelui Republicii Moldova.

Prin Decretul nr. 5-IX din 24 decembrie 2020, doamna ***** a fost numită în funcţia de consilier al Preşedintelui Republicii Moldova pentru relaţiile cu

diaspora, iar prin Decretul nr. 5-X din 24 decembrie 2024, doamna ***** a fost numită în aceeaşi funcţie.

Funcţia de consilier presupune, pe lângă asistenţa oferită şefului statului, şi colaborarea cu alte autorităţi şi instituţii publice sau private, persoane fizice sau juridice, prin formularea de solicitări, desfăşurarea de audienţe, soluţionarea de petiţii/cereri/demersuri - atât pe profilul de activitate, cât şi pe domenii care depăşesc profilul respectiv.

Profilurile/portofoliile consilierilor sunt stabilite de către şeful statului, reieşind din priorităţile acestuia. Pornind de la numărul redus de consilieri prezidenţiali şi de la faptul că nu toate portofoliile sunt acoperite de câte un consilier, consilierii sunt implicaţi, în funcţie de disponibilitatea acestora şi de tematica solicitărilor, şi în alte domenii decât cele pentru care au fost investiţi în funcţie. Doamna ***** este implicată şi pe subiecte diverse ce ţin de domeniul social, al protecţiei sociale, examinând petiţii şi demersuri adresate şefului statului urmare a vizitelor săptămânale ale acestuia în teritoriu sau expediate în adresa Preşedintelui, precum şi în cadrul audienţelor telefonice sau fizice ale cetăţenilor, desfăşurate de către doamna consilieră.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 80/2010, personalul încadrat în cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică are dreptul să solicite şi să primească, în condiţiile legii, informaţia necesară de la subdiviziunile autorităţii publice, de la alte autorităţi publice, precum şi de la persoane fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma lor juridică de organizare (art. 10 alin. (1)). Totodată, consilierii prezidenţiali sunt obligaţi să respecte Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, precum şi să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor (art. 15 alin. (1)).

*La caz, se menţionează că solicitarea de informaţii expediată de către doamna ***** în adresa IGP, pe data de 31 ianuarie 2023, reprezintă o iniţiativă personală a consilierei,* ***urmare a unei audienţe telefonice avută cu rudele victimei ******. *Menţioează că în exercitarea mandatului, nu toate informaţiile pe care le procesează consilierii devin subiect al informării Preşedintelui Republicii Moldova*

Expedierea solicitării de informaţii, răspunsul recepţionat de la SUP IP Sîngerei sau detalii ale accidentului produs, nu au fost aduse la cunoştinţa Preşedintelui Republicii Moldova şi nu au constituit obiect al informării Preşedintelui.

Urmare a recepţionării răspunsului expediat de către SUP IP Sîngerei, nu au urmat alte acţiuni, decât consilierea rudelor victimei de a angaja un avocat care să le apere corect interesele şi păstrarea tuturor dovezilor de acoperire a

costurilor medicale, în eventualitatea în care acestea ar fi fost necesare pentru calcularea despăgubirilor. (f.d.193).

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, enumerate, descrise și cercetate mai sus în prezenta decizie.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Babiuc Nicolae în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Babiuc Nicolae și încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal RM – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămare gravă a integrității corporale și sănătății persoanei şi decesul unei persoane.*

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat de avocat în apel referitor la faptul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, că de fapt organul de urmărire penală a investigat doar versiunea speţei - *tamponarea pietonilor la trecerea de pietoni*. O altă versiune, adică cea invocată de Nicolae Babiuc nu a fost investigată, fără a fi indicate motivele refuzului. Iar instanţa de judecată nu a elucidat motivele refuzului investigării complete şi depline a speţei de către OUP, or, fiind studiat dosarul penal, apărarea scoate în evidenţă că reprezentanţii OUP au acţionat emoţional, neprofesional şi fără substanţă, fiind afectaţi de consecinţele grave ale evenimentului, fară a intra în esenţa speţei şi fară a admite cel puţin ipotetic versiunea lipsei culpei în acţiunile lui Nicolae Babiuc. Acţiuni care au fost continuate şi de instanţa de fond, prin ce au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (2) CPP şi prevederile art. 6 CtEDO.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Babiuc Nicolae în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea

infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 al.(3) lit.a), b) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deşi inculpatul Babiuc Nicolae nu recunoaşte vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal constată că probele administrate demonstrează pe deplin săvîrşirea de către inculpat a faptelor reţinute în sarcina lui, astfel, instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.

Colegiul notează că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică,că pe cauză au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Babiuc Nicolae, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută și afirmația invocată de către inculpat referitor la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, că probele adminitrate nu dovedesc vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar concluziile instanței de judecată sunt bazate pe presupuneri.

În acest aspect, Colegiul penal indică că în speță s-a constatat, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că Babiuc Nicolae, la 22 noiembrie 2022, aproximativ la ora 17:55, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-6, la intersecția satului *****, a direcției de deplasare spre mun. Bălți, la km 120, la trecerea de pietoni, marcată corespunzător,

a tamponat pietonii ***** și *****, care traversau drumul din partea stânga spre dreapta. În urma vătămărilor corporale cauzate, pietonul ***** a decedat pe loc, iar pietonul ***** a fost transportată la spital.

Prin acțiunile sale, inculpatul Babiuc Nicolae a încălcat:

-prevederile pct.45 al. 1-2 al Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilesc că, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii, situația rutieră şi în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească*;

-prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilește că, *conducătorul de vehicul este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor, care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului*,

- a ignorat indicatorul rutier de avertizare 1.20 – „trecerea de pietoni", care conform pct. 26 alin. 1 al Regulamentului Circulației Rutiere, „*atenționează participanții la trafic asupra existenței unui pericol pe drum", indicându-le și natura acestuia, iar deplasarea pe acest sector de drum necesită luarea măsurilor corespunzătoare situației rutiere.*

În context, anume aceste încălcări ale prevederilor legale nominalizate au dus la tamponarea lui *****i și ***** cu automobilul condus de Babiuc Nicolae de model „*****", la data de 22.11.2022, în jurul orelor 17:55, pe traseul R-6, la intersecția satului *****, a direcției de deplasare spre mun. Bălți, la km. 120, comisă de către Babiuc Nicolae în urma acțiunilor căruia pietonul ***** a decedat pe loc, iar pietonul ***** a fost transportată la spital.

Astfel, Colegiul penal consideră că sunt lipsite de factură faptologică și nu corespunde adevărului versiunea expusă de inculpat precum că se deplasa cu viteza de 70-80 km/h pe traseul Orhei, spre orașul Sîngerei, iar la o intersecție a văzut semn al circulației rutiere-trecere de pietoni și a redus viteza la 50 km/h, iar trecând trecerea de pietoni, în întimpinare se deplasa un autocamion și un microbuz, deplasîndu-se după intersecție și ajungând la un drum ce ducea spre dreapta, în față i s-a arătat ca o pată neagra. El a frânat și în acel moment ceva a căzut pe capota mașinii, crezând că ceva a căzut din mașina ce se deplasa în față.

Aici, Colegiul penal menționează declarațiile date de partea vătămată ***** care a declarat cu certitudine că împreună cu *****i traversau partea carosabilă la trecerea de pietoni, cînd au fost tamponați de către inculpatul Babiuc Nicolae, (f.d.35-37, vol.III).

În context, Colegiul penal indică că nu poate fi reținută afirmația invocată de avocat precum că în cadrul unei emisiuni televizate partea vătămată ***** a declarat că nu ține minte dacă a traversat partea carosabilă la trecerea de pietoni, or, aceste declarații au fost date de către ***** în afara depunerii jurămîntului conform art. 312 CPP RM, într-un proces judiciar.

Declarațiile date de partea vătămată ***** în ședința instanței de fond sunt susținute și prin declarațiile martorului ***** ***** care a indicat că *accidentul a avut loc la trecerea de pietoni, care se află după stație, în spatele stației cum mergi spre *****. Când a ajuns la fața locului, cadavrul lui Dimitri era sub mașină, iar jumate de corp era acoperit. Nu a atras atenția cum era trecerea de pietoni, aceasta era vizibilă.* A explicat că locul unde era accidentul nu era iluminat, toate măsurile se făceau cu lumina de la automobile, drumul fiind deschis circulației. Atunci, când era ceață, când dispărea, când se vedea când nu se vedea. Nu poate să spună ce vizibilitate era. A concretizat că toate rutierele ce pleacă spre or. ***** staționează după trecerea de pietoni, (f.d.41-43, vol.I).

În susținerea declarațiilor de învinuire a inculpatului vine și raportul de expertiză judiciară nr. 202210C0260 din 30.12.2022, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a cadavrului ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală acută deschisă manifestată cu hemoragie în țesuturile moi ale capului în regiunea temporală-occipitală pe dreapta, fractura osului temporal de dreapta, hemoragie subarahnoidiană a ambelor emisfere cerebrale cu extindere la bază şi în regiunea cerebelului, contuzie cerebrală în regiunea temporală pe dreapta şi trunchi cerebral, excoriații a regiunii pieloase a capului în regiunea parietal-temporal-occipital pe dreapta-centru; traumă a cutiei toracice manifestată cu contuzia țesutului pulmonar pe stânga; contuzia rinichilor; excoriații a cutiei toracice pe stânga suprafața laterală; fractură închisă a ambelor oase a ambelor gambe; echimoze şi excoriații a feței şi membrelor. Aceste leziuni corporale sunt periculoase pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Moartea lui ***** a survenit în rezultatul vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață de mai sus menționate, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului şi rezultatul cercetării histologice. Intre deces şi leziunile corporale grave, periculoase pentru viață e o legătură directă de cauzalitate. Conform rezultatelor cercetării histologice hemoragiile în țesuturile moi ale capului, la nivel fracturilor de gambă bilateral, în capsula renală, contuzie cerebrală la nivel de emisferă cerebrală şi trunchi cerebral, contuzia cerebelului şi pulmonilor, au fost produse în același interval de timp, cât şi circumstanțele indicate, adică la o tamponare a pietonului cu părțile externe ale automobilului aflat în mișcare şi anume: în urma tamponării de la bara de protecție sau fracturat oasele gambei, apoi victima s-a lovit cu capul de parbriz cu formarea traumei cranio-cerebrale, contuzia rinichilor s-a format sau de

la lovitură de capota automobilului sau în urma proiectării victimei pe carosabil, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. La examinarea cadavrului lui ***** s-au mai depistat hemoragii în diafragm și omet, echimoză a abdomenului, ce au apărut la o călcare a victimei cu roțile. În urma cercetării histologice imbibiția hemoragică microfocală a ometului și diafragmei nu prezintă modificări de reactivitate, ceea ce nu exclude formarea acesteia imediat după deces sau în perioada agonală și nu se supun aprecierii gravității leziunilor corporale. Reieșind din cele expuse mai sus aceste leziuni nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. În proba de sânge de la cadavrul Verșilovici Dmitru nu s-a depistat alcool etilic, (f.d.53-60).

Relevant bazei probante din speță este și raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023, din care rezultă că la ***** s-a constatat: Traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrala în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oasele bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului şi ramului inferior; fractura ramului superior şi corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distala cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II , III. Excoriații în regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreapta, membrelor superioare regiunii dorsale a mâinii drepte, la membrul superior stâng - care au fost produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire şi fricțiune, au prezentat pericol pentru viață şi în conformitate cu acest criteriu în comun, se califică ca vătămare gravă, (f.d.74-78).

Colegiul penal, la fel, indică că declarațiile părții vătămate, precum și a martorilor audiați pe cauză, precum și probele administrate confirmă vinovăţia inculpatului, fiind dovedite circumstanţele în care s-a aflat inculpatul când a comis acțiunile ilegale.

Versiunea inculpatului precum că el nu a săvârșit infracțiunea imputată, că de fapt cînd conducea pe traseu, ceva a căzut peste capotă, a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui, fiind una improbabilă și alogică.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat că pe cauză nu sunt probe care ar dovedi faptul vinovăției inculpatului, dat fiind că pe cauză, de către organul de urmărire penală au fost

administrate suficiente probe care au fost apreciate de instanța de fond conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Babiuc Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și a martorilor audiați în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorii amănunțit au descris împrejurările comiterii accidentului rutier de către Babiuc Nicolae, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martori.

Totodată, Colegiul penal indică că partea vătămată și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurămînt, într-un proces public, astfel, careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către avocat în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătoreşti vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a), b) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Babiuc Nicolae, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina atît instanţa de fond, cît și în instanța de apel, invocând versiunea că nu este vinovat de comiterea accidentului rutier, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că partea vătămată și martorii au dat declarații sub jurământ, fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor minciunoase, potrivit art. 312 Cod penal, în comparație cu inculpatul, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că, reieşind din probele date, rezultă că Babiuc Nicolae a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264 al. (3) lit. a), b) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrşită.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși avocatul, prin apelul declarat invocă dezacordul cu o serie de acțiuni procesuale și acte întocmite la etapa urmăririi penale, menționând că sunt întocmite cu grave abateri schițele accidentului rutier, că nu au fost respectate termenele efectuării acțiunilor de urmărire penală, nu este de acord cu procedura de dispunere a efectuării expertizelor pe cauza penală, că Babiuc Nicolae nu a fost asigurat pe deplin cu interpret, fiind traduse doar concluziile rapoartelor de expertiză efectuate pe cauză, anexarea unor corpuri delicte la cauza penală, totodată nu a contestat legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că a acceptat situaţia dată.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, în varianta în vigoare la data judecării cauzei, se indica că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă

anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei, rezultă că la terminarea urmăririi penale, avocatul Rusnac ***** și învinuitul Babiuc Nicolae nu au avut careva cereri sau demersuri referitor dezacorul cu careva acte emise sau acțiuni de urmărire penală efectuate pe cauza penală, (f.d. 103, volumul II).

Astfel, la terminarea urmăririi penale, învinuitul Babiuc Nicolae și apărătorul Rusnac ***** nu au invocat despre inadmisibilitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile avocatului sunt cu caracter de declarație.

Referitor la alegațiile avocatului în ce privește faptul că prin raportul de expertiză auto-tehnică efectuat pe cauză nu s-au elucidat o serie de întrebări pe care apărarea le consideră importante pentru elucidarea tuturor circumstanțelor pe cauză și solicitarea dispunerii unei expertize judiciare complexe medico-legală, auto tehnică şi traseologică, Colegiul penal indică că prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07.08.2025, s-a respins ca nefondată cererea avocatului Iulian Pleșca în interesele inculpatului Babiuc Nicolae cu privire la dispunerea expertizei judiciare complexe medico-legale în privința părții vătămate ***** și *****i și expertizei autotehnice/traseologice a mijlocului de transport.

Nu pot fi reținute nici alegațiile apelantului referitor la faptul că observă un comportament părtinitor al reprezentanţilor organului de urmărire penală la investigarea speţei în favoarea pietonilor, imediat după intervenirea pe caz la data de 31 ianuarie 2023 a cet. Druţă Elena, care activa/activează în funcţia de consilieră a Preşedintelui RM pentru relaţiile cu diaspora, care în lipsa unor împuterniciri legale date din partea preşedintelui RM Sandu Maia, fară să o aducă la cunoştinţă pe preşedinta ţării, contrar atribuţiilor de serviciu, din interese personale, şi invocînd către IGP precum că acţionează din numele preşedintelui RM, fară a o informa pe ultima despre acest fapt, pe blanchetele oficiale şi adresa de e-mail ale preşedenţiei RM, a solicitat de la organul de urmărire penală - SUP IP Sîngerei, contrar prevederilor CPP care prevăd interdicţia divulgării datelor urmăririi penale pînă la finalizarea acesteia, ilegal şi abuziv infomaţii din cadrul cauzei penale nr. 2022220365 intentată în privinţa lui Nicolae Babiuc.

În context, Colegiul penal indică că potrivit răspunsului nr. 03-10-289 din 11.02.2025, adresat avocatului Iulian Pleșca de la șeful Cabinetului Președintelui RM, prin care avocatul a fost înștiințat, că *solicitarea de informaţii expediată de către doamna ***** în adresa IGP, pe data de 31 ianuarie 2023, reprezintă o iniţiativă personală a consilierei, **urmare a unei audienţe telefonice avută cu rudele victimei *****. S-a menţionat că în exercitarea mandatului, nu toate informaţiile pe care le procesează consilierii devin subiect al informării Preşedintelui Republicii Moldova. Expedierea solicitării de informaţii, răspunsul recepţionat de la SUP IP Sîngerei sau detalii ale accidentului produs, nu au fost aduse la cunoştinţa Preşedintelui Republicii Moldova şi nu au constituit obiect al informării Preşedintelui. Urmare a recepţionării răspunsului expediat de către SUP IP Sîngerei, nu au urmat alte acţiuni, decât* consilierea rudelor victimei de a angaja un avocat care să le apere corect interesele şi păstrarea tuturor dovezilor de acoperire a costurilor medicale, în eventualitatea în care acestea ar fi fost necesare pentru calcularea despăgubirilor, (f.d.193).

Suplimentar, Colegiul penal consideră declarative și neîntemeiate și afirmațiile invocate de avocat în ceea ce privește faptul că mandatele avocațiale ale avocatului Josan Viorel de la f.d. 2, 3 vol. II nu prevede împuterniciri conform prevederilor art. 81 CPC şi art. 79 alin. (2) CPP cu dreptul de a semna şi înainta acţiune civilă, circumstanţă prin care ***** ***** a depăşit limitele împuternicirilor acordate acesteia prin procură, astfel că cererea de chemare în judecată este înaintată de o persoană fară împuterniciri - avocatul Josan Viorel, urmînd ca această acţiunea civilă să fie restituită. Tot la data de 12 mai 2023, este înaintată acţiune civilă în procesul penal de *****, (f.d. 8-12, vol. II) cu anexe, acţiune care este semnată şi depusă de acelaşi avocat - Josan Viorel în baza mandatului avocaţial semnat de numita în nume propriu, care la f.d. 36-37, vol. II a anexat acte într-o limbă străină instanţei de judecată, fără a fi traduse în ordinea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. a) CPC, precum, mandatul avocaţial din 19 decembrie 2023 emis de avocatul Ursu Gheorghe în interesele lui *****, semnat de numita, fără acordarea cărorva împuterniciri de reprezentare din numele acesteia de la f.d. 140, Vol. II și mandatul avocaţial din 19 decembrie 2023 emis de avocatul Lozan Oleg în interesele lui *****, fără a fi semnat de numita, şi fără acordarea cărorva împuterniciri de reprezentare din numele acesteia de la f.d. 157, vol. II.

În acest aspect, Colegiul penal indică că avocatul Viorel Josan a încheiat contract de asistență juridică cu reprezentantul legal al părții vătămate *****, ***** ***** la 16.02.2023, fapt care se confirmă prin mandatul avocațial, seria MA nr. 0954432 (f.d.2, vol.II) și cu succesorul legal al părții vătămate, ***** la data de 13.02.2023, fapt care se confirmă prin mandatul avocațial seria MA nr. 0954431 (f.d.3, vol.II).

Ulterior, partea vătămată ***** a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ursu Gheorghe la data de 19.12.2023, fapt care se confirmă prin mandatul avocațial seria MA nr. 185943, (f.d.140, vol.II).

Succesorul legal al părții vătămate ***** a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Oleg Lozan la data de 19.12.2023, fapt stabilit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1855007, (f.d.157, vol.II).

Colegiul penal, reieșind din faptele constatate, conchide că toate actele și acțiunile care derivă din aceste contracte sunt legale efectuate în conformitate cu Legea Nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură și legislația privind acordarea asistenței juridice în baza de contract a unui avocat ales de către partea la proces, nefiind stabilite careva încălcări a drepturilor inculpatului Babiuc Nicolae, după cum se invocă în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, mai ales că instanța de judecată a admis participarea avocaților în procesul de judecată.

Respectiv, pe cale de consecință nu poate fi admisă solicitarea de a respinge acțiunile civile în latura aprobării de către instanță a tranzacției de împăcare încheiată între CA ”General Asigurări” SA și ***** și a tranzacției de împăcare încheiată între ***** și CA ”General Asigurări” SA, ca fiind înaintate de persoane neîmputernicite pe cauză, precum și respingerea cererilor de conctretizare a acțiunilor civile, dat fiind că au fost înaintate în baza unor contracte de acordare a asistenței juridice legal încheiate.

Colegiul atestă că autorul invocă și afectarea sentinței adoptate în prezenta cauză prin încălcarea art.6§1 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil şi anume prin faptul că a fost condamnat inculpatul în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția lui, deși în privința lui urma să fie adoptată o sentință de achitare.

Invocarea de către apelant, precum că nu a fost asigurat dreptul inculpatului la un proces echitabil, de fapt este una declarativă.

Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa de apel, în ce priveşte critica sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenţiei menţionează că analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, reţine că instanţa de fond, prin hotărâre, just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea incriminată şi s-a expus argumentat din care motive a aplicat în privinţa acestuia pedeapsa.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

La fel, Colegiul atestă din textul apelului declarat de avocat în interesele inculpatului, că autorul invocă că hotărârea adoptată în prezenta cauză este nemotivată și ilegală, fapt ce a dus şi la încălcarea art.6§1 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil.

Colegiul penal susţine că obligaţia de motivare a hotărârilor judecătoreşti face parte din setul de garanţii stabilit pentru existenţa unui proces echitabil. Conform jurisprudenţei CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenţiei, o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac şi oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominem c. Finlandei (2003) § 37, Kuzneţov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85).

Revenind la prezenta speţă, Colegiul atestă din textul apelului declarat, că apelantul indică la afectarea hotărârii judecătoreşti adoptate în prezenta cauză, de viciu fundamental, exprimat prin faptul că hotărârea adoptată este nemotivată.

Însă, analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reţine că instanţa de fond, prin hotărâre, a oferit răspuns la argumentele esenţiale ale inculpatului și avocatului ce ține de nevinovăția inculpatului și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea incriminată, motivându-și argumentat soluţia adoptată, în corespundere cu prevederile normei procesual penale.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Babiuc Nicolae în infracţiunea stabilită de instanţa de fond.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost aduse careva motive a cerinţelor lui, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată, argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Babiuc Nicolae o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde

împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpatul Babiuc Nicolae a săvârșit o infracțiune gravă, prevăzută de art. 264 al. (3) lit. a), b) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămare gravă a integrității corporale și sănătății persoanei și decesul unei persoane*. Aceasta atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligația impusă fiecărui conducător de transport, care este un mijloc de pericol sporit pentru sănătatea și viața nu numai a șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

În opinia Colegiului, instanța de fond a dat o analiză profundă situației de fapt și circumstanțelor comiterii infracțiunii, or, prin infracțiunea comisă de către inculpatul Babiuc Nicolae, a adus atingere dreptului la viață, dat fiind că în urma încălcării regulilor de securitate a circulației, a decedat *****, iar ***** s-a ales cu vătămări corporale grave, fiindu-i cauzate: traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrala în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oasele bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului și ramului inferior; fractura ramului superior și corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului 3 pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distala cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene

I, II, III. Excoriații în regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreapta, membrelor superioare regiunii dorsale a mâinii drepte, la membrul superior stâng – care au fost produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, au prezentat pericol pentru viață.

În speța dată, instanța de fond a statuat, luând în considerație natura infracțiunii comise, precum și conglomeratul de circumstanțe constatate că este oportun și proporțional de a aplica executarea reală a pedepsei cu închisoare pentru inculpat.

Colegiul penal apreciază că în privinţa inculpatului, instanţa de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, care corespunde împrejurărilor cauzei şi normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel ca nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei inculpatului, dat fiind că la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În viziunea Colegiului penal, circumstanțele cauzei impun numirea inculpatului a pedepsei privative de libertate cu executarea în penitenciar, circumstanță suficient abordată de instanța de fond referitor la condițiile ce vizează gravitatea infracțiunii, pericolul social al acesteia, consecințele survenite, personalitatea făptuitorului, just concluzionând asupra oportunității numirii pedepsei cu închisoare, cu executarea reală a acesteia.

Subsecvent, Colegiul penal statuează asupra atitudinii inculpatului Babiuc Nicolae față de evenimentele produse, care nu manifestă regret, decât doar pentru propria personalitate, indicând că a suferit enorm și are probleme de sănătate, diminuând și neglijând importanța suferințelor provocate de el părții vătămate ***** și succesorului părții vătămate, *****, cărora nu le-a adus nici scuze și nici nu a contribuit financiar la tratamentul lui ***** care pînă la moment urmează tratamente și reabilitări medicale și nici la funeraliile lui *****i.

Suplimentar, Colegiul penal consideră justă soluția instanței de fond în ce privește încasarea de la Babiuc Nicolae în beneficiul statului suma de 11 686 (unsprezece mii șase sute optzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit prevederilor art. 227 alin.(2) Cod de procedură cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța de recurs reține dispoziția alin.(2) art.229 Cod de procedură penală potrivit căreia, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare... Prin urmare, se atestă că norma dată poartă un caracter facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii plății cheltuielilor judiciare, ținând cont de împrejurările cauzei.

Astfel, materialele cauzei penale denotă că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate trei expertize judiciare, fiind întocmite trei rapoarte de expertiză și anume, raportul de expertiză judiciară nr. 202210C0260 din 30.12.2022 31 în privința cadavrului *****, costul căruia constituie suma de 5 066 lei, (f.d.53-60, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023 întocmit în privința ***** *****, costul căruia constituie suma de 320 lei, (f.d.74-78, vol. I), raportul de expertiză judiciară auto tehnică nr. 743-744 din 30.05.2023 în sumă de 6300 lei (f.d.221-228, vol. I), iar în total 11 686 lei, sumă care reprezintă cheltuieli judiciare în sensul art.227 al.(2) pct.5) Cod de procedură penală și urmează a fi încasată din contul inculpatului din considerentele, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli în privinţa administrării probelor, sub incidența căror intră sumele plătite pentru retribuţia cuvenită experţilor…, or spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză pe cauză.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Pleșca Iulian în interesele inculpatului Babiuc Nicolae ca nefondat urmează a fi respins.

Cu referire la apelurile declarate de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ** și a avocatului Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate *****, Colegiul penal relevă următoarele:***

În conformitate cu art. 415 al.(1) pct.2) CPP RM, *instanţa de apel judecând cauza, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Colegiul penal indică că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2024, s-a admis *parţial acţiunea civilă a părţii vătămate* ***** împotriva inculpatului și s-a încasat de la Babiuc Nicolae în beneficiul ***** ***** suma de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, *suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu biologic.* În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a admis *parțial acțiunea civilă a succesorului părții vătămate* ***** împotriva inculpatului Babiuc Nicolae și s-a încasat de la Babiuc Nicolae în beneficiul ***** suma de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, *suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.* În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de fond de fapt nu a indicat motivele care au stat la baza adoptării unei asemenea soluții, concluzie pe care instanța de apel o consideră eronată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că există temei legal pentru casarea sentinţei atacate în această latura, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, privind încasarea de la inculpatul Babiuc Nicolae în beneficiul părții vătămate ***** și a succesorului părții vătămate ***** a prejudiciului moral, în mărime a cîte 800 000 lei pentru fiecare, iar în latura încasării prejudiciului biologic, solicitarea urmează a fi respinsă.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține că în temeiul art. 219 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală prevede că acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 387 al.(1) CPP RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 2036 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Art. 2037 Cod Civil expres prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență împrejurărilor constatate și neîntemeiat a dispus diminuarea în volumul încasat a prejudiciului moral solicitat de partea vătămată și succesorul părții vătămate prin acțiunile civile și cererile de concretizare a acțiunilor civile înaintate în instanța de judecată împotriva inculpatului Babiuc Nicolae.

În context, Colegiul penal indică că prin ordonanţa din 14 februarie 2023 a ofiţerului de urmărire penală Badrajan Ion, ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, (f.d. 93, vol. I).

Prin ordonanţa din 04 aprilie 2023 a ofiţerului de urmărire penală Strelciuc Cristina, ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă, (f.d. 7, vol. II).

Prin ordonanţa din 14 februarie 2023 a ofiţerului de urmărire penală Badrajan Ion, ***** ***** a fost recunoscută reprezentant legal al părţii vătămate *****, în temeiul procurii autentificate notarial cu nr. 2-361 din 13 februarie 2023, (f.d. 99, vol. I).

Prin ordonanţa din 27 ianuarie 2023 a ofiţerului de urmărire penală Strelciuc Cristina, ***** a fost recunoscută în calitate de succesor al părţii vătămate ***** (f.d. 88, vol. I).

Prin acțiunea civilă intentată de reprezentantul legal în interesele părții vătămate *****, ***** ***** împotriva inculpatului Babiuc Nicolae, aceasta a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în mărime de 791 583, 51 lei, a prejudiciului moral în mărime de 1.500.000 lei, (f.d.38-64, vol. II).

La data de 13.02.2024, partea vătămată *****, prin intermediul avocatului Ursu Gheorghe, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor din acţiunea privind recuperarea prejudiciului material, moral şi biologic cauzat prin infracţiune, prin care a solicitat: *Obligarea inculpatului Babiuc Nicolae să achite în beneficiul părţii vătămate *****, suma de 1.500.000 lei MD cu titlu de prejudiciu moral suferit în urma accidentului rutier din data de 22.11.2023, suma de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1.000.000 lei MD cu titlu de prejudiciu biologic suferit în urma accidentului rutier din data de 22.11.2023, suma de 791.583,51 lei, reprezentând prejudiciul material, să fie încasată din contul SA „General Asigurări".*

Prin apelul declarat de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** s-a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de avocatul *Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate *****, (concretizată prin cererea cu privire la concretizarea pretențiilor din 19 martie 2024) cu încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul ***** *****, a sumei de 1.500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 1 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic*.

Prin acțiunea civilă intentată de succesorul părții vătămate, *****, aceasta a solicitat încasarea de la inculpatul Babiuc Nicolae a prejudiciului moral în sumă de 2 000 000 lei, (f.d. 8-12, vol.II).

La data de 03.02.2024, succesorul legal al părții vătămate, *****, prin intermediul avocatului Lozan Oleg, a înaintat o acțiune civilă concretizată față de Babiuc Nicolae și SA „General Asigurări" prin care a solicitat încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul *****, succesorul părţii vătămate *****, a sumei totale de 2 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul lui *****, succesorul părții vătămate *****, a sumei de 7500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul companiei de asigurări SA „General Asigurări" în beneficiul lui *****, succesorul părții vătămate ***** în sumă de 83 895,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Prin apelul declarat de avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate, *****, a solicitat admiterea acțiunii civile (concretizată prin cererea cu privire la concretizarea pretențiilor din 19 martie 2024) cu *încasarea din contul lui Babiuc Nicolae în beneficiul lui ***** a sumei de 2 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.*

Totodată, Colegiul reține, că potrivit al.(4) art. 219 CPP RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

În temeiul art.1423 al.(l) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale

nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

Totodată, se reține că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, părții vătămate ***** i-au fost cauzate suferințe emoționale, fiindu-i aduse leziuni corporale, fiind supusă intervențiilor chirurgicale, precum și starea în care se află partea vătămată din punct de vedere psihologic o asociază cu lupta zilnică pentru viața sa, manifestînd sindrom de stres acut, evenimentele care au avut loc ca urmare a comiterii infracțiunii în privința sa au destabilizat-o și au influențat negativ echilibrul său emoțional, or, Dmitrii Verșilovici care a decedat în accidentul rutier era viitorul său soț, iar succesorului legal al părții vătămate, *****, prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu moral sever, reprezentat de lipsirea ei pentru totdeauna de afecțiunea și sprijinul moral al fiului *****i care a decedat la o vîrstă de doar 24 ani, iar suferințele provocate în urma decesului fiului oricum nu vor fi acoperite nici cu un mijloc bănesc.

În această ordine de idei, Colegiul indică că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată ***** și succesorul părții vătămate ***** este exagerat în volumul pretins.

Astfel, având în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat părții vătămate ***** în valoare de 800 000 lei, iar succesorului părții vătămate ***** în valoare de 800 000 lei, sume care, în viziunea instanţei este reală ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice, psihologice și emoționale, în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Babiuc Nicolae și ţinând cont de faptul că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin psihologic, emoțional și fizic, suportând pînă la moment din cauza leziunilor corporale cauzate de către inculpat, în cazul lui *****, iar pierderea unicului fiu pentru succesorul părții vătămate ***** este ireparabilă, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că aceste sume vor aduce satisfacţie părții vătămate și succesorului părții vătămate pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral, în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat în speță, Colegiul penal a determinat mărimea compensației acestora în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice, fizice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate și la determinarea cuantumului acestuia a luat în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, inclusiv acțiunile infracționale ale inculpatului care a provocat în mod inevitabil ultimilor disconfort și suferințe psihice, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Cu referire la solicitarea de încasare a prejudiciului biologic în mărime de 2 000 000 lei de la inculpatul Babiuc Nicolae în beneficiul părții vătămate *****, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

În această parte, Colegiul penal se conduce de prevederile art. 2033 al.(1) Cod Civil, care prevede că, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare, (prejudiciul biologic).

Potrivit art.2033 al. (2) Cod Civil, vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.

În acest sens, Colegiul penal indică că în dreptul german, italian, englez, prejudiciul nepatrimonial tradiţional se clasifică în prejudiciu biologic şi prejudiciul sferei morale.

Prejudiciul biologic (danno biologico) semnifică vătămarea sănătăţii persoanei privită prin ea însăşi, ca un interes legitim protejat de lege şi care, dacă este afectată, merită despăgubire în bani. Despăgubirea pentru prejudiciul biologic nu reflectă un preţ al suferinţelor persoanei în legătură cu, de exemplu, pierderea unui picior, ci reflectă „preţul” piciorului în sine.

Totodată, prin prejudiciu biologic se înțelege pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacității sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea

dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Prin urmare, la caz conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023 la ***** s-a constatat: Traumatism asociat grav. Contuzie cerebrală manifestată prin leziunile traumatica cerebrala în focar. Hemoragie subarahnoidală traumatică. Hematom subdural minor pe dreapta. Edem cerebral traumatic. Fractura claviculei pe stânga. Contuzie pulmonară bilaterală. Fractura apofizelor a vertebrelor L3, L4, L5. Fractura oasele bazinului. Fractura osului pubian pe dreapta ramul superior, corpului şi ramului inferior; fractura ramului superior şi corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur corpului osului pubian stâng. Fractura oaselor sacrale pe dreapta. Fractură de femur pe stânga în 1/3 distala cu deplasarea fragmentelor. Fractura gambei drepte cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor metacarpiene I, II, III. Excoriații în regiunea omoplatului drept, toracică laterală dreapta, membrelor superioare regiunii dorsale a mâinii drepte, la membrul superior stâng - care au fost produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire şi fricțiune, au prezentat pericol pentru viață şi în conformitate cu acest criteriu în comun, se califică ca vătămare gravă, (f.d.74-78).

Astfel, Colegiul constată că ***** ca urmare a leziunilor corporale nu s-a determinat diminuarea totală a posibilității de utilizare a propriului corp și, respective, vătămările date nu pot fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra, or, potrivit raportului de expertiză judiciară raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0022 din 20.01.2023 conform căruia la ***** au fost depistate vătămări corporale grave, care pot fi remediate în timp.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelurile declarate de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** și avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate ***** urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri în latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Iulian Plești în interesele inculpatului Babiuc Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 decembrie 2024, se respinge ca nefondat.

Apelurile declarate de avocatul Ursu Gheorghe în interesele părții vătămate ***** și de avocatul Lozan Oleg în interesele succesorului legal al părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18.12.2024, se admit, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Admite parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată ***** către inculpatul Babiuc Nicolae, în latura încasării prejudiciului moral.

Încasează de la Babiuc Nicolae în beneficiul lui *****, cu titlu de prejudiciu moral, 800 000 (opt sute mii) lei.

Admite parțial acțiunea civilă intentată de succesorul părții vătămate, ***** către inculpatul Babiuc Nicolae, în latura încasării prejudiciului moral.

Încasează de la Babiuc Nicolae în beneficiul lui *****, cu titlu de prejudiciu moral 800 000 (opt sute mii) lei.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **13.11.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari