Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Mariana Fondos –Frațman)
Dosarul nr. 2ri-534/23
2-23043658-02-2ri-13092023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul SRL„Tehnoproiect”, Irina Selevestru,

la cererea lichidatorului S.R.L. „Tehnoproiect”, Selevestru Irina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de administratorul statutar al S.R.L. „Tehnoproiect”, *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Tehnoproiect” în procedura falimentului simplificat.

La data de 22 august 2023, lichidatorul S.R.L. „Tehnoproiect” Selevestru Irina a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurii de asigurare sub forma interdicției de părăsire a teritoriului Republcii Moldova fără permisiunea expresă a instanței, în privința administratorului statutar al SC „Tehnoproiect” SRL, ***** pe un termen de 6 luni din momentul admiterii cererii.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, SC „Tehnoproiect” SRL are în calitate de administrator pe *****.

A menționat că, în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 27 martie 2023, precum și în temeiul art. art. 24, 26, 27 din Legea insolvabilității, administratorul provizoriu a notificat debitorul prin notificarea nr. 02 din 28 martie 2023 și ordinul nr. 01 din 28 martie 2023 despre primirea spre examinare a cererii introductive înaintate de către creditorul „Sansan-Service” SRL, despre aplicarea măsurilor de asigurare, precum și despre obligativitatea transmiterii spre studiere administratorului provizoriu a documentelor aferente activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SC „Tehnoproiect” SRL, care nu au fost recepționate la sediul debitorului și domiciliul administratorului statutar și asociatului *****. Totodată, a fost atenționat ***** despre obligativitatea participării acestuia în cadrul ședințelor de judecată conform art. 83 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fapt care a fost ignorat de către acesta.

A subliniat că, prin notificarea nr. 25 din 27 mai 2023, emisă ca urmare a pronunțării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 25 mai 2023, a fost informat administratorul *****, despre faptul că, din momentul intentării procesului de insolvabilitate, dreptul debitorului

de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității/lichidatorului, s-a obligat persoana cu funcții de răspundere în cadrul întreprinderii - prin Ordin să conlucreze cu Serviciul Fiscal de Stat, să prezinte actele relevante activității sale în vederea efectuării controlului fiscal pentru perioada ultimilor 4 ani de activitate la Serviciul Fiscal de Stat, ambele ordine au rămas neexecutate.

Suplimentar în aceeași dată în adresa debitorului a fost remis Ordinul nr.01 din 27 mai 2023 cu privire la transmiterea pentru studiere a documentației financiar-contabile a debitorului și a ștampilei, care la fel nu au fost recepționate de către *****, fapt confirmat de avizele de recepție.

Susține că, nici o notificare, precum și niciun ordin remise de către administratorul provizoriu / lichidatorul SC „Tehnoproiect" SRL nu au fost executate de către conducerea SC „Tehnoproiect" SRL în persoana lui *****.

A menționat că, contrar prevederilor Legii insolvabilității și a prescripțiilor instanței de judecată, dl *****, se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale, nu conlucrează cu lichidatorul, cu instanța de judecată și cu creditorii, astfel, creează impedimente la derularea procesului de insolvabilitate, lezând în mod direct drepturile creditorilor, celeritatea și buna desfășurare a procesului.

Reține că, debitorul de la instituirea perioadei de observație și nici de la intentarea procesului de insolvabilitate, nu conlucrează cu ceilalți participanți la proces, nici cu instanța de insolvabilitate, nu acordă lichidatorului sprijin în vederea exercitării atribuțiilor sale, toate acestea nu reprezintă decât dovada faptului că se eschivează de la participarea la procedura de insolvabilitate intentată față de SC „Tehnoproiect" SRL.

Prin urmare, consideră că, având în vedere faptul că, administratorul statutar al SC „Tehnoproiect" SRL, ***** nu conlucrează cu lichidatorul, nu a prezentat informațiile aferente activității debitorului, a adoptat un rol pasiv în cadrul procesului, fapt care contravine principiilor procesului de insolvabilitate, dar și prevederilor legale prevăzute la art. 83 din Legea insolvabilității, consideră că, aplicarea măsurii de asigurare sub forma interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 6 luni corespunde principiului proporționalității consacrat de practica CEDO și urmează a fi aplicată administratorului statutar al SC „Tehnoproiect" SRL, în persoana dlui *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea lichidatorului SRL „Tehnoproiect" în procedura falimentului simplificat Selevestru Irina cu privire aplicarea măsurilor de asigurare sub forma interdicției de părăsire a teritoriului Republcii Moldova fără permisiunea expresă a instanței, în privința administratorului statutar al SC „Tehnoproiect" SRL, ***** pe un termen de 6 luni din momentul admiterii prezentului demers.

Invocând ilegalitatea încheierii emise, la data de 06 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Tehnoproiect", Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii.

În argumentarea recursului, notează că, solutia instantei de insolvabilitate una pripită și care nu cuprinde raționamentele potrivit căreia și-a fosrmat convingerea cu privire la netemeinicia cererii formulate de către lichidatorul SC „Tehnoproiect" SRL, Irina Selevestru.

Menționează că, administratorul debitorului *****, s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor sale și în termenul stabilit nu a transmis lichidatorului informatiile solicitate de

ultimul, în condițiile în care deține probe relevante procedurii de insolvabilitate, dar se eschiveazi a le prezenta.

Relevă că, aceste probe sunt înscrisurile, actele, documentele ce confirmă activitatea economică și documentele de evidență contabilă ale intreprinderii SC „Tehnoproiect" SRL.

Consideră recurentul că, în circumstanțele date, cînd administratorul statutar al debitorului nu s-a conformat cerințelor legale ale administratorului/lichidatorului, prin urmare cererea lichidatorului SC „Tehnoproiect" SRL, în procedura falimentului simplificat, Selevestru Irina cu privire la aplicarea mësurilor de asigurare față de organele de conducere ale debitorului SC „Tehnoproiect" SRL sub forma interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, este justificată și intemeiată.

Relevă că, debitorul de la instituirea perioadei de observație și nici de la intentarea procesului de insolvabilitate, nu conlucrează cu ceilalți participanți la proces, nici cu instanța de insolvabilitate, nu acordă lichidatorului sprijin în vederea exercitării atribuliilor sale, reprezintă dovada faptului că se eschivează de la participarea la procedura de insolvabilitate intentată față de SC „Tehnoproiect" SRL.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea lichidatorului SC „Tehnoproiect" SRL, în procedura falimentului simplificat, Selevestnt Irina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare față de organele de conducere ale debitorului SC „Tehnoproiect" SRL sub forma interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, ca fiind intemeiată,

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 24 august 2023. Astfel, Colegiul constată că recursul declarat la 06 septembrie 2023, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023 este în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 mai 2023, a fost constată insolvabilitatea debitorului SRL „Tehnoproiect” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Tehnoproiect”. S-a ridicat dreptul lui ***** de la administrarea SRL „Tehnoproiect”. S-a desemnat în calitate de lichidator al procedurii administratorul autorizat Selevestru Irina.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 iulie 2023, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Tehnoproiect” în procedură de faliment simplificat, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură pe *****.

La data de 22 august 2023, lichidatorul SRL „Tehnoproiect”, Selevestru Irina a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare sub forma interdicției de părăsire a teritoriului Republcii Moldova fără permisiunea expresă a instanței, în privința administratorului statutar al SC „Tehnoproiect” SRL ***** pe un termen de 6 luni din momentul admiterii prezentului demers.

Potrivit art. 84 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, După intentarea procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

(2^1) Interdicţia de a părăsi teritoriul Republicii Moldova sau localitatea de reşedinţă nu poate depăşi termenul de 6 luni. Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat, în urma unui demers motivat al administratorului/lichidatorului, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Tehnoproiect”, Selevestru Irina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare sub forma interdicției de părăsire a teritoriului Republcii Moldova fără permisiunea expresă a instanței, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii.

Primar, Colegiul accentuează că, interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art. 84 din Legea insolvabilității, este o măsură excepţională, întrucît afectează dreptului la libera circulație. Or, una dintre libertățile fundamentale ale omului o constituie dreptul la libera circulație. Acest drept este garantat de art. 27 din Constituția Republicii Moldova și consfințit în plan internațional, la art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Iar interdicția de a părăsi țara constituie o imixtiune a statului în dreptul fundamental al debitorilor - libertatea de circulație, garantat de Convenție.

Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Potrivit alin. (3) și (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) și (2) din Constituție, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

În contextul celor ce preced, Colegiul reține că dreptul la libera circulație, atât în interiorul țării cât și peste hotarele acesteia, este garantat tuturor persoanelor. Iar interdicția de a părăsi țara constituie o măsură excepțională, necesară pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Restrângerea dreptului la libera circulație impune respectarea condițiilor prevăzute de lege. Or, având în vedere impactul interdicției, aplicarea acestei măsuri fără justificare este inadmisibilă.

Respectiv, la aplicarea interdicției, instanța este obligată să țină cont de proporționalitatea între drepturile administratorului statutar și scopul urmărit.

Colegiul remarcă că, atît la nivel național, cît și la nivel internațional, limitarea libertății de circulație poate apărea ca o normă cu caracter exclusiv, ca o măsură strict *necesară raportată la conduita persoanei și nicidecum ca o măsură de constrîngere cu caracter psihologic.*

Subsidiar, se reține că la materialele dosarului nu a fost anexată informația privind frecvența traversării frontierei de stat de către administratorul statutar al S.R.L. „Tehnoproiect", *****.

În acest context, prima instanță just a conchis că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de către lichidator nu au fost prezentate probe pertinente care ar argumenta și justifica existența indiciilor precum că administratorul societății ***** ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

Pe baza celor prezentate, Colegiul judiciar constată că, reproducerea repetată de către recurent a argumentelor indicate în contestație, nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia a respinge recursul declarat de respinge recursul şi a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL„Tehnoproiect", Irina Selevestru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 august 2023, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului S.R.L. „Tehnoproiect", Selevestru Irina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de administratorul statutar al S.R.L. „Tehnoproiect", *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga