Dosarul nr. 1-261/2025
PIGD 1-25180482-46-1-30122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2026
or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea

Cu participarea:
Procurorului Lupu Raisa
Avocatului Viorel Slabu
Inculpatului Muntean Valeriu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Muntean Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, născut satul *****, raionul *****, domiciliat str. *****, or. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii la Energocom SA, fără antecedente penale, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal
Procedura de citare legal executată
Termenul de examinare a cauzei: 29.12.2025 – 11.03.2026
Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, de stabilit pedeapsa sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa de la inculpat în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 18,70 lei.
Apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime, cu aplicarea art. 79 Cod penal.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Muntean Valeriu la 10 decembrie 2025, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, de categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, emis la 28 decembrie 2018, de către Agenția Servicii Publice, pe numele lui Muntean Valeriu, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu

mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 22:15 min., a aceleiași zile, când pe drumul de acces dintre localitățile Roșieticii Vechi și Cenușa, din raionul *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție *****.

Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, cet. Muntean Valeriu a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și, în consecință, s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația vaporilor de alcool constituia 0, 96 mg/l.

În ședința de judecată, inculpatul Muntean Valeriu, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Muntean Valeriu și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că la data de 10 decembrie 2025 aflîndu-se pe drumul de acces dintre localitățile Roșieticii Vechi și Cenușa, din raionul *****, fiind la volanul la volanul automobilului de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție *****. I s-a propus testarea alcoolscopică, a acceptat, rezultatul fiind 0, 96 mg/l., cu care a fost deacord. La momentul stopării, deținea dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere era valabil. Îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, fără privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. Este deacord să achite cheltuielile judiciare în mărime de 18,70 lei. Nu are posibilitate să achite amenda.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu toate că inculpatul Muntean Valeriu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Proces-verbal de audiere a martorului Coliban Andrei din 11 decembrie 2025, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a relatat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului

patrulare al SSP al IP *****. La 10 decembrie 2025, începând cu ora 20:00 și până la data de 11 decembrie 2025, ora 09:00, a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu colegul său, Muntean Cristian. În data respectivă, în jurul orei 22:15, aflându-se în serviciul grupei operative EPRO pentru menținerea ordinii publice, patrulând conform itinerarului stabilit cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 4129, pe drumul de acces între localitățile Roșieticii-Vechi și satul Cenușa, raionul Florești, a observat un automobil de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic. Din motivul dat, automobilul a fost stopat pentru verificare prin includerea luminilor girofarului și a semnalului sonor. În urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că mijlocul de transport de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, era condus de către cet. Muntean Valeriu, născut la data de *****, locuitor al or. *****, *****, deținător al permisului de conducere nr. *****. Totodată, în timpul discuției purtate cu acesta, din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool. Acestuia i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, la care ultimul a fost de acord. Deoarece, la acel moment, grupa operativă nu dispunea de mijloace tehnice speciale, împreună cu cet. Muntean Valeriu s-au deplasat la IP Florești pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest" de către Subofițerul superior al SST și AR al IP Florești, agent-șef Borzac Sergiu. Până la desfășurarea testării alcoolscopice privind conținutul de alcool în aerul expirat, a fost desigilat un mușțuc sigilat, care a fost introdus în aparat. Conform procedurilor legale, cet. Muntean Valeriu, în calitate de conducător al automobilului de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager Alcotest" din dotarea poliției, iar conform testului nr. *****din data de 10.12.2025, ora 22:32, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l. Ulterior, cet. Muntean Valeriu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul condus de către acesta, de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din satul Vărvăreuca, raionul Florești. (f.d. 14-16);

Proces-verbal de audiere a martorului Muntean Cristian din 15 decembrie 2025, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a relatat că, activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 3 (Ghindești) al IP Florești. La 10 decembrie 2025, începând cu ora 20:00 și până la data de 11 decembrie 2025, ora 09:00, a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu colegul său, Coliban Andrei. În data respectivă, în jurul orei 22:15, aflându-se în serviciul grupei operative EPRO pentru menținerea ordinii publice, patrulând conform itinerarului stabilit cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 4129, pe drumul de acces între localitățile Roșieticii-Vechi și satul Cenușa, raionul Florești, a observat un automobil de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic.. Din acest motiv, automobilul a fost stopat pentru verificare prin includerea luminilor girofarului și a semnalului sonor. În timpul verificării s-a stabilit că mijlocul de transport de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, era condus de către cet. Muntean Valeriu, născut la data de *****, locuitor al or. *****, *****, deținător al permisului de conducere nr. *****. Totodată, în timpul discuției purtate cu acesta, din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool. Cet. Muntean Valeriu i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, la care ultimul a fost de acord. Întrucât, la acel moment, grupa operativă nu dispunea de mijloace tehnice speciale, împreună cu cet. Muntean Valeriu s-au deplasat la IP Florești pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest", testarea fiind

efectuată de către Subofițerul superior al SST și AR al IP *****, agent-șef Borzac Sergiu. Anterior desfășurării testării alcoolscopice privind conținutul de alcool în aerul expirat, a fost desigilat un mușțuc sigilat, care a fost introdus în aparat. Conform procedurilor legale, cet. Muntean Valeriu, în calitate de conducător al automobilului de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager Alcotest" din dotarea poliției, iar conform testului nr. *****din data de 10.12.2025, ora 22:32, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l. Ulterior, cet. Muntean Valeriu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul condus de către acesta, de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din s. Vărvăreuca, r-nul Florești, până la soluționarea cazului dat. (f.d. 33-35);

Proces-verbal de audiere a martorului Borzac Sergiu din 15 decembrie 2025, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a relatat că, activează în calitate de subofițer superior al SST și AR al IP Florești. La data de 10 decembrie 2025, începând cu ora 08:00 și până la data de 11 decembrie 2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu. La data de 10 decembrie 2025, aproximativ la ora 22:20, a fost anunțat de către colegul său, Coliban Andrei, despre faptul că cet. Muntean Valeriu, născut la data de *****, locuitor al or. *****, *****, deținător al permisului de conducere nr. *****, conducea automobilul de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, iar în timpul discuției purtate cu acesta din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool. Astfel, cet. Muntean Valeriu i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, la care ultimul a fost de acord. Deoarece, la acel moment, colegii nu dispuneau de mijloace tehnice speciale, împreună cu cet. Muntean Valeriu s-au deplasat la Inspectoratul de poliție *****, pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest". Anterior desfășurării testării alcoolscopice privind conținutul de alcool în aerul expirat, a fost desigilat un mușțuc sigilat, care a fost introdus în aparat. Conform procedurilor legale, cet. Muntean Valeriu, în calitate de conducător al automobilului de model „Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager Alcotest" din dotarea poliției, iar conform testului nr. *****din data de 10.12.2025, ora 22:32, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l. Ulterior, Muntean Valeriu a fost documentat conform procedurii, în cadrul Inspectoratului de poliție *****. (f.d. 36-38);

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 10 decembrie 2025, ora 22:31 min., în care a fost consemnată efectuarea testării alcoolscopice a cet. Muntean Valeriu, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip "Drager". Muntean Valeriu nu a înaintat careva obiecții. (f.d. 6);

Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-684C, eliberat de ÎS Centrul Metrologie Aplicată și Certificare, nr. P-0067/2024, prin care se confirmă că dispozitivul "Drager Alcotest 6820", cu seria nr.ARTF-0086, a fost verificat și este admis pentru utilizare cu clasa de executare Conform DN, eliberat la 18 iulie 2025 și valabil până la 18 iulie 2026. (f.d.8);

Copia certificatului de instruire, prin care se confirmă că cet. Sergiu Borzac, agent șef adjunct al SST și AR a IP *****, a absolvit cu succes cursul de instruire privind modul de testare alcoolscopică cu analizatori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810, alcotest 6820 și Alcotest 7510. (f.d.7);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 10 decembrie 2025, în care a fost consemnate rezultatele testării alcoolscopice a cet. Muntean Valeriu, potrivit conținutului căruia, la data de 10 decembrie 2025, în jurul orei

22:20, Muntean Valeriu a condus automobilul de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind, vizibil, în stare de ebrietate. Muntean Valeriu a fost testat cu alcooltesterul ”Drager 6820” cu seria nr.ARTF-0086, prin care s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la persoana examinată este de 0,96 mg/l. (f.d. 10);
Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10 decembrie 2025, în care a fost consemnată efectuarea înlăturării de la conducerea automobilului de model ”Nissan X-TRAIL” cu numărul de înmatriculare *****, a cet. Muntean Valeriu. (f.d.11);
Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, din 10 decembrie 2025, în care a fost consemnată ridicarea permisului de conducere cu numărul nr. *****, de categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, emis la 28 decembrie 2018, de către Agenția Servicii Publice, pe numele lui Muntean Valeriu. (f.d. 12);
Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 10 decembrie 2025, în care a fost consemnată ridicarea mijlocului de transport de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare ***** și transmiterea acestuia la SRL “Amelidar-Trans”, pentru a fi transportat la parcarea specială din satul Vărvăreuca, raionul *****. (f.d. 13);
Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 11 decembrie 2025, în care a fost consemnată ridicarea de la Coliban Andrei, a unui CD disc material purtător de informații. (f.d. 17-19);
Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 12 decembrie 2025, în care a fost consemnate rezultatele examinării CD discului material purtător de informații. Potrivit conținutului procesului-verbal: pe CD disc este înregistrat un fișier audio video. La deschiderea fișierului, se observă conducătorul auto, fiind identificat cu numele Muntean Valeriu, care este supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. Conform rezultatului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 0,96 mg/l. (f.d. 20-21)
Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, din 12 decembrie 2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a unui purtător de informație CD, pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul testării alcoolscopice a cet. Muntean Valeriu.(f.d. 22);
Procesul-verbal de examinare a obiectelor, din 12 decembrie 2025, în care a fost consemnate rezultatele examinării testului eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6820”, seria nr.ARTF-0086, testul nr. *****, din data de 10 decembrie 2025, ora 22:32 min. Testul este contrasemnat de către Muntean Valeriu și agentul de poliție Borzac Sergiu. Potrivit conținutului testului menționat, Muntean Valeriu, fiind supus testului “Drager Alcotest 6820”, la 10 decembrie 2025, ora 22:32 min., a prezentat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat egală cu 0,96 mg/l. (f.d. 23);
Tichet, eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6820”, seria nr.ARTF-0086, testul nr. *****, din data de 10 decembrie 2025, ora 22:32 min., pe numele cet. Muntean Valeriu, născut la 02 martie 1963, subsemnat de către angajatul Borzac Sergiu, și conform căruia s-a stabilit rezultatul final 0,96 mg/l. În partea de jos a tichetului este semnătura cet. Muntean Valeriu. (f.d.24);
Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale, din 12 decembrie 2025, prin care s-a dispus anexarea și păstrarea la materialele cauzei penale a tichetului ”Drager Alcotest 6820”, cu nr. *****din 10 decembrie 2025.(f.d. 25);
Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 12 decembrie 2025, în care a fost consemnate rezultatele examinării automobilului de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit conținutului acestuia, automobilul de de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare ***** este în stare general funcțională. Certificatul de înmatriculare *****,

anul fabricației 2021, tipul caroseriei AF, culoarea gri, baza de impozitare 1332 cm3. (f.d. 26-28);
Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, din 12 decembrie 2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – automobilul de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****. La moment, automobilul se află în gestiunea proprietarului, Muntean Valeriu, care s-a obligat să îl păstreze până la soluționarea cauzei penale. (f.d. 29);
Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 12 decembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării permisului de conducere pe numele lui Muntean Valeriu. Potrivit conținutului acestuia, permisul de conducere are nr. *****, eliberat la 28.12.2018, de către Agenția Servicii Publice, pe categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H. (f.d. 30);
Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, din 12 decembrie 2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a permisului de conducere pe numele lui Muntean Valeriu, cu nr. *****, eliberat la 28.12.2018, de către Agenția Servicii Publice, pe categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H. (f.d. 31-32).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Muntean Valeriu în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 12 decembrie 2025 (f.d.43-44) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Muntean Valeriu a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Muntean Valeriu, este plasată în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de

vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută la art.264^{1} din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Muntean Valeriu, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, acesta la data de 10 decembrie 2025, în jurul orei 22:15, deținând permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, emis la 28 decembrie 2018, de către Agenția Servicii Publice, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, după consumarea băuturilor alcoolice, a urcat la volan şi a condus automobilului de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces dintre localitățile ***** Vechi și Cenușa, din raionul *****, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^{1} alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Muntean Valeriu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz Muntean Valeriu întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, or inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere nr.*****, din 28.12.2018 pentru categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H.

Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Muntean Valeriu întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Muntean Valeriu nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul

acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Infracțiunea de la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) și (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 1500 la 1875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Muntean Valeriu, instanța va reține: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Muntean Valeriu, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Corespunzător caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliţie Floreşti, Muntean Valeriu este locuitor al or.***** str. *****, căsătorit, studii medii. La moment, Muntean Valeriu locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu familia. La moment nu încadrat în cîmpul muncii, nu face abuz de băuturi alcoolice. Din discuţie cu vecinii, persoanele care îl cunosc, este caraterizată ca o persoană, responsabilă şi liniştită. Careva plîngeri în adresa lui Muntean Valeriu, anterior nu au fost înregistrate. Cet. Muntean Valriu se caracterizează pozitiv. (f.d.67).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privinţa lui Muntean Valeriu, s-a stabilit că ultimul nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 71-72).

Reieşind din cazierul contravenţional, în perioada 12 decembrie 2020 – 12 decembrie 2025, pe numele inculpatului Muntean Valeriu este înregistrată o contravenţie prevăzută de art. 229 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionat cu amendă (f.d. 69).

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printrun grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

La caz, procurorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 875 u.c., echivalentul a 93 750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul și inculpatul Muntean Valeriu au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională

pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 65/1 Cod penal (1) (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.(2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani.(3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul. Soroca, oficiul *****, Raisa Lupu din 12 decembrie 2025 (f.d. 49-50), în privința lui Muntean Valeriu a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 30 zile, care urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței instanței de judecată.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.157 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte, și mijloace materiale de probă.

În acest sens, materialele cauzei denotă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 decembrie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a unui purtător de informație CD, pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul testării alcoolscopice a cet. Muntean Valeriu.(f.d.22).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 decembrie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – automobilul de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****.(f.d.29).

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 decembrie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă - permisului de conducere cu nr. *****, eliberat la 28.12.2018, de către Agenția Servicii Publice, pe categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, perfectat pe numele lui Muntean Valeriu.(f.d.31-32).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Respectiv, mijloc material de probă - permisului de conducere are nr. *****, valabil pentru categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, eliberat către Agenția Servicii Publice la 28.12.2018, pe numele lui Muntean Valeriu, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Totodată, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpurile delicte: un suport de stocare a informației de tip CD, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În acest sens, tiket-ul "Drager Alcotest 6820", seria nr.ARTF-0086, testul nr. *****, din data de 10 decembrie 2025, ora 22:32 min., pe numele cet. Muntean Valeriu (f.d. 24), urmează de păstrat la dosarul penal pentru tot termenul de păstrare a lui.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict: automobilului de model "Nissan X-TRAIL", cu numărul de înmatriculare *****, urmează a fi lăsată în proprietatea inculpatului Muntean Valeriu.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul,

traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Bulgări Cristian, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 18,70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d. 77).

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80^1, 90 şi art.264^1 alin. (1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Muntean Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 875 unități convenționale, ceea ce constituie 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată inculpatului Muntean Valeriu se menține până la definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă: permisului de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile A, B, C, D, BE, CE, DE, H, eliberat către Agenția Servicii Publice la 28.12.2018, pe numele lui Muntean Valeriu, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Corpurile delicte: automobilului de model ”Nissan X-TRAIL”, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituită proprietarului Muntean Valeriu, de lăsat în proprietatea acestuia, din momentul intrării în vigoare a sentinței; un suport de stocare a informației de tip CD precum şi tiket-ul “Drager Alcotest 6820”, seria nr.ARTF-0086, testul nr. *****, din data de 10 decembrie 2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Se încasează de la Muntean Valeriu în beneficiul statului suma de 18 (optsprezece), 70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedinte ședinței,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**