Dosarul nr. 1-384/2025, 1-25133546-51-1-17092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Foros Dorin
Apărătorului Ciorbă Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Dmitri, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, anterior nu a fost judecat, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18 septembrie 2025 - 28 noiembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Foros Dorin a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Crețu Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 20 lei.

Apărătorul Ciorba Ion, în interesele inculpatului Crețu Dmitri, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și de a suspenda condiționat pedeapsa, stabilindu-i un termen de probațiune, deoarece situația financiară a inculpatului este mai grea și acesta nu are posibilitate să achite amenda.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Crețu Dmitri, la 10.08.2025, aproximativ la orele 00:25, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, deținând permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. ***** pe numele acestuia, pentru categoriile de vehicule admise „AM”, „A1”, A2”, „A”, „B” și „B1” a condus mijlocul de transport de model „Peugeot”, cu numerele de înmatriculare „*****” pe o stradă din satul Bușila, r-nul Ungheni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Crețu Dmitri

a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,58 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Crețu Dmitri a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul față de fapta comisă. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată, deoarece nu va avea posibilitate să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă, întrucât nu are bani.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Albot Serghei, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, acesta activează în calitate de subofițer superior în cadrul Direcției „Centru”, Serviciul Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP. La 10.08.2025, a fost implicat în serviciu în cadrul IP Ungheni, împreună cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rutieră Ungheni-Nisporeni din cadrul Direcției „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vrînceanu Serghei. În jurul orei 00:25, patrulând pe teritoriul raionului Ungheni, în satul Bușila, a observat un automobil de model „Peugeot”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care se deplasa haotic și neuniform. Drept urmare, autovehiculul a fost oprit pentru identificarea conducătorului auto. S-a constatat că la volanul autoturismului se afla cetățeanul Crețu Dmitri Ion, născut la *****, care prezenta vizibile semne de ebrietate, de la acesta simțindu-se un miros puternic de alcool. Acesta se afla singur în automobil, declarând că a consumat o bere și că venea de la parcarea unei stații PECO. A fost atenționat că este interzis să conducă un vehicul în stare de ebrietate, iar în replică, a comunicat că va chema un „șofer treaz”. Ulterior, i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager”, iar acesta a fost de acord. Înaintea testării, i s-a explicat că este permis consumul de băuturi alcoolice doar în limita de 0,15 mg/l alcool în aerul expirat; o valoare între 0,15 și 0,35 mg/l constituie contravenție, iar depășirea pragului de 0,35 mg/l atrage răspunderea penală. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că refuzul sau eschivarea de la testare este sancționabilă penal. Conducătorului auto i-a fost înmânată o fiolă sigilată, pe care a despachetat-o personal. Fiola a fost instalată la aparatul „Drager 6820”, iar Crețu Dmitri a fost rugat să efectueze o suflare îndelungată în aparat. În urma testării, aparatul „Drager 6820”, test nr. 1010, a indicat o concentrație de 0,58 mg/l alcool pur în aerul expirat. Întrebat dacă este de acord cu rezultatul testului, Crețu Dmitri a declarat că este de acord cu valoarea indicată de 0,58 mg/l și că nu dorește să fie supus examenului medical pentru prelevarea probelor biologice la Spitalul raional Ungheni. Ulterior, acesta a fost înlăturat de la volanul autoturismului de model „Peugeot”, cu numărul de înmatriculare „*****”. Vehiculul a fost transportat la parcarea specială din municipiul Ungheni, strada Decebal nr. 51 (f.d. 20);

Declarațiile martorului Vrînceanu Serghei, care a oferit declarații analogice cu cele ale martorului Albot Serghei (f.d. 22);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.08.2025, potrivit căruia, motivul efectuării testării alcoolscopice la 10.08.2025 lui Crețu Dmitri a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager”, alcotest 6820, test nr. 1010 din 10.08.2025, în aerul expirat de către Crețu Dmitri s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,58 mg/l. Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul

privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore (f.d. 8);

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.08.2025, potrivit căruia în privința lui Crețu Dmitri la 10.08.2025 a fost efectuată acțiunea de înlăturare de conducerea automobilului de model „Peugeot", cu numerele de înmatriculare „*****" (f.d. 9);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2025 potrivit căruia obiectul examinării a constituit tichetul aparatului „Drager", alcotest 6820, testul nr. 1010, conform căruia la Crețu Dmitri, la 10.08.2025 ora 00:35, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,58 mg/l (f.d. 24);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2025 potrivit căruia obiectul examinării constituie o filă A4, ce constituie un certificat cu nr. 34/17- 1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din data de 20.02.2025 valabil până la 20.02.2025, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IP Ungheni, agent-șef Albot Serghei, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810" „Drager 6820" „Drager 7510" și „Laser LTI 20/20 TruCam", „Laser LTI 20/20 TruCAM II" și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la data de 07 august 2024 și valabil până la 07 august 2025, nr. ARPD-0088; Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 26);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.08.2025, potrivit căruia obiectul examinării constituie înregistrarea video cu denumirea „VID-20250811-WA0000.mp4", cu durata de 4 minute și 35 de secunde, este stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R și conține imagini din data de 10 august 2025. Aceasta este anexată la procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a unui mijloc de transport în stare de ebrietate, întocmit de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rutieră Ungheni-Nisporeni din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, agent-șef Albot Serghei. În urma examinării înregistrării respective, se constată că aceasta a fost efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială. În imagini se observă cum angajații poliției se adresează unei persoane de sex masculin, identificată cu prenumele „Dumitru", a cărei semnalmente și aspect fizic exterior corespund cu cele ale cetățeanului Crețu Dmitri, născut la *****. Acestuia i se solicită să desigileze fiola destinată testării cu aparatul de tip „Drager", lângă automobilul de serviciu al poliției. Se aude vocea unui polițist care îi adresează persoanei numite „Dima" observația că, în cazul în care a consumat alcool, nu are voie să conducă un autovehicul. Persoana respectivă confirmă că a consumat o bere. La întrebarea polițistului privind motivul pentru care a urcat la volan după consumul de alcool, „Dima" răspunde: „O las aicea", făcând referire, probabil, la unitatea de transport condusă. Fiind rugat din nou să desigileze fiola pentru testarea alcoolscopică, acesta declară că nu dorește să efectueze suflarea, moment în care agentul constatator îl informează că refuzul constituie infracțiune, conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal. Persoana cu numele „Dumitru" afirmă că a venit în acel moment din parcarea unei stații PECO. Ulterior, este avertizat că, în cazul consumului de alcool, nu are voie să se afle la volan, iar acesta întreabă: „Nici de la zapravkă?", adăugând că va chema un „șofer". În continuare, agentul de poliție îi explică faptul că refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune, și că este permis consumul de alcool doar în limita de 0,15 mg/l alcool pur în aerul expirat; dacă valoarea este cuprinsă între 0,15 și 0,35 mg/l, se întocmește proces-verbal contravențional, iar dacă depășește 0,35 mg/l, fapta constituie infracțiune. Ulterior, cetățeanul cu numele „Dumitru"

desigilează o fiolă, care este conectată de către agentul de poliție la aparatul Drager. După o primă încercare nereușită de a efectua suflarea, acesta efectuează testarea din nou, iar rezultatul afișat pe ecranul aparatului indică valoarea de 0,58 mg/l. În același timp, i se solicită să citească cu voce tare rezultatul, iar acesta rostește „0,58”. În continuare, persoanei testate i se aduce la cunoștință că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, poate solicita prelevarea de probe biologice la Spitalul raional Ungheni. Persoana a cărei înfățișare corespunde cu cea a cetățeanului Crețu Dmitri, născut la *****, declară că este de acord cu rezultatul indicat de aparatul Drager - 0,58 mg/l și că nu dorește să se prezinte la spital pentru prelevarea de probe biologice (f.d. 28);

Certificatul nr. 492 din 15.08.2025, emis de către Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Ungheni, prin care se confirmă faptul că lui Crețu Dmitri, născut la *****, IDNP *****, i-a fost eliberat permis de conducere nr. ***** la 14.01.2022, cu dreptul de a conduce autovehicule de categoria „AM”, „A1”, „A2”, „A”, „B” și „B1” și are statut „Valabil” (f.d. 40);

Documentul - Tichetul „Drager”, alcotest 6820, testul nr. 1010 din 10 august 2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Crețu Dmitri constituia 0,58 mg/l, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.08.2025 (f.d. 25);

O filă A4, ce constituie un certificat cu nr. 34/17-1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din 20.02.2025 valabil până la 20.02.2025 și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la 07.08.2024 și valabil până la 07.08.2025, nr. ARPD-0088; Drager, Germania, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2025 (f.d. 27);

O înregistrare video cu denumirea „VID-20250811-WA0000.mp4”, stocată pe un suport optic de tip DVD-R care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 august 2025 (f.d. 29).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Crețu Dmitri, la 10.08.2025, aproximativ la orele 00:25, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, deținând permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. ***** pe numele acestuia, pentru categoriile de vehicule admise „AM”, „A1”, A2”, „A”, „B” și „B1” a condus mijlocul de transport de model „Peugeot”, cu numerele de înmatriculare „*****” pe o stradă din satul Bușila, r-nul Ungheni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Crețu Dmitri a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,58 mg/l, ceea ce

potrivit art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Albot Serghei și Vrînceanu Serghei date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Crețu Dmitri a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatul al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 36, 37), potrivit cazierului contravențional, în perioada 2014-2025, a săvârșit 16 contravenții, dintre care 13 sunt din domeniul circulației rutiere (f.d. 41), anterior nu a fost judecat penal (f.d. 43-44), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 45).

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal, instanța reține drept circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *căința sinceră*.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe agravante în privința inculpatului Crețu Dmitri.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80^{1} alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 80^{1} alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^{1}–182, 239–240, 2421, 242^{2}, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^{1}, 324–335^{1}, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reieșind din prevederile art. 61, 75 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale.

Acest raționament reiese din solicitarea atât a acuzatorului de stat, inculpatului, apărătorului acestuia, cât și din situația financiară a lui Crețu Dmitri, care are la întreținere un copil minor și a declarat vehement în ședința de judecată despre imposibilitatea reală de a

executa o eventuală pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța reține că, potrivit dispozițiilor legale, amenda constituie o pedeapsă principală de natură pecuniară și reprezintă o sancțiune mai blândă în raport cu pedeapsa închisorii. Cu toate acestea, aplicarea unei amenzi trebuie să fie efectivă, proporțională și aptă să-și atingă scopul preventiv-edificator, ceea ce presupune ca persoana condamnată să dețină posibilitățile reale de achitare.

În cauză, rezultă că inculpatul nu dispune de resurse financiare care să-i permită achitarea amenzii penale într-un termen rezonabil. Acesta nu are venituri suficiente, iar situația materială este precară, fiind unicul susținător al familiei și având la întreținere un copil minor.

Aplicarea amenzii în aceste condiții ar fi lipsită de eficiență și ar risca să genereze consecințe disproporționale, întrucât neexecutarea amenzii conduce, potrivit legii, la înlocuirea cu închisoare. O astfel de consecință ar agrava inutil situația juridică a inculpatului, ar afecta negativ familia sa, ar adânci dificultățile materiale ale acesteia și nu ar contribui în mod real la scopurile preventive ale sancțiunii penale.

În schimb, stabilirea unei pedepse cu închisoarea, a cărei executare este suspendată condiționat, răspunde atât exigențelor de individualizare ale pedepsei, cât și necesității de a asigura un echilibru între scopul represiv și cel educativ al sancțiunii.

Pedeapsa privativă de libertate are un grad mai ridicat de severitate, însă prin suspendarea condiționată a executării, instanța evită consecințele sociale grave ale privării sale de libertate și permite menținerea stabilității familiale, asigurând în același timp protejarea interesului superior al copilului minor întreținut de inculpat.

În acest context, instanța apreciază că pedeapsa închisorii cu suspendarea executării reprezintă o soluție proporțională, adaptată circumstanțelor personale ale inculpatului, fără a împovăra în mod excesiv situația sa materială și familială. Aplicarea amenzii, deși este o pedeapsă mai blândă, nu ar corespunde, la speță, rolului și funcțiilor pedepsei, fiind inaplicabilă în mod real în situația concretă a inculpatului.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Așadar, Crețu Dmitri urmează să transmită permisul de conducere nr. *****, emis la 14.01.2022, pe numele lui Crețu Dmitri, d.n. *****, IDNP *****, cu dreptul de a conduce autovehicule de categoria „AM, „A1", „A2", „B" și „B1", Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.08.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) -

rezultatul „Drager” anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.08.2025 ora 00:35, întocmit de către Subofițerul superior al SP al Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a DP Centru a INSP al IGP MAI A IP Ungheni, agent șef Vrînceanu Sergiu, prin care s-a stabilit că Crețu Dmitri, a.n. *****, la 10.08.2025 ora 00:35 a fost supus testării alcoolscopice cu Drager Alcotestul 6820, test nr. 1010, iar rezultatul final este de 0,58 mg/l (f.d. 25); prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) și anexat la cauza penală - certificatul nr. 34/17-1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din data de 20.02.2025 valabil până la 20.02.2025, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IP Ungheni, agent-șef Albot Serghei, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810” „Drager 6820” „Drager 7510” și „Laser LTI 20/20 TruCam”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la data de 07 august 2024 și valabil până la 07 august 2025, nr. ARPD-0088; Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 27); prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.08.2025, a fost recunoscută ca mijloc material de probă și anexată la cauza penală, o înregistrare video din 10.08.2025 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R, ce conține informație din 10.08.2025 anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit de către subofițerul superior al serviciului patrulare rutieră Ungheni-Nisporeni al Disrecției patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, agent-șef Albot Serghei (f.d. 29).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă: documentul - Tichetul „Drager”, alcotest 6820, testul nr. 1010 din 10.08.2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Crețu Dmitri constituia 0,58 mg/l, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.08.2025; o filă A4, ce constituie un certificat cu nr. 34/17- 1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din data de 20.02.2025 valabil până la 20.02.2025 și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la data de 07.08.2024 și valabil până la 07.08.2025, nr. ARPD-0088; Drager, Germania, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2025; o înregistrare video cu denumirea „VID-20250811-WA0000.mp4”, stocată pe un suport optic de tip DVD-R care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.08.2025 - urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală în mărime de 20 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, instanța constată necesitatea aplicării în privința acestuia a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 70, 90 80^1, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Crețu Dmitri**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe

un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Crețu Dmitri**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Se obligă **Crețu Dmitri** să transmită permisul de conducere nr. *****, emis la 14.01.2022, pe numele lui Crețu Dmitri, a.n. *****, IDNP *****, cu dreptul de a conduce autovehicule de categoria „AM, „A1", „A2", „B" și „B1", Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: documentul - Tichetul „Drager", alcotest 6820, testul nr. 1010 din 10.08.2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Crețu Dmitri constituia 0,58 mg/l, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.08.2025; o filă A4, ce constituie un certificat cu nr. 34/17- 1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din data de 20.02.2025 valabil până la 20.02.2025 și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la data de 07.08.2024 și valabil până la 07.08.2025, nr. ARPD-0088; Drager, Germania, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2025; o înregistrare video cu denumirea „VID-20250811-WA0000.mp4", stocată pe un suport optic de tip DVD-R care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.08.2025 - de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **Crețu Dmitri**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 20 (douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică în privința lui **Crețu Dmitri**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***