Dosarul nr. 5r-116/2026
4-26078835-12-5r-22062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iulie 2026 *mun. Ceadîr-Lunga*

Judecătoria *****, (*sediul Ceadîr-Lunga*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătoare Elena Costiuc
Grefierei: Snejana Șilova,

Cu participarea: apărătorului Victor Valentin, ce acționează în interesele lui Calciu Vitalii, persoană în privința căruia a fost pornit procesul contravențional;

în lipsa: petiționarului Calciu Vitalii, agentului constatator din cadrul Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Barladean Oleg(cod 19074);

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată petiționarul Calciu Vitalii, ***** *a.n., IDNP *****, domiciliat în *****, mun.* *****, str.*****, *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12 mai 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Barladean Oleg, în baza art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 12 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Barladean Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, prin care s-a reținut în sarcina făptuitorului Calciu Vitalii, că la 12 mai 2026, ora 22:30 min, în *****, mun.*****, conducătorul auto a exploatat vehiculul de tip autoturism de marca *****, cu n/î *****, fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pe suport de hârtie sau format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent, ignorând prevederile din Legea nr. 414 din 22.06.2006, și pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional făptuitorului Calciu Vitalii i-a fost stabilita sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 39 (treizeci și nouă) unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Ne fiind de a cord cu procesul–verbal cu privire la contravenție întocmit, la 26 mai 2026 cet. Calciu Vitalii a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12 mai 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând *în esență*, că agentul constatator, la încheierea procesul–verbal cu privire la contravenție- a ignorat prevederile art. 443 Cod contravențional, din care considerente solicită

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12 mai 2026, cu încetarea procesului, pe temeiurile la art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional.

Agentul constatator Barladean Oleg(cod 19074), din cadrul Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău cât și petiționarul, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, dar, agentul constatator Barladean Oleg a comunicat motivele neprezentării, solicitând amânarea ședinței; ascultând opinia apărătorului, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Victor Valentin, ce acționează în interesele lui Calciu Vitalii, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației după conținut.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12 mai 2026 a fost întocmit în prezența făptuitorului Calciu Vitalii, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe procesul verbal, totodată, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 27 mai 2026, și înregistrată cu nr. 134. Prin urmare, instanța constată că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 12 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Barladean Oleg, a

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, prin care s-a reținut în sarcina făptuitorului Calciu Vitalii, că la 12 mai 2026, ora 22:30 min, în *****, mun. *****, conducătorul auto a exploatat vehiculul de tip autoturism de marca *****, cu n/î *****, fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pe suport de hârtie sau format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent, ignorând prevederile din Legea nr. 414 din 22.06.2006, și pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă doar a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție*.

În această ordine de idei, vinovăția contestatarului în comiterea contravențiilor sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** (f.d.12), ordonanță de ridicare numerelor de înmatriculare din 12.05.2026(f.d.13); proces-verbal din 12.05.2026 de ridicare (f.d.14), extras care confirmă lipsa în format electronic, a datelor accesate din sistemul informațional unic aferent privind deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă; careva obiecții făptuitorul nu a indicat.

Mai mult ca atât, nu a fost stabilită nici o circumstanță, care ar impune suspiciuni privind acționarea cu interes din partea agentului statului, inclusiv prin adoptarea unei sancțiuni, ci doar reieșind din faptul depistării comiterii unei contravenții, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De altfel, însăși petiționarul confirmă faptul comiterii contravenției şi invocând doar că agentul constatator contrar prevederilor legale l-a sancționat în temeiul mai multor norme, pentru una și aceeași faptă continuă.

Astfel, analizând procesul-verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravențională, instanța consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Calciu Vitalii și anume acesta a condus vehiculul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Calciu Vitalii invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii ultimului în comiterea contravenției prevăzute de baza art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanță de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra au fost respectate de către agentul constatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, prin cumularea sancțiunilor, agentul constatator a aplicat o sancțiune în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 229 alin. (2^1) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) legiuitorul a stabilit o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Aşadar, pentru aplicarea corectă a prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să aplice o sancțiune pentru concurs de contravenții care să nu depășească limitele sancțiunii maxime stabilite de articolul 229 alin. (3) din Codul contravenţional, adică, nu mai mult de 60 unități convenționale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a stabilit o amendă pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate, în cuantum de 39 unități convenționale, ceea ce denotă că la aplicarea sancțiunii, de către agentul constatator au fost respectate pe deplin prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional.

Urmare a circumstanțelor constatate în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petent şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă la 12 mai 2026 de către agentul constatator al Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratul Național de Securitate Publică, ca fiind legal şi temeinic.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată petiționarul Calciu Vitalii, ***** *a.n., IDNP* *****, *domiciliat în* *****, *mun.* *****, str. *****, *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12 mai 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP mun. Chișinău, Barladean Oleg, în baza art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, precum și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 39 (treizeci și nouă) unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Direcției patrulare ”Sud” Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, (*sediul Ceadîr-Lunga*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătoare, Elena Costiuc