Дело № 1a-27/2023 Судья первой инстанции
к/н 1-22187134-06-1a-26012023 Ботезату И.Л.
Суд Комрат
Офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

21 февраля 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Караяну Л.И.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
прокурора Болгар Н.Ф.,
защитника подсудимого, адвоката Чимпоеш В.В.,
подсудимого Хиора Д.Н.,
пострадавшего Махмич В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционные жалобы адвоката Чимпоеш Владимира в интересах подсудимого Хиора Дмитрия и пострадавшего Махмич Валерия, поданные на приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Хиора Дмитрия Николаевича (Hiora Dmitrii Nicolai), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, уроженца и жителя г. Вулкэнешть, ул. *****, дом *****, вдовец, не имеющего на своем иждивении несовершеннолетних детей, временно не работающего, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете у врача психиатра и нарколога не состоящего, ранее не судимого, владеющего русским языком на котором осуществляется судопроизводство по делу,

в совершении преступлений, предусмотренных п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ и ст. 266 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Вулкэнешть с 21 декабря 2022 года по 29 декабря 2022 года.

Суд Комрат офис Вулкэнешть вынес приговор 29 декабря 2022 года. (л.д.240-247, том 1)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 26 января 2023 года. (л.д.17, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляций, а также выслушав доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года подсудимый Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai)

-признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, за совершение которого, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ и ч.(8) ст. 364^1 Уголовно - процессуального кодекса, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа;

-признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.266 УК РМ, за совершение которого, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ и ч.(8) ст. 364^1 Уголовно - процессуального кодекса, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу (Hiora Dmitrii Nicolai) наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Избрана подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу (Hiora Dmitrii Nicolai) мера пресечения в виде предварительного ареста, с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу (Hiora Dmitrii Nicolai) постановлено исчислять с момента задержания.

Вещественные доказательства, в виде:

-автомобиля марки «Mercedes-E 320», серебристого цвета, имеющего регистрационные номера Республики Молдова *****, находящегося на ответственном хранении во внутреннем дворе ИП Вулкэнешть, после вступления приговора в законную силу, постановлено возвратить его собственнику по принадлежности;

-деталей от автомобиля марки «Mercedes-E 320», имеющего регистрационные номера Республики Молдова *****, а также и вещи, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия, состоящие из: пластмассового куска кузова; каркаса заднего зеркала со стороны водителя; пластмассовой части бампера, и пары мужских ботинок, коричневого цвета, с кусками имеющейся на них грязи, находящихся на их ответственном хранении в камере вещественных доказательств ОУП ИП Вулкэнешть, после вступления приговора в законную силу, постановлено подвергнуть уничтожению.

Постановлено взыскать с подсудимого Хиора Дмитрия Николаевича (Hiora Dmitrii Nicolai) судебные издержки, в виде:

-затрат, возникших с оформлением судебно-медицинского токсикологического исследования №202206P0099 от 15.03.2022 года, на имя Махмич В.В., в сумме 306 (триста шесть) лей;

-затрат, возникших с оформлением заключения судебной – медицинской экспертизы за №202211D0101 от 08.04.2022 года, проведенной в отношении потерпевшего Махмич В.В., в сумме 320 (триста двадцать) лей;

-затрат, возникших с оформлением заключения автотехнической экспертизы за №34/12/1-R-2713 от 14.07.2022 года, в сумме 1120 (одна тысяча сто двадцать) лей;

-затрат, возникших с оформлением заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы за №202204X0165 от 14.11.2022 года, проведенной в отношении пешехода Махмич Валерия Викторовича, составивших сумму 7680 (семь тысяч шестьсот восемьдесят) лей, всего на общую сумму 9 426 (девять тысяч четыреста двадцать шесть) лей.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Хиора Дмитрий Николаевич обвиняется в том, что 02 марта 2022 года, примерно в 21 час 00 минут, обладая водительским удостоверением установленного образца, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящихся к категории «B», «C», «D», «BE», «CE» и «DE», и являясь в соответствии с требованиями пункта 7 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства Р.Молдова за №357 от 13.05.2009 года, водителем транспортного средства – автомобиля марки «Mercedes-E 320», серого цвета,

имеющего регистрационные номера Республики Молдова *****, осуществлял на нем движение как источником повышенной опасности, с превышенными пределами скорости движения и не соответствующим дорожным условиям, в ночное время суток, следуя по ул.Ленина г.Вулкэнешть и асфальтобетонной дороге, обозначенной как главная дорога, со стороны центральной площади г.Вулкэнешть в направлении выезда из данного населенного пункта в сторону г.Болград, при этом не учитывая дорожную обстановку и её изменения, а также и состояние дороги при выборе безопасной скорости движения, и таким образом, действуя в нарушении требований пункта 3; литер a), b) подпункта 1) пункта 10; литеры b) пункта 11, литеры a) пункта 14; литер a), b), d) подпункта 1) пункта 45; литеры a) подпункта 1) пункта 47 «Правил дорожного движения» утвержденных вышеописанным Постановлением Правительства Р.Молдова за № 357 от 13.05.2009 года.

В пути следования в названном направлении, и, приближаясь к участку и к зоне действия предупреждающих дорожных знаков: ограничивающего знака 3.27.1 (указывающего ограничение скорости 40 км/час), знака дополнительной информации 6.1.1. (определяющего протяжённость опасного участка дороги, обозначенного предупреждающим знаком 3.27.1), водитель Хиора Д.Н., достоверно зная о их наличии, грубо их проигнорировал, и далее, не снижая скорость движения управляемого им автомобиля, продолжил на нём дальнейшее движение с превышенными пределами разрешённой скорости, составившим не менее 60 км/час, вследствие чего, далее, проявив преступную неосторожность и, не справившись с управлением вышеназванной автомашины, при проезде остановки общественного транспорта расположенной вблизи здания ООО «Вастройком» в г.Вулкэнешть и по ул.Ленина, совершил наезд на пешехода Махмич Валерия Викторовича, который в этот период времени переходил проезжую часть, и таким образом, сбил его, чем причинил ему телесные повреждения.

На основании проведенной в отношении пострадавшего пешехода Махмич Валерия Викторовича, комиссионной судебно-медицинской экспертизы за №202204X0165 от 14.11.2022 года, у последнего были выявлены телесные повреждения в виде: открытых переломов обеих костей правой голени в верхней 1/3; рванная рана правой голени, с внутренней стороны, в верхней 1/3 голени; расхождение лонного симфиза; закрытый перелом крестца, которые в своей совокупности и как образующие единый комплекс повреждений, были получены им исключительно при вышеназванном дорожно-транспортном происшествии, и, были квалифицированные с медицинской точки зрения как тяжкие телесные

повреждения опасные для его жизни и здоровья, а так же и находились в прямой причинно-следственной связи с возникшим вышеуказанным дорожно-транспортным происшествием.

Кроме этого, названной экспертизой, также было установлено, что наличие у гр-на Махмич В.В. открытого перелома обеих костей правой голени в верхней 1/3, рванной раны правой голени, с внутренней стороны, в верхней 1/3 голени, расхождения лонного симфиза и закрытого перелома крестца, является причиной невозможности его самостоятельного передвижения.

Таким образом, своими действиями, Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai), совершил преступление, предусмотренное п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, то есть нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения и иного тяжкого вреда здоровью.

Он же, Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai), являясь водителем транспортного средства – автомобиля марки «Mercedes-E 320», серого цвета, имеющего регистрационные номера Республики Молдова *****, после совершения вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия в виде наезда па пешехода Махмич Валерия Викторовича у остановки общественного транспорта, расположенной вблизи здания ООО «Вастройком» в г.Вулкэнешть по ул.Ленина, в результате которого пешеход Махмич В.В. получил тяжкие телесные повреждения опасные для его жизни и здоровья, далее, в нарушении литер a), b), e), f), g) подпункта 1) п.12 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства без промедления остановить транспортное средство и обозначить его в соответствии с п. 37 п.п. 1), лит. a) или п. 37 п.п. 2) вышеуказанных Правил; не менять положения транспортного средства и предметов, оказавшихся на дороге и имеющих отношение к дорожно-транспортному происшествию; обозначить первоначальное положение транспортного средства, предметов, имеющих отношение к происшествию, и пострадавших, если возникла необходимость их перемещения для оказания первой помощи, доставки в медицинское учреждение собственным транспортом или для освобождения проезжей части; обеспечить, насколько это возможно, сохранение следов, а также объезд места происшествия; сообщить о происшествии в полицию и оставаться на месте до прибытия полицейских, не принял вышеуказанных мер и действий, а оставил (покинул) место названного дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, своими действиями, Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai), совершил преступление, предусмотренное ст.266 УК РМ, то есть, оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, при наступлении последствий, указанных в части (3) статьи 264.

В ходе проведения предварительного заседания от 26 декабря 2022 года подсудимый Хиора Д. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просил о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. (л.д. 229, том 1)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, пострадавшего и защитника подсудимого, суд 26.12.2022 года вынес протокольное определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Хиора Д.

04 января 2023 года на указанный приговор суда адвокат Чимпоеш В. в интересах подсудимого Хиора Д. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года в отношении подсудимого Хиора Дмитрия Николаевича в части назначенного ему наказания, и вынести в этой части новое решение, которым назначить Хиора Дмитрию Николаевичу наказание по п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 года с аннулированием права управления транспортными средствами с отбыванием им наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, по ст.266 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.84 УК РМ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу назначить наказание в виде лишения свободы сроком 2 года и 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

Применить в отношении Хиора Дмитрия Николаевича положения ст.90 УК РМ и назначить подсудимому срок пробации в 1 год с возложением на него условий на усмотрение судебной инстанции.

Сторона защиты не согласна с приговором суда первой инстанции, считает его незаконным и чрезмерно суровым в части назначенного наказания Хиора Дмитрию Николаевичу.

Указывает, что вина подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления была доказана в процессе уголовного преследования и судебного рассмотрения данного уголовного дела.

Уголовное дело было рассмотрено судом в порядке особой процедуры, предусмотренной ст.364^1 УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования по делу.

В соответствии с требованиями ст.75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного. При этом более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижение цели наказания.

Защита подсудимого Хиора Дмитрия Николаевича считает, что мерой наказания, адекватной деянию, совершенному подсудимым, является назначение наказания с применением положений ст.90 УК РМ и назначением срока пробации в отношении подсудимого.

Именно данный вид наказания, по мнению защиты, будет способствовать исправлению осужденного и максимальному достижению целей уголовного наказания, тогда как назначение наказания в виде реального лишения свободы, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа лицу, в отношении которого:

a) имеется положительная характеристика по месту жительства,

b) по делу отсутствует какой-либо материальный ущерб и не заявлен
гражданский иск,

c) который оказывал помощь потерпевшему в лечении после ДТП, и который примирился с потерпевшим по делу,

d) который имеет постоянное место жительства на территории города Вулкэнешть,

e) болеет гипертонией и состоит на учете у врача-кардиолога.

Таким образом, назначение Хиора Дмитрию Николаевичу наказания в виде реального лишения свободы является чрезмерно суровым и подрывает веру в объективность и справедливость правосудия.

10 января 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступила апелляционная жалоба пострадавшего Махмич В., в которой он просит назначить подсудимому Хиора Д. наказание условно.

С приговором суда пострадавший не согласен, поскольку подсудимый Хиора Дмитрий Николаевич оказывал ему помощь сразу же после ДТП, оказал содействие в лечении, реабилитации после аварии, оказывал помощь до момента его ареста. Лишение свободы Хиора Дмитрия привело к тому, что в настоящее время он лишился поддержки с его стороны.

С подсудимым он примирился, никаких претензий к нему не имеет.

Считает, что приговор суда является крайне суровым, несправедливым и просит назначить Хиора Дмитрию наказание по делу условно.(л.д. 11, том 2)

26 января 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционных жалоб. (л.д. 17, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Чимпоеш В. в интересах подсудимого Хиора Д. в полном объеме поддержал доводы, изложенные им в апелляционной жалобе и просил поданную жалобу удовлетворить.

Обратил внимание на следующие обстоятельства, что его подзащитный признал свою вину, раскаялся в содеянном деянии, подал заявление о рассмотрении данного дела по упрощённой процедуре в порядке соглашения о признании вины. Тем не менее, судебная инстанция лицу, привлекаемому к уголовной ответственности впервые, по двум преступлениям, одно из которых относится к умышленным незначительным преступлениям, второе – тяжкое, но относящееся к категории преступлений, совершённых по неосторожности, назначила наказание в виде реального лишения свободы. Его подзащитный признал свою вину, раскаялся в совершённом преступлении, положительно характеризуется по месту жительства, впервые привлекается к уголовной ответственности, по делу отсутствует какой-либо материальный ущерб, не заявлен гражданский иск, Хиора Д. оказывал пострадавшему материальную помощь на всём протяжении прохождения им лечения до момента заключения его под стражу, он имеет постоянное место жительства на территории г. Вулкэнешть, болеет гипертонией. Хиора Д. отказался от этапирования его в ПУ-16 Прункул для прохождения лечения в связи с желанием принимать участие в заседании коллегии апелляционной инстанции.

Считает, что при изложенных обстоятельствах наиболее целесообразным являлось бы назначение Хиора Д. наказания с применением ст. 90 УК РМ.

Просил назначить Хиора Д. по совокупности преступлений наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы, применив в его отношении ст. 90 УК РМ и установить ему срок пробации 1 год.

Также в полном объёме поддержал апелляционную жалобу пострадавшего и просил данную жалобу удовлетворить, так как пострадавший нуждается в помощи, которую Хиора Д. сможет ему оказать только в случае нахождения его на свободе.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Хиора Д. в полном объёме поддержал сказанное его защитником.

В судебном заседании апелляционной инстанции пострадавший Махмич В. в полном объеме поддержал жалобу, поданную им, а также жалобу адвоката Чимпоеш В.

Помимо этого, пояснил, что у него никого нет, он передвигается с помощью костылей, на работу его не берут, а Хиора Н. ему помогал продуктами, лекарствами, вещами, а также финансово. Сейчас ему помогать некому, поэтому просил освободить подсудимого из-под стражи, претензий к нему не имеет.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф. просила отклонить апелляционные жалобы адвоката Чимпоеш В. и пострадавшего Махмич В., а приговор суда оставить без изменения, поскольку считает, что судебная инстанция в своём приговоре правильно определила меру и вид наказания подсудимому. Подсудимый совершил умышленное преступление, скрывшись с места ДТП, оставив пострадавшего на дороге. Все эти обстоятельства были учтены судебной инстанцией при вынесении приговора в отношении подсудимого Хиора Д.

Таким образом просила отклонить обе апелляционные жалобы.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Чимпоеш Владимира в интересах подсудимого Хиора Дмитрия и пострадавшего Махмич Валерия являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401

УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенных деяний подсудимым Хиора Д., чья вина в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 Уголовного Кодекса РМ, не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и

достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Хиора Д. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Хиора Д. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 Уголовного Кодекса РМ.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной защиты и пострадавшим только в части назначенного наказания в виде лишения свободы считая, что подсудимому возможно смягчить назначенное наказание, назначив подсудимому Хиора Д. условное наказание.

Коллегия согласна с доводами апеллянтов исходя из следующего.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ в случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае,

если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Согласно действующего законодательства, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность

применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Коллегия отмечает, что санкция п.а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

Санкция ст. 266 УК РМ предусматривает следующие наказания, а именно, в виде штрафа в размере от 550 до 850 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 2 лет.

Как усматривается из приговора суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года, подсудимому Хиора Д.

-за совершение преступления, предусмотренного п.а) ч. (3) ст. 264 УК РМ назначено наказание с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ и ч.(8) ст. 364^1 Уголовно - процессуального кодекса, в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа,

- за совершение преступления, предусмотренного ст. 266 УК РМ назначено наказание с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ и ч.(8) ст. 364^1 Уголовно - процессуального кодекса, в виде лишения его свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу (Hiora Dmitrii Nicolai) наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Пункт 1) ч. (2) ст. 394 УПК РМ устанавливает, что судебная инстанция обязана мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний.

Коллегия отмечает, что при назначении наказания судебная инстанция в мотивировочной части приговора указала: *«Определяя уголовное наказание подсудимому Хиора Дмитрия Николаевича, суд учитывает обстоятельства смягчающие его ответственность предусмотренные n.f) ч.(1) ст.76 УК РМ – признание вины.*

Определяя уголовное наказание подсудимому Хиора Дмитрия Николаевича, суд учитывает наличие обстоятельств, отягчающие его ответственность предусмотренные п.i) ч.(1) ст.77 УК РМ, а именно совершение преступления средствами, представляющими повышенную социальную опасность…..

Санкция п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, по которой обвиняется Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai), предусматривает наказание в виде «лишения свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами», что в соответствии с требованиями, предусмотренными ч.(4) ст.16 УК РМ, квалифицируется как тяжкое преступление.

Санкция ст.266 УК РМ, по которой также обвиняется Хиора Дмитрий Николаевич (Hiora Dmitrii Nicolai), предусматривает наказание в виде «штрафа в размере от 550 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет», что в соответствии с требованиями, предусмотренными ч.(2) ст.16 УК РМ, квалифицируется как незначительное преступление.

Принимая во внимание вышеизложенное, в соответствии со ст.ст.61, 70, 75, 78, УК РМ, и ч.(8) ст.364[1] Уголовно - процессуального кодекса РМ, суд учитывает также последствия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, личность подсудимого, что он характеризуется посредственно, на своем иждивении несовершеннолетних детей не имеет, ранее не судим, но привлекался к ответственности за правонарушения, на учете в кабинете врача нарколога и психиатра не состоит, (л.д.80-82;94:96;98;100;103), признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Суд пришел к выводу, что необходимо назначить Хиора Дмитрию Николаевичу уголовное наказание по п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ в виде лишения его свободы сроком на 3 (три) года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Также, суд пришел к выводу, что необходимо назначить Хиора Дмитрию Николаевичу уголовное наказание по ст.266 УК РМ в виде лишения его свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствие с ч.(1) и ч.(2) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить подсудимому Хиора Дмитрию Николаевичу

наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами».

Вышеуказанные выводы суда, коллегия находит недостаточными для того чтобы считать мотивированным назначенное наказание в виде лишения свободы, в связи с чем приходит к выводу об отмене приговора суда в части назначенного наказания с вынесением в этой части нового решения.

При назначении наказания подсудимому Хиора Д. коллегия учитывает, что Хиора Д. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, временно не трудоустроен, на иждивении никого не имеет, ранее не судим, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимого, признание вины, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по делу отсутствует какой-либо материальный ущерб и не заявлен гражданский иск, что подсудимый состоит на Д-учете у семейного врача с диагнозом Артериальная гипертензия II ст., риск высокий, хроническая сердечная недостаточность II ст., дисциркуляторная энцефалопатия смешанного типа, а также, что подсудимый оказывал помощь пострадавшему в лечении после ДТП.

В соответствии с ч. (8) ст. 364^1 УПК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.

Коллегия с учетом вышеуказанных правовых норм, обстоятельств дела и личности подсудимого, считает необходимым назначить ему наказание с применением ч. (8) ст. 364^1 УПК РМ

-по п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа,

-по ст. 266 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, следует окончательно назначить Хиора Дмитрию Николаевичу наказание в виде

лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Между тем, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимого Хиора Д. без отбывания реального срока назначенного наказания в виде лишения свободы и считает необходимым назначить условный срок отбывания наказания в соответствии с положениями ст. 90 УК РМ с установлением срока пробации в 2 года, поскольку его исправление и перевоспитание возможно без его изоляции от общества.

Учитывая вышеизложенное, коллегия отмечает, что назначение подсудимому Хиора Д. указанного наказания, исходя из обстоятельств дела, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), будет соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

Исполнение приговора следует поручить Бюро пробации Вулкэнешть.

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении подсудимого Хиора Дмитрия Николаевича в виде предварительного ареста, следует отменить, освободив его из-под стражи в зале суда.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Чимпоеш Владимира в интересах подсудимого Хиора Дмитрия и пострадавшего Махмич Валерия подлежат удовлетворению, а приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года отмене в части назначенного наказания, с вынесением в этой части нового решения.

В остальной части приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы адвоката Чимпоеш Владимира в интересах подсудимого Хиора Дмитрия и пострадавшего Махмич Валерия, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Хиора Дмитрия Николаевича (Hiora Dmitrii Nicolai)** в совершении преступлений, предусмотренных п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ и ст. 266 УК РМ, **отменить в**

части назначенного наказания, и в этой части вынести новое решение, которым:

Хиора Дмитрию Николаевичу по п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, с применением ч. (8) ст. 364^1 УПК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Хиора Дмитрию Николаевичу по ст. 266 УК РМ, с применением ч. (8) ст. 364^1 УПК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить **Хиора Дмитрию Николаевичу** наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

На основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **Хиора Дмитрия Николаевича** не приводить в исполнение, если осужденный в течение срока пробации в 2 (два) года не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора поручить Бюро пробации Вулкэнешть.

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении подсудимого **Хиора Дмитрия Николаевича** в виде предварительного ареста, - **отменить,** освободив его из-под стражи в зале суда.

В остальной части приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2022 года, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено **30 марта 2023 года в 10 часов 55 минут.**

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КАРАЯНУ Л.И.