Dosarul nr. 21r-216/25 (1-24083506-02-21r-12032025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul consilierului de probațiune, Ranciuc Liliana, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, cu referire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) în privința condamnatului Țurcanu Viorel.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29.07.2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău, solicitând aplicarea în privința condamnatului Țurcanu Viorel a prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 a fost respins demersul Biroului de Probațiune Chișinău.

3. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, consilierul de probațiune, Ranciuc Liliana a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin să fie aplicate prevederile art. 84 alin. (4) în privința condamnatului Țurcanu Viorel.

În motivarea cerințelor, recurentul a invocat în esență faptul că argumentele instanței sunt nefondate or, normele stabilite în cadrul legislativ nu prevăd imperativ interdicția aplicării prevederilor art. 84 Cod penal asupra cumulării pedepselor cu închisoare și închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Cu atât mai mult, că ambele acte de condamnare au stabilit în calitate de pedeapsă-închisoarea.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces*

despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii şi cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanța în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) din Codul penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al

pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit materialelor cauzei, se constată:

Prin Sentința nr. 1-45/2023 pronunțată de Judecătoria Strășeni (sediul Central) la data de 18 septembrie 2023, Țurcanu Viorel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru o perioadă de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și nu va fi executată dacă condamnatul, pe parcursul perioadei de probă, nu va comite o altă infracțiune și își va demonstra purtarea exemplară, confirmând astfel încrederea acordată.

Prin Sentința nr. 1-299/2022 pronunțată de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la data de 27 martie 2023, Țurcanu Viorel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, iar pedeapsa aplicată a fost de 6 luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 din Codul penal, pedeapsa aplicată în această cauză s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iunie 2020, de 2 ani de închisoare, stabilindu-se astfel o pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023 a fost menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024. Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat de la data reținerii lui Țurcanu Viorel.

Raportând materialele cauzei la normele procedurale expuse supra, se apreciază ca fiind nefondată concluzia instanței că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal. În motivarea respingerii demersului instanța a conchis, că pentru efectuarea cumulării pedepselor cu închisoarea, o precondiție este anularea suspendării executării pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central 18 septembrie 2023, cu trimiterea condamnatului în instituția penitenciară pentru executarea pedepsei cu închisoarea.

Se apreciază că, poziția instanțe precum că, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, se cumulează numai pedepsele cu închisoare nu este întemeiată.

În temeinicia poziției, instanța de recurs reține argumentele recurentului, învederând că, art. 84 Cod penal nu instituie interdicția aplicării prevederilor art. 84 Cod penal privind cumulării pedepselor cu închisoare și închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Or, prin ambele sentințe: Sentința Judecătorie Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2023 și Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023, Țurcanu Viorel a fost condamnat la pedeapsa închisorii, iar art. 90 Cod penal instituie modalitatea executării pedepsei cu închisoare, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un anumit termen de probațiune.

Deci, se constată că la caz, sunt incidente prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, urmând a fi cumulate pedepsele stabilite prin: Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023 și Sentința Judecătorie Strășeni (sediul Central) din 18 septembrie 2023.

Ținând cont de faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul penal va admite recursul declarat și va casa integral încheierea cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanţa de fond urmează să ţină cont de circumstanțele enunțate mai sus, şi în cele din urmă, să adopte o hotărîre, întemeiată, legală şi motivată.

6. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul consilierului de probațiune, Ranciuc Liliana, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci