dosarul nr.4-126/2025 /4-25114453-26-4-11082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
făptuitorului Marcel LUNGU
apărătorului făptuitorului, avocatul Vitalie VANGHELI

în lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani Sergiu EȘANU

examinând în ședință de judecată publică, de la 11 august 2025 până la 21 octombrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Marcel Lungu, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Marcel Lungu, la data de 28 iulie 2025 în jurul orei 21:45, acționând intenționat, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.64 emis de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alăn Jușcă, la data de 24 iulie 2025.

La 06 august 2025, în privința lui Marcel Lungu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Eșanu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.400319, în baza art.318[1] Cod Contravențional, iar la data de 11 august 2025, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitorul Marcel Lungu, în ședința de judecată, a declarat că recunoaște integral învinuirea aduse și a comunicat că în luna iulie 2025 a avut o ceartă cu soția sa Lungu Svetlana și drept urmare, mama sa Lungu Irina, cu care locuiesc împreună, a chemat poliția. La domiciliu au venit colaboratorii de poliția, au cercetat cazul și i-au spus că 10 zile nu are voie să vină acasă. În ultimele trei zile de interdicție, recunoaște că a revenit la domiciliu, după haine și mama sa Lungu Irina a chemat iar poliția și, drept urmare i-a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție cu care este de acord. A mai adăugat că îi pare rău de cele comise. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Vitalie Vangheli, în ședința de judecată a solicitat ca în privința lui Marcel Lungu să fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că ultimul își recunoaște vina și regretă de cele comise.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Eșanu, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Eșanu.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Marcel Lungu este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318[1] Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318[1], (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) 318[1], (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 24 iulie 2025, ora 12:30, ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alăn Jușcă, acționând în temeiul sesizării/comunicării făcute de către Svetlana Lungu despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 24 iulie 2025, a emis ordinul de restricție de urgență nr.64 din 24 iulie 2025, ora 12:30, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Marcel Lungu, să părăsească imediat locuința comună din satul Borosenii Noi, r-nul Rîșcani, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Marcel Lungu, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Svetlana Lungu; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 10 (zece) zile, începând cu ziua de 24 iulie 2025, ora 12:30 și până la ziua de 03 august 2025, ora 13:30;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost încheiat în prezența făptuitorului Marcel Lungu, fiindu-i înmânat o copie contrasemnătură (f.d.22).

La 28 iulie 2025, ora 21:45, în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani a parvenit informație telefonică de la Irina Lungu precum că fiul Marcel Lungu este agresiv la domiciliu și a încălcat ordinul de restricție de urgență. (f.d.5)

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la domiciliul victimei Svetlana Lungu din satul Borosenii Noi, r-nul Rîșcani a fost identificat cetățeanul Marcel Lungu pe pragul casei de locuit îmbrăcat într-o cămașă sură și pantaloni negri, fapt confirmat și prin planșa fotografică anexată la dosar (f.d.7, 10).

La data de 06 august 2025, ora 16.45 agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Eșanu prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că, la data de 28 iulie 2025 la orele 21:45, Marcel Lungu a revenit la domiciliul amplasat în satul ***** prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.64 din 24 iulie 2025, ora 12:30 (f.d.11).

La 06 august 2025, în privința lui Marcel Lungu, de către agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Eșanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.400319 în baza art.318[1] Cod Contravențional, în sarcina lui Marcel Lungu fiind reținută fapta contravențională: la 28 iulie 2025 în jurul orei 21:45, acționând intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.64 emis de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alăn Jușcă, la data de 24 iulie 2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 06 august 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și

de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul, nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.64 din 24 iulie 2025, ora 12:30, ordin care a fost încheiat în prezența făptuitorului Marcel Lungu conținutul acestuia fiind adus verbal la cunoștință, fapt confirmat de către ultimul în ședința de judecată (f.d.22, 22 verso).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Marcel Lungu a comis contravenția prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Marcel Lungu, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.64 din 24 iulie 2025, care i-a fost adus la cunoștință contra semnătură de către agentul constatator.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Marcel Lungu, care cert, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.64 din 24 iulie 2025, care i-a fost adus la cunoștință contra semnătură de către agentul constatator.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Marcel Lungu, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Marcel Lungu ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Mai mult decât atât, făptuitorul, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, Marcel Lungu a declarat că în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Aplicând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere și faptul că în ședința de judecată făptuitorul a declarată că, dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii,

iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Marcel Lungu, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică contravenientului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 318[1], 395, 443, 445, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Marcel Lungu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Contravenientul Marcel Lungu este obligat ca, în termen de 10 zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Marcel Lungu că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică contravenientului Marcel Lungu că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Marcel Lungu, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA